

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18Csp/48/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202184
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419202184.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: JUSTRINON MANAGEMENT s.r.o., so sídlom U vlečky 1749/4, 143 00 Praha 4-Modřany, Česká republika, IČO: 29 216 842, právne zastúpený: VRBA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Sliezska 9, 831 03 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 35 918 225, proti žalovanému: S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., E. XXXX/XX, občan SR, o zaplatenie 85851,19 CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 85851,19 CZK, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 79073,94 CZK od 02.08.2017 do zaplatenia a ročný úrok z poskytnutého úveru vo výške 19,90 % ročne zo sumy 79 073,94 CZK od 02.08.2017 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenou na súd dňa 11.04.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 85.851,19 CZK s príslušenstvom a nahradiť žalobcovi trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Česká spořitelna, a.s. a žalovaným bola dňa 27.06.2016 uzavretá Smlouva o úvěru , na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 77.307 CZK. Úver bol vedený na úverovom účte číslo XXXXXXXXXXX/XXXX.

2. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach dohodnutých v zmluve. Spolu so splátkami úveru sa žalovaný v zmluve zaviazal platiť úroky z úveru vo výške 19,90 % ročne a poplatky za úkony súvisiace s poskytnutím a správou úveru, prípadne poplatky za poistenie a to vo výške podľa zmluvy a aktuálneho sadzobníka. Za týmto účelom bol žalovaný povinný udržiavať na svojom bežnom účte dostatok finančných prostriedkov. Vzhľadom k tomu, že žalovaný dohodnuté splátky úveru úroky a poplatky nesplácal riadne a včas právny predchodca žalobcu využil svoje právo a úver s účinnosťou ku dňu 24.05.2007 zosplatnil. Právnemu predchodcovi žalobcu tak vzniklo právo požadovať od žalovaného okamžité splatenie všetkých jeho záväzkov o tejto skutočnosti bol žalovaný informovaný listom zo dňa 24.05.2017 zároveň bol upozornený, že pohľadávka aj naďalej úročená úrokom z úveru ako aj zákonným úrokom z omeškania.

3. Vzhľadom ku skutočnosti, že dlžná suma nebola uhradená právny predchodca žalobcu ako postupca postúpil pohľadávku ku dňu 01.08.2017 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.07.2017 na žalobcu Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému písomne oznámené listom zo dňa 21.08.2017.

4.Okresný súd Nové Zámky vydal vo veci dňa 18.09.2019 platobný rozkaz č.k. 18Csp 48/2019 , ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu. Preto, že sa žalovanému nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k.: 18Csp 48/2019 zo dňa 31.10.2019 zrušil.

5.Žalovanému sa žalobu nepodarilo doručiť na adresu registrovanú v REGOB. Podľa správy ORPZ Nové Zámky zo dňa 21.01.2020 žalovaný na uvedenej adrese nebýva niekoľko rokov a zdržuje sa v Českej republike. Preto, že sa súdu nepodarilo zistiť z dostupných registrov (REGOB, Sociálna poisťovňa) skutočný pobyt žalovaného, súd mu doručoval žalobu v súlade s § 116 ods.2 C.s.p. zverejnením na úradnej tabuli súdu a web stránke súdu dňa 16.06.2020, Tým istým spôsobom súd žalovanému oznámil termín pojednávania vo veci. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6.Súd vykonal dokazovanie Smlouvou o úvère, rozhodnutím o okamžitej splatnosti celého dlhu, Smlouvou o postoupení pohľadávok, výzvou na plnenie , ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7.Zo Smlouvy o úvère zo dňa 27.06.2016 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným mal súd preukázané , že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 77.307,00 CZK s úrokovou sadzbou 19,90% ročne. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá sumou 1.720,00 CZK. RPMN bola uvedená vo výške 22,62% , podrobný popis výpočtu RPMN je uvedený v bode 4.4 zmluvy.

8.Z výpisu(podkladov pre súdne konanie) mal súd preukázané , že úver bol ku dňu 04.07.2016 vyčerpaný.

9.Z rozhodnutia o okamžitej splatnosti celého dlhu zo dňa 24.05.2017 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ku dňu 24.05.2017 dlh zosplatnil.

10.Zo zmluvy o postúpení pohľadávok so mnou 28.07.2017 a zo zoznamu pohľadávok mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému v sume 85 851,19 CZK na žalobcu

11.Z výzvy na plnenie zo dňa 25.08.2017 mal súd preukázané, že právny zástupca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu a vyzval ho na úhradu celého dlhu do 04.09.2017.

12.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13.Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14.Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15.Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16.Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17.Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18.Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19.Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému

20.Podľa § 524 ods.2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21.Podľa §1 ods.2 prvá veta zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení (zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) Spotrebiteľskom úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22.Podľa §1 ods.3 písm.f/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75.000 eur.

23.Podľa § 218 ods.2 C.s.p. výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť aj v cudzej mene.

24.Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

25.Podľa § 259 C.s.p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí takýto dôkaz.

26.Podľa § 470 ods.1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predom dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

27.Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola riadne uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Podmienky dohodnuté v zmluve spĺňali všetky náležitosti spotrebiteľskej zmluvy vyžadovanej zákonom, úroková sadzba a priemerná ročná miera nákladov neprekračovali obvyklé úrokové miery RPMN v období, keď bola spotrebiteľská zmluva uzavretá u uvedeného typu zmlúv.

29.Žalobca tvrdil, že žalovaný úver riadne nesplácal a preto úver súdne vymáha. Súd nemal k dispozícii žiaden dôkaz opaku takéhoto tvrdenia. Pri rozhodovaní teda vychádzal iba z listinných dôkazov doložených v spise a tvrdenia žalobcu.

30. Súd mal preukázané, že príslušenstvo pohľadávky, teda výška zmluvných úrokov a úrokov z omeškania boli žalobcom uplatnené v súlade so spotrebiteľskou zmluvou, resp. zákonom, žalobe preto vyhovel aj v tejto časti.

31.O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. I C.s.p. , žalobca bol v konaní plne úspešný , súd mu teda priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov

sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).