

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/161/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220201077  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1220201077.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členov senátu JUDr. Romana Bolebrucha a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. Q., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky - L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. 2, XXX XX Q., zastúpenej JUDr. Denisou Jánošíkovou, advokátkou, so sídlom Klincovej 35, 821 28 Bratislava, IČO: 31 796 737, a otca - V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. 5, XXX XX P., t.č. U. F. XXX, XXX XX Q., zastúpeného JUDr. Natáliou Trubanovou, advokátkou, so sídlom Zelená 2, 811 01 Bratislava, IČO: 52 041 646, v konaní o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.05.2019, č.k. 59P/23/2019-14, na odvolanie matky proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P 18/2020-32 zo dňa 02.04.2020, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že sa z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P 23/2019-14 zo dňa 14.05.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP 131/2019-85 zo dňa 11.09.2019.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením 59P 18/2020-32 zo dňa 02.04.2020 zamietol návrh matky na zrušenie uznesenia Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P 23/2019-14 zo dňa 14.05.2019, alternatívne nariadiť neodkladné opatrenie a maloletého zveriť do jej osobnej starostlivosti, otcovi uložiť povinnosť platiť výživné 150 eur mesačne a upraviť styk otca s maloletým každý párnny víkend od piatku 16.00 hod. do nedele 18.00 hod. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Súd prvej inštancie takto rozhodol, dospejúc k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný. Skonštatoval, že maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 1P/225/2011-262 zo dňa 04.05.2018 zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a na návrh otca bol uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/23/2019-14 zo dňa 14.05.2019 neodkladným opatrením dočasne zverený do jeho osobnej starostlivosti pre podozrenie, že matka maloletého užíva návykové látky v prítomnosti dieťaťa a pod ich vplyvom zabezpečuje maloletému starostlivosť. Dôvodil, že rozhodujúcim hľadiskom pre úvahy o najvhodnejšej úprave výchovy maloletého dieťaťa zostáva vždy záujem dieťaťa a pri zmene rozhodnutia o jeho výchove, prihliada súd vždy na skúsenosť, že zmena výchovného prostredia je obvykle rušivým zásahom do procesu výchovy maloletého dieťaťa. Súd prvej inštancie uviedol, že v predmetnej veci sa matka domáhala, aby súd neodkladným opatrením rozhodol o zmene zverenia maloletého tak, do jej osobnej starostlivosti, prípadne, že súd zruší predchádzajúce neodkladné opatrenie. Mal za to, že inštitút neodkladného opatrenia neslúži na urýchlené rozhodnutie vo veci samej, ale má slúžiť ako prostriedok pri ochrane ohrozenia vzťahov alebo nárokov účastníkov, ktoré si vyžaduje okamžité, hoci dočasné

opatrenie súdu. Uviedol, že argumentácia matky bola založená na tvrdeniach, že odpadli dôvody, pre ktoré súd nariadil neodkladné opatrenie, ako aj na tom, že neodkladné opatrenie neplní svoj účel, nakoľko maloletý je v jej starostlivosti. Poukázal na vyjadrenia matky, že starostlivosť o maloletého je závislá výlučne na vôli otca, že v decembri 2019 podala na otca trestné oznámenie vo veci týrania blízkej osoby. Uviedol, že maloletý má dobrý vzťah k obidvom rodičom, chce byť s každým z nich, pričom z obsahu návrhu nevyplýva, že by bol otec pre maloletého nebezpečný. Dôvodil, že nedodržovanie úpravy styku matky s maloletým, nie je samo o sebe dôvodom na zmenu zverenia maloletého neodkladným opatrením, keď matka je s maloletým v pravidelnom kontakte a zabezpečuje jeho starostlivosť aj nad rámec vymedzeného styku. Súd prvej inštancie mal za to, že matka nepreukázala zanedbávanie starostlivosti o maloletého zo strany otca, zmenu rozhodnutia o dočasnom zverení náležite neodôvodnila a nepreukázala. Ak sa podľa tvrdení matky v súčasnosti maloletý nachádza nad rámec styku upraveného neodkladným opatrením, samo o sebe to neodôvodňuje zmenu rozhodnutia bez náležitého vykonania dokazovania. Uviedol, že v súčasnej dobe nebolo možné tvrdenia matky nijako overiť a vykonať šetrenie pomerov u rodičov ako i pohovor s maloletým a to vzhľadom na prijatie mimoriadnych opatrení v súvislosti so šírením vírusu COVID 19. Vec právne posúdil podľa § 1, § 2 ods.1, § 366, § 367 ods.1, zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový priadok (ďalej CMP), § 325 ods. 1, zák. č. 160/15 Z.z. Civilný sporový priadok (ďalej CSP), čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne odvolanie matka podľa § 365 ods. 1 písm. i) a g) CSP, § 62 ods. 1 CMP. Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie považovala za nedostatočné, všeobecné, v ktorom sa súd prvej inštancie absolútne žiadnym spôsobom nevysporiadal s jej tvrdeniami o tom, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie č.k. 59P 23/2019-14 zo dňa 14.05.2019, ktoré navrhovala zrušiť. Zdôraznila, že užívanie omamných látok jej preukázané nebolo, pričom sám otec na informatívnom výsluchu konajúcom sa dňa 17.12.2020 a dňa 15.05.2020 nevidí, necíti potrebu riešenia podozrenia, že by omamné látky užívala, pretože uvedené vylúčil. Súd prvej inštancie však uvedené nezohľadnil a celkovú situáciu vyhodnotil tak, že nepreukázala zanedbávanie starostlivosti o maloletého otcom. Poukázala na odôvodnenie uznesenia č. k. 59P 23/2019-14 zo dňa 14.05.2019 a uviedla, že v čase podania jej návrhu na jeho zrušenie bolo absolútne zrejmé, že omamné látky neužíva, neužívala a že pre otca uvedené nebolo dôvodom na podanie neodkladného opatrenia a skôr sa prikláňa k tomu, že tak ako sa vyjadril otec, návrh na neodkladné opatrenie podal z dôvodu, že na neho podala trestné oznámenie z dôvodu viacerých fyzických napadnutí. Mala za to, že v rámci svojho návrhu dňa 18.02.2020 jednoznačne preukázala, že dôvody, pre ktoré bol maloletý neodkladným opatrením zverený do starostlivosti otca odpadli. Uviedla, že neužívala omamné látky a nikdy nezabezpečovala starostlivosť o maloletého pod ich vplyvom. Otec po nariadení neodkladného opatrenia od nej vyžadoval, aby sa pravidelne zúčastňovala vyšetrení moču na účely zistenia prítomnosti omamných látok, čo vykonávala dlhé obdobie. Poukázala na informatívny výsluch dňa 17.12.2019 pred koordinátorom pre rodinu, kedy otec upustil od svojej požiadavky pravidelných vyšetrení na prítomnosť omamných látok v moči, čím jednoznačne potvrdil, že omamné látky neužíva a nezabezpečuje starostlivosť o maloletého pod ich vplyvom. Rovnako aj počas informatívneho výsluchu dňa 15.05.2020 vyplynulo, že otec nezotrváva na svojich tvrdeniach obsiahnutých v návrhu na neodkladné opatrenie. Uviedla, že pomery účastníkov sa významným spôsobom zmenili, maloletý bol zo strany otca vystavený i ohrozeniu jeho zdravého psychického vývinu. Uviedla, že po nariadení neodkladného opatrenia, s maloletým trávila čas nad rámec nariadeného neodkladného opatrenia, maloletý trávil u nej rovnaké eventuálne dlhšie časové obdobia ako u otca, ich dĺžka však bola ponechaná výlučne na rozhodnutí otca. Koncom januára 2020 sa však situácia výrazným spôsobom zmenila, otec svojvoľne a bez akéhokoľvek odôvodnenia odmietal plniť vykonateľné neodkladné opatrenie, v dôsledku čoho nebola s maloletým od 25.01. do 24.02., od 27.02. do 19.03. a od 19.03. do 15.04.. Situácia s neodovzdávaním maloletého na styk sa vyhrotila začiatkom apríla 2020, kedy sa dňa 06.04.2020 a dňa 09.04.2020 musela domáhať styku v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia za asistencie polície. Dňa 13.04.2020 jej otec maloletého znova neodovzdal. Uviedla, že dňa 19.03.2020 počas jej styku s maloletým sedel otec pri nich na guči s nahým pohlavným údom, onanoval a dával jej sexuálne návrhy. O nevhodnom správaní otca, ktoré ohrozilo i zdravý najmä psychický vývin maloletého informovala i kolízneho opatrovníka. Dňa 15.04.2020 ju otec telefonicky kontaktoval, aby si maloletého prišla vziať a odvtedy sa maloletý nachádza v jej faktickej osobnej starostlivosti. Počas obdobia od 15.04.2020 do súčasnosti sa maloletý s otcom nestretol na dlhšie obdobie. Aj keď má záujem maloletého otcovi odovzdať, maloletý odísť k otcovi odmieta, dokonca odmieta s otcom i telefonovať. Odmietavý postoj maloletého voči otcovi je vyvolaný

jeho konaním, keď maloletému systematicky a dlhodobo neumožňoval kontakt s ňou. Vzhľadom na aktuálny pretrvávajúci stav kontaktovala koordinátora pre rodinu pôsobiaceho na súde prvej inštancie, p. B., so žiadosťou o sprostredkovanie spolupráce s Centrom pre deti a rodinu na Učiteľskej ul. v Bratislave tak, aby za pomoci odborníkov došlo k obnoveniu narušeného vzťahu medzi maloletým a otcom. Do pozornosti dala, že na otca bola dňa 16.12.2019 podaná Okresnou prokuratúrou Bratislava II obžaloba v trestnej veci týrania blízkej osoby a zverenej osoby, pričom dňa 27.01.2020 bol vo veci Okresným súdom Bratislava II vydaný trestný rozkaz. Uviedla, že otec žije neštandardným spôsobom života, dňa 09.12.2019 priamo pred očami maloletého mu zhorelo auto, ktoré pravdepodobne niekto podpálil. Vzhľadom na uvedené existuje dôvodný predpoklad, že maloletý je v starostlivosti otca vystavený ohrozeniu. Dané súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní o jej návrhu nezohľadnil a ani neposudzoval. Maloletý je v jej domácnosti pokojnejší, vyrovnanejší, má stabilný režim, nie je plačlivý, cíti sa bezpečnejšie a vníma ju ako svoju bazálnu istotu.

4. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť. Mal za to, že matka nesleduje záujem maloletého, ale má snahu mu ublížiť zverením maloletého do jej starostlivosti. Zdôraznil, že dňa 26.06.2020 je na príslušnom súde nariadené pojednávanie vo veci samej na ktorom bude súd vykonávať dokazovanie, ktoré sa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva. Uviedol, že súd prvej inštancie rozhodol správne, keď zohľadňoval záujem maloletého, ktorého za žiadnych okolností nie je opätovná zmena pomerov, keď matka nepreukázala, že by starostlivosť o maloletého zanedbával. Pokiaľ matka tvrdí, že odpadli dôvody pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené a že on sám uvedené potvrdil na informatívnom výsluchu rodičov konanom dňa 17.12.2019 a 15.5.2020 uviedol, že je unavený z neustálych hádok a atakov zo strany matky a chce len docieľiť, aby sa dohodli na adekvátnej starostlivosti o maloletého. Keďže s matkou nežije v spoločnej domácnosti, nevie vylúčiť ani potvrdiť, či matka v súčasnosti užíva alebo neužíva omamné látky, čo by bolo iba v rovine jeho tvrdení. Uvedené nevie a ani nechce preukazovať. Uvedomuje si, že maloletý matku potrebuje, uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že maloletý sa u nej zdržiava viac ako by mal. Z konania matky je možné podľa jeho názoru vyvodiť, že jej jediným cieľom je mu škodiť, či už prostredníctvom podaných návrhov na nariadenie neodkladných opatrení alebo trestnými oznámeniami voči jeho osobe. Ako uviedol na informatívnom výsluchu rodičov dňa 15.5.2020, maloletý sa už tri týždne nachádzal v tom čase u matky, napriek tomu neiniciuje voči nej žiadne trestné konania, nakoľko stále verí, že budú vedieť vzájomne na starostlivosti o maloletého dohodnúť. Mal za to, že nariadené neodkladné opatrenie zo dňa 14.05.2019 naďalej plní svoj účel, nakoľko má možnosť v prípade, ak by zistil alebo by sa dozvedel, že matka opätovne užíva omamné látky, mať maloletého zvereného do svojej starostlivosti. Navyše, matke žiadnym spôsobom nezakazuje sa s maloletým stretávať. Práve naopak, dá jej ho kedy ona chce, čo v podstate potvrdzuje aj fakt, že maloletý sa v mesiaci máj nachádzal u matky vyše troch týždňov, keď k nemu nechcel ísť. Uvedené pokladá za výsledok negatívneho ovplyvňovania maloletého matkou, avšak nebude násilnícky odnímať maloletého od matky. Nie je pravda, že neumožňoval matke styk s maloletým, avšak rešpektoval Vládou SR od 12.3.2020 obmedzenia v súvislosti so šírením ochorenia COVID 19. Namietal obvinenia matky, že ju mal počas jej návštev v jeho bydlisku sexuálne obťažovať, naopak takúto iniciatívu mala matka. Pokiaľ ide o konanie vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 1T/130/2019 uviedol, že svoju vinu popiera. Matka sa štylizuje do role obetavej matky, ktorej jedinou snahou je obnoviť vzťah medzi ním a maloletým, avšak podľa neho je to práve ona, ktorá maloletého proti nemu hucká. Navyše voči nemu iniciovala ďalšie trestné konanie, v ktorom je podozrivý z prečinu krivého obvinenia a ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Je pochopiteľné pokiaľ je matka benevolentná voči maloletému, že tento uprednostňuje pobyt u matky, o tom viac pokiaľ matka maloletému o ňom podáva rôzne nepravdy a skreslené informácie.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 385 ods. 1, CSP, a dospel k záveru, že odvolanie matky je dôvodné.

6. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší ak odpadnú dôvody pre ktoré bolo nariadené.

7. Odvolací súd po preskúmaní danej prejednávanej veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie síce vysvetlil čo je účelom inštitútu neodkladného opatrenia a podmienky pre prijatie rozhodnutia o zmene zverenia a výchovného prostredia maloletého dieťaťa, avšak vo svojom rozhodnutí sa vôbec nezaoberal splnením podmienok na zrušenia uznesenia Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P 23/2019-14 zo

dňa 14.05.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP 131/2019-85 zo dňa 11.09.2019 podľa § 334 CSP, čoho sa matka primárne svojim návrhom domáhala. Matka sa teda svojim návrhom zo dňa 18.02.2020 podľa obsahu jeho petitu domáhala zrušenia neodkladného opatrenia zo dňa 14.05.2019, alebo maloletého zveriť do svojej osobnej starostlivosti a nie nariadiť neodkladné opatrenie zverením maloletého do jej osobnej starostlivosti a súčasne zrušiť skôr nariadené, právoplatné a vykonateľné neodkladné opatrenie zo dňa 14.05.2019.

8. V prvom rade odvolací súd považoval za potrebné správne ustáliť predmet konania, keďže z uznesenia súdu prvej inštancie dostatočne zrozumiteľne nevyplýva o akom návrhu matky rozhodoval a či mu bolo zrejmé z jeho obsahu, čoho sa domáha. V danom prípade súd prvej inštancie v zmysle návrhu matky neskúmal, či naďalej trvajú dôvody pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, t.j. či z obsahu návrhu matky a pripojených listín a doposiaľ vykonaného dokazovania v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 59P/20/2019 nevyplýva, že dôvody pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené pominuli a rodinná situácia a výkon starostlivosti o maloletého zo strany obidvoch rodičov neodôvodňuje prinavrátenie do právneho stavu založeného právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 04.05.2018 č.k. 49P/229/2017-25, na základe ktorého je maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Je potom zmätočné odôvodnenie súdu prvej inštancie, že návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol, keď uvedeným sa vôbec nezaoberal.

9. Odvolací súd po vykonaní dokazovania obsahom spisu, vyhodnotiac dôvody odvolania matky a vyjadrenia otca, doplnil dokazovanie obsahom zápisnice z pojednávania vo veci samej sp. zn. 59P/20/2019 zo dňa 24.06.2020 a na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k záveru, že odpadli dôvody pre nariadenie a ďalšie trvanie neodkladného opatrenia, uznesenia Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/23/2019-14 zo dňa 14.05.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/131/2019-85, zo dňa 11.09.2019, ktorým bola matke uložená povinnosť odovzdať maloletého dočasne do osobnej starostlivosti otca. Odvolací súd vyjadruje názor, že aj keď dočasne obmedzený výkon osobnej starostlivosti matky predmetným neodkladným opatrením bol viazaný na podozrenie, že matka v prítomnosti maloletého užíva omamné a psychotropné látky, uvedené doposiaľ nebolo dostatočne osvedčené a súdom prvej inštancie ani v konaní vo veci samej, v záujme maloletého, zisťované a vyhodnocované (§ 363 CMP). Odvolací súd preto pri svojom rozhodnutí vychádzal z celkovej rodinnej situácie a spôsobu výkonu starostlivosti zo strany každého z rodičov za posledné obdobie, z okolností, ktoré vyšli najavo pri práci s rodinou na súde prvej inštancie prostredníctvom povereného koordinátora, ako aj z obsahu zápisnice z pojednávania vo veci samej zo dňa 24.06.2020, a za osvedčené považoval, že osobnú starostlivosť o maloletého aktuálne v prevažnej miere zabezpečuje matka, pričom skutočnosti, ktoré by osvedčovali pretrvávanie alebo existenciu dôvodov pre ktoré bolo posudzované neodkladné opatrenie nariadené, sa z doposiaľ vykonaného dokazovania v konaní vo veci samej sp. zn. 59P 20/2019 nepotvrdili a nie sú predmetom osobitného skúmania súdu. Rovnako otec prestal spochybňovať osobnú starostlivosť matky a svoje tvrdenia o tom, že by sa starala o maloletého pod vplyvom psychotropných látok po nariadení neodkladného opatrenia viac neprezentuje, keď matke skôr vyčíta ňou nespracovaný ich partnerský rozchod a jej správanie sa voči nemu. Vzhľadom na aktuálnu situáciu v rodine a doposiaľ vykonané dokazovanie vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. v prebiehajúcom konaní vo veci samej o návrhu otca na zmenu zverenia, odvolací nateraz nemá dôvod spochybňovať osobnú starostlivosť matky o maloletého ktorú je oprávnená vykonávať v intenciách a právoplatného rozsahu rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 04.05.2018 č.k. 49P/229/2017-25.

10. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil podľa § 388 CSP.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 52 CMP.

12. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).