

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 8T/38/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014598  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119014598.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 03.07.2020 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná:

R. I., nar. XX.XX.XXXX v K., tr. bytom K., t.č. bytom K., T. XX byt č. XX

je v i n n á , ž e

dňa 25.01.2019 v čase o 12.51 hodine v obchodnom dome Billa na Námestí Matice Slovenskej v Dubnici nad Váhom zo zadnej strany pristúpila ku M. X., ktorá mala cez ľavé predlaktie prevesenú kabelku a z tejto kabelky jej odcudzila čiernu koženú peňaženku značky Guess s finančnou hotovosťou 100,- Eur, následne si peňaženku vložila do vrečka svojej bundy a z miesta činu odišla, čím poškodenej M. X. spôsobila krádežou peňaženky a finančnej hotovosti škodu vo výške 150,- Eur,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe.

T ý m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona v znení Zákona č. 321/2018 Z. z., účinného do 19.02.2019 (ďalej len Trestný zákon).

Z a t o j e j s ú d u k l a d á

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4, odsek 8 Trestného zákona s prihliadnutím k § 37 písmeno m) Trestného zákona a v spojení s § 43 Trestného zákona ďalší trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaná je povinná uhradiť poškodenej M. X., nar. XX.XX.XXXX v M., okres C., trvale bytom Y. nad X., P. XXXX/XX škodu vo výške 150,- Eur do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

## o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora, ktorou bolo obžalovanej kladené za vinu spáchanie vyššie uvedeného skutku vykonal súd na hlavnom pojednávaní dokazovanie na návrh procesných strán výsluchom obžalovanej, výsluchom svedkov M. X., I. I., oboznámením obrazovo-zvukových záznamov a prečítaním listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Po takto vykonanom dokazovaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní poprela spáchanie žalovaného skutku, pričom uviedla, že v ten deň čo sa stala tá krádež jej volala okolo 17.00 hodine polícia a zisťovala kde má auto, ona odpovedala, že ho má dcéra, potom volali dcére a napokon jej polícia opäť volala, že aj tak obvinia ju. Keby to bola ona, tak sa prizná, žiadala políciu o ukážku záznamov, aby sa k nim mohla vyjadriť, keď tie záznamy videla u obhajcu, očividne je na nich jej švagor a švagrína. Dcéra v ten deň auto požičala švagrovi. Po vzhliadnutí fotodokumentácie na č. I. 36 uviedla, že žena so zelenou čiapkou je pravdepodobne jej švagrína R. Y., alebo B., ale na milión percent videla na záznamoch švagra, V predmetný deň nebola v Dubnici nad Váhom. V prípravnom konaní bola jedenkrát vypočutá v Žiline, pričom uviedla, že žiada o nahliadnutie do kamerového záznamu z predmetnej krádeže a až potom bude vypovedať ku skutku. Policajti jej neumožnili oboznámiť sa s kamerovými záznamami. Na otázku, prečo podmienila svoj výsluch vzhliadnutím kamerového záznamu, obžalovaná uviedla, že si myslela, že dostane ešte šancu byť vypočutá.

Svedkyňa poškodená M. X. na hlavnom pojednávaní vypovedala zhodne o relevantných skutočnostiach ako v prípravnom konaní, kedy ku skutku uviedla: „Dňa 25.01.2019 v čase okolo 12:30 hod. som odišla z bytu na nákup do obchodu Billa na Námestí Matice Slovenskej v Dubnici nad Váhom, pričom do obchodu som prišla asi o 12:45 hod. Po príchode do Billy som si zobrala nákupný vozík a išla som na predajnú plochu, kde som išla nakúpiť zeleninu a potom som išla do uličky s cestovinami, kde som sa chvíľu zdržala pri výbere tovaru a následne som išla k pokladniam zaplatiť nákup. Keď som prišla k pokladni, vyložila som tovar na pokladňu a chcela som si vybrať peňaženku z kabelky, zistila som, že v kabelke nemám svoju čiernu koženú peňaženku zn. Guess, v ktorej som mala hotovosť 100,- Eur v rôznych bankovkách a minciach. V peňaženke som nemala žiadne doklady, nakoľko tieto nosím v inom puzdre. Uvedenú peňaženku som mala stále v kabelke, pričom kabelku som mala počas nákupu stále prevesenú cez ľavú ruku avšak som ju nemala zazipsovanú len z toho dôvodu, že som v nej mala telefón a čakala som na hovor od dcéry. K finančnej hotovosti chcem uviesť, že túto som si kontrolovala, keď som išla do obchodu, lebo som ešte rozmýšľala, či si nevezmem viac peňazí a peňaženka bola dar od dcéry.“

Svedkyňa I. I. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v predmetný deň požičala svoje motorové vozidlo strýkovi R. Y. a jeho priateľke, ráno asi o 08.00 hodine prišiel za ňou aj s priateľkou, ktorej meno nepozná, že si chce požičať auto a dal jej za požičanie 100,- Eur. Strýko jej vrátil auto v poriadku v podvečer asi o 17.00 hodine. Potom jej v ten istý deň volal policajt, že toto auto bolo pri nejakej krádeži a že tú krádež spáchali oni. Následne bola v kontakte so strýkom, ktorý jej povedal, že si to majú vyriešiť sami. V predmetný deň bola jej mama doobeda u lekárky s jej sestrou, ktorá má zdravotné problémy, potom bola doma aj z dôvodu, že ju bolí kolena a mali by ísť na operáciu. Po vzhliadnutí fotodokumentácie na č. I. 36 uviedla, že nikoho na fotografii nespoznala. Priateľka R. Y. nie je moc vysoká, je strednej postavy, trochu pri sebe, má svetlé vlasy. Predmetné motorové vozidlo zn. Škoda svetlozelenej farby je evidované na jej sestru U. P. a v predmetnom období ho užívala celá rodina, ten kto práve potreboval. Momentálne, ale aj v predmetnom období bývala v spoločnej domácnosti so svojou matkou.

Z odborného vyjadrenia zo dňa 13.02.2019 vyplynulo, že hodnota čiernej peňaženky zn. Guess bola v čase spáchania predmetného skutku 50,- Eur.

Zo zápisnice o doplnení trestného oznámenia zo dňa 25.02.2019 vyplýva, že svedkyňa U. I. na Obvodnom oddelení Žilina - západ uviedla, že dňa 25.01.2019 okolo 08.00 hodine ráno zapožičala osobné motorové vozidlo Škodu Octavia, zelenej farby, EČ: ZA228HZ, strýkovi R. Y.. Dala mu kľúče od auta, on im dal 50,- Eur za zapožičanie a auto opäť vrátil o 21.00 hodine toho istého dňa.

Z Trestného rozkazu OS Čadca zo dňa 23.01.2015, sp. zn. 2T/8/2015, právoplatného dňa 25.04.2015 vyplýva, že obžalovaná bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe, že v čase okolo 10:30 h dňa 05.06.2014 v supermarkete COOP Jednota nachádzajúcom sa na ulici Šárky 326 v meste Turzovka, okr. Čadca, využila nepozornosť poškodenej U. U. počas nakupovania a odcudzila jej z čierneho ruksaku s nápisom KIA, ktorý mala položený vedľa seba v nákupnom košíku, čiernu koženkovú peňaženku spolu s finančnou hotovosťou v sume 30,- € a bankomatovou platobnou kartou Slovenskej sporiteľne č. XXXXXXXXXXXXXXXX, čím svojím konaním spôsobila poškodenej U. U. odcudzením vecí a finančnej hotovosti škodu v sume 49,- €.

Z Trestného rozkazu OS TN zo dňa 30.06.2015, sp. zn. 3T/68/2015, právoplatného dňa 22.07.2015 vyplýva, že obžalovaná bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a iného prečinu na skutkovom základe, že dňa 26.09.2014 o 10.06 hod. v predajni potravín LIDL na ulici Hodžovej v Trenčíne z nákupnej tašky Y. X. uloženej vedľa seba v nákupnom vozíku odcudzila peňaženku tyrkysovej farby neznámej značky, s občianskym preukazom, vodičským preukazom, kartičkou poisťovne poisťovne Dôvera, Tesco klub kartou vystavené na meno Y. X., kartičkami poisťovcov poisťovne Dôvera vystavené na mená detí G. X. a G. X., náušnicu zo žltého kovu, finančnú hotovosť v sume 40,- Eur, platobnú kartu vydanú VÚB a.s. k účtu číslo XXXXXXXXXXXX na meno Z. X., a platobnú kartu vydanú Tatra bankou a.s. k účtu číslo XXXXXXXXXXXX na meno Y. X., obe platobné karty následne toho istého dňa v úmysle získať finančnú hotovosť použila o 10.26 hod. a 10.27 hod. na výber hotovosti v bankomate OTP banky Slovensko a.s. na ulici Inoveckej v Trenčíne, kedy však zadala nesprávny PIN kód a k výberu hotovosti nedošlo.

Na hlavnom pojednávaní boli napokon oboznámené obrazovo-zvukové záznamy zo dňa 25.01.2019, zo dňa 26.09.2014 nachádzajúci sa v trestnom spise OS TN sp. zn. 3T/68/2015, zo dňa 05.06.2014 nachádzajúci sa v trestnom spise OS CA sp. zn. 2T/8/2015, a listinné dôkazy a to: zápisnica o doplnení trestného oznámenia, fotodokumentácia, odborné vyjadrenie, odpis z RT, lustrácia CESDAP, z trestného spisu OS TN sp. zn. 3T/68/2015 TR, z trestného spisu OS CA sp. zn. 2T/8/2015 TR a znalecký posudok KEU BA.

Podľa § 272 odsek 3 Trestného poriadku súd odmietol vykonať na hlavnom pojednávaní obhajcom navrhnutý dôkaz a to výsluch svedka R. Y., z dôvodu, že skutočnosti, ktoré mali byť zistené vykonaním tohto dôkazu, boli zistené v dostatočnej miere inými skôr navrhnutými a zároveň aj vykonanými dôkazmi, a napokon aj z dôvodu nedostupnosti tohto svedka.

Obžalovaná bola doposiaľ deväťkrát súdne trestaná prevažne za majetkovú trestnú činnosť, pričom sedem odsúdení má obžalovaná zahladených. Naposledy bola odsúdená Rozsudkom OS ZA zo dňa 10.04.2018, sp. zn. 28T/156/2017, právoplatným dňa 10.04.2018 za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 rok. V poslednom období bola jedenkrát uznaná vinnou z priestupku na úseku cestnej dopravy.

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní na základe vykonaných dôkazov v zmysle návrhov procesných strán a v rozsahu doplneného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotením týchto vykonaných dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla, či obstarala, mal za preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku a ako bol popísaný v písomne podanej obžalobe. Predovšetkým výpoveďou svedkyne poškodenej M. X. spolu s oboznámenými listinnými dôkazmi a obrazovo-zvukovými záznamami bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku. Jednotlivé vykonané priame aj nepriame dôkazy sa vzájomne podporujú a dopĺňajú, pričom tieto neboli žiadnym relevantným spôsobom vyvrátené a ani nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala ich nevierohodnosti. Tieto uvedené dôkazy skutočne vytvárajú ucelený reťazec dôkazov preukazujúcich priamo či nepriamo skutočnosť, že skutok sa stal.

Napokon súd musel vyhodnotiť, či na základe zabezpečených dôkazov, potrebných pre náležité objasnenie predmetného skutkového stavu trestnej veci, ich vykonaním a vyhodnotením jednotlivo i v ich súhrne bolo bezpochyby preukázané, že predmetný skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku spáchala obžalovaná. Obžalovaná poprela spáchanie predmetného skutku a poukázala na skutočnosť, že v predmetný deň si motorové vozidlo, ktoré užívala v predmetnom období jej rodina,

zapožičal švager R. Y.. Táto obrana obžalovanej bola podporená výpoveďou jej dcéry, svedkyne I. I. a oboznámenou zápisnicou o doplnení trestného oznámenia U. I., tiež dcérou obžalovanej. Z vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní boli najrelevantnejšími oboznámené obrazovo-zvukové záznamy, či už páchania predmetného skutku, ale aj spáchania obdobných trestných činov obžalovanou, z ktorých bola obžalovaná uznaná vinnou v trestných veciach vedených OS TN pod sp. zn. 3T/68/2015 a OS Čadca pod sp. zn. 2T/8/2015. Z týchto obrazovo-zvukových záznamov je jednoznačne zrejmé, že so zohľadnením postavy, chôdze obžalovanej, jej použitých prostriedkov na sťaženie opoznania, ale aj spôsobu akým boli obžalovanou spáchané trestné činy, z ktorých bola právoplatne odsúdená, sa jedná v súvislosti s predmetným skutkom o tú istú osobu, teda obžalovanú. Toto konštatovanie súdu je zároveň podporené skutočnosťou, že bezprostredne po spáchaní predmetného skutku je z obrazovo-zvukového záznamu zrejmé, že jeho páchatel nastúpil do motorového vozidla, ktoré v predmetnom období užívala rodina obžalovanej. Napokon vyššie uvedenú obranu obžalovanej súd vyhodnotil ako účelovú, v snahe vyvinúť sa, s poukazom na príbuzenský pomer svedkýň I. I. a U. I. k obžalovanej a tiež na relevantný rozpor vo výpovediach týchto svedkýň v súvislosti s výškou odmeny za zapožičanie predmetného motorového vozidla a s termínom jeho vrátenia. Z vyššie uvedených dôvodov bolo skutočne bez akýchkoľvek relevantných pochybností preukázané spáchanie skutku obžalovanou v rozsahu kladenom jej za vinu a ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd obžalovanú uznal vinnou zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozsudku právne posúdeného ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, pričom ide o dokonaný prečin, keďže boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaného prečinu, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, ako aj materiálny znak, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti. Obžalovaná ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Pritom neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovanej, či zníženie jej príčetnosti. Naplnená bola aj objektívna stránka tým, že obžalovaná si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe. Súčasne bola naplnená aj subjektívna stránka, t. j. úmysel, a to vo forme priameho. Objektom v danom prípade je záujem na ochrane vlastníctva veci. Materiálna stránka, t. j. stupeň spoločenskej nebezpečnosti bol celkom zrejme vyšší než nepatrný aj s poukazom na charakter spáchaného skutku a spôsob jeho vykonania.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 odsek 4 Trestného zákona).

Pretože predmetný trestný čin obžalovaná spáchala pred tým, než bol trest odňatia slobody uložený skorším vyššie uvedeným Rozsudkom OS ZA zo dňa 10.04.2018, sp. zn. 28T/156/2017, právoplatným dňa 10.04.2018 vykonaný (reálne prichádza do úvahy rozhodnutie súdu o neosvedčení sa obžalovanej v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a nariadenie výkonu trestu odňatia slobody) a súd ukladal obžalovanej trest rovnakého druhu, aplikoval ustanovenie § 43 Trestného zákona, teda uložil obžalovanej ďalší trest odňatia slobody v zmysle zásad vyplývajúcich z tohto ustanovenia Trestného zákona.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaná už bola pred spáchaním predmetného prečinu odsúdená, čo je príťažujúcou okolnosťou v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, na ktorú musí súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať, zvýšila sa dolná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona (až 2 roky) o jednu tretinu podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona v spojení s § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda dolná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody sa zvýšila na 8 mesiacov, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci výmery 8 mesiacov až 2 roky.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatela, príťažujúcu okolnosť, špeciálnu recidívu, ktorá poukazuje na tendenciu obžalovanej páchať opakovane trestnú činnosť totožného charakteru, čo aj so skutočnosťou, že obžalovaná už bola viac krát odsúdená a ani vykonaný nepodmienečný trest odňatia slobody nevedol k jej náprave, čiže aj výkon najprísnejšieho trestu, aký je možné uložiť páchatelom trestných činov, sa minul svojmu účinku, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného

zákona bude v danom prípade naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody na dolnej hranici vyššie uvedenej výmery trestnej sadzby v trvaní 8 mesiacov, ktorý súd považuje v jej prípade za dostatočný pre jej nápravu a ochranu spoločnosti. Na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovanú zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaná bola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za trestný čin a súd ani nedospel k záveru, že by so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovanej, bola náprava obžalovanej lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody iného stupňa stráženia. Súd zároveň poukazuje aj na skutočnosť, že ani podmiennečné odsúdenie za inú trestnú činnosť nevedlo obžalovanú k vedeniu riadneho života, keďže sa predmetného úmyselného trestného činu dopustila v čase plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Takto uložený trest, svojim charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovanej, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

Súd zároveň zaviazal obžalovanú na náhradu škody poškodenej, ktorá si riadnym spôsobom uplatnila nárok na náhradu škody, pričom tento nárok bol v trestnom konaní v rámci adhézneho konania v plnom rozsahu preukázaný. prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.