

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7P/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420201479
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420201479.1

Uznesenie

Okresný súd v Žiari nad Hronom, v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, na pojednávaní konanom dňa 3.7.2020, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa P. D., nar. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov matka Z. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Ž. J. E., Y. Č. H. Č.. XX a otca X. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Ž. J. E., K. H. Č.. XX, za účasti kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá výchovné opatrenie vo forme dohľadu nad výchovou maloletého P. D., nar. XX.X.XXXX na obdobie jedného roka odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, ktoré výchovné opatrenie bude realizované Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.

II. Žiadna zo zúčastnených strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, ako orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately podal na tunajší súd dňa 14.5.2020 návrh na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine vo forme dohľadu nad výchovou maloletého P. D., nar. XX.X.XXXX v opakovanej forme. Návrh zdôvodnil skutočnosťou, že napriek okolnosti, že pôvodne uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel, záujem maloletého dieťaťa, vážne zdravotne postihnutého a prístup rodičov k výchove maloletého dieťaťa si vyžaduje ďalší nariadený dohľad.

2. Okresný súd v Žiari nad Hronom Uznesením sp. značky 7P/21/2020 zo dňa 2.6.2020 ustanovil maloletému dieťaťu pre konanie kolízneho opatrovníka.

3. Súd nariadil termín pojednávania na deň 3.7.2020. Obaja rodičia mali doručenie vykázané, o termíne pojednávania vedomosť mali.

4. Kolízny opatrovník navrhol návrhu v plnom rozsahu vyhovieť. Svoje stanovisko zdôvodnil okolnosťou, že vážne narušený zdravotný stav maloletého dieťaťa si vyžaduje dohľad nad užívaním medikamentov u maloletého dieťaťa, čo naďalej nie je 100 % zabezpečené zo strany zákonných zástupcov maloletého dieťaťa. Zároveň konštatoval, že v prípade výpadku v užívaní medikamentóznej liečby by mohlo byť vážne ohrozené zdravie maloletého dieťaťa. Svoje stanovisko podložil správou odborného ošetrojúceho lekára.

5. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušenie povinností rodičov vyplývajúcim ich z rodičovských práv a povinností alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálno-právnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení :

- určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad,
- dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálno-právnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadeniach, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

7. Podľa § 37 ods. 7, 8 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení, najmä v súčinnosti s orgánom sociálno-právnej ochrany detí obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne, tak aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia.

8. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnil svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia.

9. Podľa § 120 ods. 1 v spojení s § 111 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, o výchovných opatreniach, súd vo veci samej rozhoduje uznesením.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd návrh orgánu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately posúdil ako dôvodný. Ako vyplynulo z prevedeného dokazovania vo forme výsluchu zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správy odborného ošetrojúceho lekára, nedbalá osobná starostlivosť v danom prípade o maloleté dieťa, môže z dlhodobého hľadiska vážne ohroziť jeho zdravie i priaznivý vývoj. Maloletý Fabián trpí viacerými zdravotnými problémami, ktoré si vyžadujú pravidelne zúčastňovať sa lekárskeho vyšetrení, kontrol a dôsledné dodržiavanie liečebného režimu. Na pojednávaní súd zistil, že i keď výchova maloletého dieťaťa zo strany jeho zákonných zástupcov sa po nariadenom dohľade v predchádzajúcom období zlepšila, akékoľvek zanedbanie liečebného procesu v prípade maloletého dieťaťa, môže viesť k vážnemu ohrozeniu u maloletého dieťaťa. Rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, je v plnom rozsahu v záujme maloletého dieťaťa z hore uvedených dôvodov.

11. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na Ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov konania náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti dohode rodičov vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorú súd rozsudkom schválil, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.