

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200592
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819200592.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava samosudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému S.. R. Q., V.. X.X.XXXX, P. J. XXX, XXX XX E., o zaplatenie 4.893,53 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.776,66 eur, spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 23.5.2016 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca, spoločnosť: VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 318045 sa žalobou doručenou Okresnému súdu Rožňava dňa 1.3.2019 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 4.893,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z tejto sumy od 23.5.2016 do zaplatenia. Žaloba bola odôvodnená uzatvorenou Zmluvou a zmluvou o zabezpečení č. XXXXXXXXXX dňa 18.3.2014 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému celkovú sumu 6.326,20 eur na zakúpenie osobného motorového vozidla Ford Mondeo 1.8 TDCi Trend (ďalej len ako „motorové vozidlo“), s tým že bolo dohodnuté splácanie v pravidelných mesačných splátkach v sume 158,68 eur po dobu 72 mesiacov. Súčasťou zmluvy bola aj kúpna zmluva. V zmysle Dodatku ku Kúpnej zmluve a Zmluve o zabezpečení č. XXXXXXXXXX sa zmluvné strany dohodli na novej výške mesačnej splátky v sume 163,28 eur. Nakoľko žalovaný neuhrádzal splátky riadne a včas, žalobca pristúpil k vyhláseniu splatnosti úveru listom zo dňa 3.3.2016. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu neuhradil jednorazovo v lehote 30 dní odo dňa odobratia vozidla, žalobca pristúpil k výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva. Listom zo dňa 27.4.2016 bol žalovaný vyzvaný k úhrade dlžnej sumy 4.893,53 eur do 22.5.2016, žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Z celkového dlhu 10.974,92 eur (vrátane nákladov za odobratie motorového vozidla 312 eur, nákladov za odťah motorového vozidla 225,60 eur, nákladov za vyhotovenie znaleckého posudku 48 eur a nákladov spojených s predajom motorového vozidla 95,56 eur) boli odpočítané celkové úhrady žalovaného vo výške 6.081,39 eur, čoho výsledkom je žalovaná istina 4.893,53 eur. Čo sa týka prostriedkov procesného útoku, pôvodný žalobca okrem vyššie uvedených skutkových tvrdení označil v žalobe tieto dôkazy: zmluva a zmluva o zabezpečení č. XXXXXXXXXX, všeobecné obchodné podmienky, kúpna zmluva, protokol o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla, splátkový kalendár, Dodatok k zmluve a zmluve o zabezpečení, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, oznámenie o realizácii zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, prehľad splátok a úhrad, záverečná správa.

2. Po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod práv a povinností o ktorých sa koná. Pôvodný žalobca uzatvoril so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, preto súd uznesením č. k. 11C/8/2019-65 zo dňa 8.4.2019, právoplatným dňa 4.7.2019 pripustil zmenu na strane žalobcu.

3. Žalovaný sa k žalobe (doručenej mu postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ dňom 30.5.2019) nevyjadril, prostriedky procesnej obrany nepoužil žiadne. Žalovaný zaslal k žalobe písomné stanovisko až v podaní doručenom súdu dňa 1.7.2020, ktorým žiadal ospravedlniť svoju neúčasť na pojednávaní, požiadal o odročenie pojednávania a v ktorom zároveň uviedol, že nesúhlasí s výškou pohľadávky 4.893,53 eur s príslušenstvom. Vozidlo kúpil v roku 2014 za predajnú cenu 6.979 eur. V hotovosti zaplatil 1.359,80 eur. Zvyšnú časť 5.583,20 eur realizoval prostredníctvom úveru. Počiatočný stav pôžičky mal 6.225,22 eur. Uhradil spolu 20 splátok, kde zostatok úveru bol 5.198,01 eur. Vozidlo mu bolo odobraté v dobrom technickom stave, problém bol len pri štartovaní, preto ho prevzala odťahová služba. Takže zostatok bol 5.198,01 eur. Vozidlo odovzdal a ešte má zaplatiť 4.893,53 eur, s čím nesúhlasí. Ďalej požiadal týmto o prešetrovanie znaleckého posudku na predmetné vozidlo, ktoré bolo predané tretej strane pod jeho obchodnú cenu a to za 2.450 eur. Priemerná predajná hodnota vozidla bola v roku 2018 cca 4.300 eur. Je nemysliteľné, aby hodnota vozidla klesla za 2 roky o dve tretiny jeho predajnej ceny.

4. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že sa na pojednávanie nedostavili žalobca, právny zástupca žalobcu ani žalovaný. Právny zástupca žalobcu požiadal ospravedlniť neúčasť na pojednávaní, súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaný písomným podaním, doručeným súdu dňa 1.7.2020, ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní a požiadal o odročenie pojednávania, a to z dôvodu individuálnej preventívnej rehabilitácie, ktorá mu začína dňom 1.7.2020 a končí 14.7.2020. Požiadal o odročenie pojednávania po dátume 14.7.2020. Doklad preukazujúci nástup na rehabilitáciu, ani iný žiadny dôkaz nepredložil. Súd preto rozhodol, že na strane žalovaného nejde o dôležitý dôvod pre odročenie pojednávania a rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti strán sporu a otvoril pojednávanie (§ 180 CSP).

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi: zmluvou a zmluvou o zabezpečení č. XXXXXXXXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami, kúpnu zmluvou, splátkovým kalendárom, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, faktúrami, oznámením o realizácii zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, prehľadom splátok a úhrad, záverečnou správou, oznámením o postúpení, rámcovou zmluvou o postúpení a zistil tento skutkový stav veci:

6. Dňa 18.3.2014 bola medzi žalovaným ako klientom a spoločnosťou: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 uzatvorená Zmluva a zmluva o zabezpečení č. XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo financovanie osobného motorového vozidla FORD Mondeo 1.8 TDCi Trend za kúpnu cenu 6.979 eur a doplnkových tovarov a služieb za cenu 743 eur, pričom predávajúcim bola spoločnosť: AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., IČO: 35 858 699. Financovanie bolo podľa zmluvy formou viazaného spotrebiteľského úveru vo výške 6.326,20 eur, s počtom splátok 72, dátumom prvej splátky 2.4.2014, termínom konečnej splatnosti 3/2020 a výškou mesačnej splátky 158,68 eur. Zmluva ďalej obsahovala dobu trvania zmluvy, spôsob úhrady, splatnosť splátok, celkovú čiastku, ročnú úrokovú sadzbu. Podľa zmluvy v prípade omeškania s úhradou jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, dôjde k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru.

7. Z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným a spoločnosťou: AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., IČO: 35 858 699 dňa 18.3.2014 vyplýva, že jej predmetom bolo osobné motorové vozidlo FORD Mondeo za kúpnu cenu 6.979 eur, s tým, že časť kúpnej ceny vo výške 1.395,80 eur bola predávajúcemu zaplatená v hotovosti pri podpise tejto zmluvy a zvyšná časť vo výške 5.583,20 eur bude predávajúcemu uhradená prostredníctvom úveru na základe zmluvy č. 120141655 uzatvorenej medzi žalovaným a spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130. Prevzatie vozidla bolo potvrdené žalovaným na protokole o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla zo dňa 18.3.2014.

8. Zo splátkového kalendára k zmluve č. XXXXXXXXXX vyplýva, že žalovaný mal uhrádzať pravidelné mesačné splátky v sume 158,68 eur počnúc dňom 2.4.2014 do 2.3.2020.

9. Z Dodatku k Zmluve a Zmluve o zabezpečení č. XXXXXXXXXX vyplýva, že žalovaný a spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 sa dňa 15.4.2014 dohodli na uzatvorení Dodatku o poistení schopnosti splácať splátky pôžičky, čím došlo k zmene výšky mesačnej splátky na sumu 163,28 eur.

10. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 3.3.2016 vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 oznamuje žalovanému splatnosť dlhu zo zmluvy č. XXXXXXXXXX, pričom dlžná suma predstavuje sumu 6.839,64 eur, ktorá suma vyplývala z faktúry - vyúčtovania predčasného ukončenia zmluvy č. XXXXXXXXXX a ktorá bude ponížená o výťažok z predaja predmetu financovania. Žalovaný bol súčasne vyzvaný k úhrade dlžnej sumy do 30 dní odo dňa odobratia vozidla.

11. Z oznámenia o realizácii zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva zo dňa 27.4.2016 vyplýva, že žalovanému bolo oznámené, že dňa 22.4.2016 došlo k predaju predmetu financovania za kúpnu cenu 2.450 eur. Súčasne bol žalovaný vyzvaný k úhrade dlžnej čiastky vo výške 4.893,53 eur do 22.5.2016.

12. Z prehľadu splátok a úhrad k zmluve č. XXXXXXXXXX vyplýva, že žalovaný okrem akontácie vo výške 1.395,80 eur uhradil celkovo sumu 2.780,70 eur.

13. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že náklady na odobratie motorového vozidla boli účtované v sume 312 eur, náklady za odťah motorového vozidla v sume 225,60 eur a náklady za vyhotovenie znaleckého posudku v sume 48 eur.

14. Obsahom oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22.3.2019 vyhotoveného právnym predchodcom žalobcu bolo oznámenie o postúpení pohľadávky zo zmluvy č. XXXXXXXXXX na žalobcu vo výške 4.893,53 eur.

15. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.12.2017 v spojení s Prílohou č. 3 k nej vyplýva, že žalovaná pohľadávka zo zmluvy č. XXXXXXXXXX bola postúpená na žalobcu, a to vo výške 4.893,53 eur.

16. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

17. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len ako „ZoSÚ“). Tento zákon v § 1 ods. 1 upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

23. V ust. § 1 ods. 2 ZoSÚ, definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Podľa § 2 písm. d/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹ musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

26. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a písm. d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa .

27. Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bezprávneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

28. Podľa § 41 OZ ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplyva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

29. Po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne len čiastočne. Súd prvej inštancie mal z listinných dôkazov preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 18.3.2014 Zmluvu a zmluvu o zabezpečení č. XXXXXXXXXX, ktorú je potrebné v zmysle § 1 ods. 2 ZoSÚ považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, nakoľko jej predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov žalovanému formou úveru na kúpu osobného motorového vozidla. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu ako veriteľ (§ 2 písm. b/ ZoSÚ) poskytol žalovanému ako spotrebiteľovi (§ 2 písm. a/ ZoSÚ) peňažné prostriedky (spotrebiteľský úver - § 1 ods. 2 ZoSÚ) vo výške 6.326,20 eura. Žalovaný sa v zmluve zaviazal splácať úver v 72 mesačných splátkach po 158,68 eur. Následne v zmysle dodatku k zmluve od 15.5.2014 v sume 163,28 eur. Pohľadávka z tejto zmluvy bola v zmysle § 524 OZ postúpená na žalobcu.

30. Medzi stranami nebolo sporné, že v danom prípade išlo o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných zákonných ustanovení, keď žalobca mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval žalovaný ako spotrebiteľ - fyzická osoba, pričom v konaní nebolo preukázané, že by zmluvu uzatváral za účelom

výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Zároveň išlo o poskytnutie spotrebiteľského úveru v zmysle ZoSÚ. Súd preto na právny vzťah medzi sporovými stranami aplikoval nielen ustanovenia Obchodného zákonníka (zmluva o úvere ako absolútny obchodnoprávny vzťah), ale aj Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.), tiež ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy.

31. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 18.3.2014 zmluvu, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 6.326,20 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 72 pravidelných mesačných splátkach po 158,68 eur, s účinnosťou od 15.4.2014 po 163,28 eur. Zmluva udáva klamlivú informáciu o priemernej RPMN v čase uzatvorenia zmluvy vo výške 23,66 %. Údaj o priemernej RPMN je informatívny údaj, ktorého úlohou je poskytnúť spotrebiteľovi pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere okamžitú informáciu o tom, či úver, ohľadom ktorého sa chystá uzavrieť úverovú zmluvu s ohľadom na jeho RPMN (ktorá musí byť súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako jej obligatórna náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ) je v porovnaní s obdobnými úvermi poskytovanými na trhu s úvermi výhodný alebo nie, čo môže mať rozhodujúcu váhu pri rozhodovaní spotrebiteľa o akceptácii podmienok navrhovaných dodávateľom. Dodávateľ musí v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ uvádzať v zmluve o spotrebiteľskom úvere údaj o priemernej RPMN, ktorý je v zmysle citovaného ustanovenia zverejnený podľa § 21 ods. 2 ZoSÚ Ministerstvom financií SR zo súhrnných údajov poskytnutých veriteľmi za príslušný kalendárny štvrťrok, resp. ak je zmluva uzavretá do 15 kalendárnych dní od takéhoto zverejnenia, tak za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. Predmetná zmluva bola uzavretá 18.3.2014 a podľa súhrnnej informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrťrok 2014 bola priemerná RPMN za ostatné spotrebiteľské úvery vo výške od 1.500 eur do 6.500 eur pri splatnosti od 5 do 10 rokov na úrovni 17,94 % a v prípade spotrebiteľských úverov so zabezpečením alebo lízing vo výške od 1.500 eur do 6.500 eur pri splatnosti od 5 do 10 rokov na úrovni 28,92 %. Z tohto vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému neobjektívnu informáciu o priemernej RPMN, t.j. priemerných nákladoch spojených s poskytnutím spotrebiteľského úveru, keďže uviedol, že spotrebiteľské úvery sú všeobecne poskytované za iných podmienok ako v skutočnosti.

32. Ďalej zmluva uvádza nesprávnu informáciu o výške RPMN 24,27 %. Ukazovateľ RPMN definuje údaj o cene úveru. RPMN obsahuje konkrétnu výšku všetkých nákladov, ktoré sú prepočítané na jeden kalendárny rok, preto okrem úrokovej sadzby do RPMN musia byť zahrnuté jednorazové poplatky a pravidelné poplatky, ktoré sa platia s úverovou splátkou. Podľa obsahu zmluvy iné údaje okrem úrokovej sadzby do ukazovateľa RPMN v danom prípade zahrnuté neboli. Zo zmluvy vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 6.326,20 eur, ktorý bol povinný zaplatiť s dohodnutou odplatom celkom vo výške 11.424,96 eur s termínom konečnej splatnosti do 03/2020. RPMN v zmluve nezodpovedá skutočnosti. Zmluva udáva informáciu o RPMN na úrovni 24,27 %. Z tohto ale nie je zrejmé, akým spôsobom žalobca dospel k určeniu RPMN vzhľadom na vzorec výpočtu podľa bodu 15 Všeobecných obchodných podmienok. S prihliadnutím na výšku poskytnutého úveru a informáciu o konečnej splatnosti úveru, pri v zmluve určenej výške mesačnej splátky by RPMN za úver bola na úrovni 23,85 %. V zmysle Dodatku k zmluve zo dňa 15.4.2014 a výške splátky tam určenej v sume 163,28 eur by RPMN za úver bola na úrovni 25,32 %.

33. Všetky zistené nedostatky náležitostí zmluvy predpísané osobitným zákonom spôsobujú, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b), d), ZoSÚ.

34. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný čerpal úver vo výške 6.326,20 eur a poukázal úhrady celkovo vo výške 2.780,70 eur. Žalobcovi tiež vznikli náklady spojené s realizáciou zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva - náklady za odobratie motorového vozidla v sume 312 eur, náklady za odťah motorového vozidla v sume 225,60 eur, náklady za vyhotovenie znaleckého posudku v sume 48 eur a náklad spojené s predajom motorového vozidla v sume 95,56 eur (spolu 681,16 eur). Výťažok z predaja motorového vozidla predstavuje sumu 2.450 eur. Súd preto žalobcovi priznal nárok na zaplatenie sumy 1.776,66 eur (6.326,20 eur - 2.780,70 eur + 681,16 eur - 2.450 eur) a v prevyšujúcej časti istiny žalobu zamietol. Súd preto vzhľadom na vyššie uvedené právne posúdenie predmetného úveru považoval žalobu žalobcu za dôvodnú len v časti zodpovedajúcej rozdielu medzi výškou poskytnutému úveru, vrátane nákladov spojených s realizáciou zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva a žalovaným uhradenou sumou spolu s výťažkom z predaja motorového vozidla,

a preto žalobe v tejto časti, t.j. v sume 1.776,66 eur vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi túto sumu (výrok I.). Vo zvyšnej časti preto súd z toho dôvodu žalobu vyhodnotil ako nedôvodnú a zamietol ju (výrok II.).

35. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

36. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, má žalobca nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal žalobcovi ním požadovaný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne, no len z priznanej sumy 1.776,66 eur v zmysle ust. § 517 ods. 1,2 OZ, ktorého výška je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to od požadovaného dňa 23.5.2016, kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s platením dlžnej sumy, vychádzajúc z oznámenia o realizácii zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva zo dňa 27.4.2016, podľa ktorého bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy do 22.5.2016. Preto dňa 23.5.2016 bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s platením jeho dlhu.

39. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pričom postupoval v zmysle § 255 ods. 2 CSP, s tým, že žalovaný je síce tou stranou sporu, ktorá má čiastočný úspech vo veci, keď k tomu záveru súd dospel na základe toho, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 4.893,53 eur s príslušenstvom, no súdom mu bola priznaná suma 1.776,66 eur a vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá, čomu zodpovedá úspech žalobcu 36,31 % a úspech žalovaného (neúspech žalobcu) 63,69 %. Preto má žalovaný oproti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 27,38 %. Vzhľadom na to, že žalovanému žiadne preukázateľné trovy v tomto konaní nevznikli, súd prvej inštancie rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznáva. V opačnom prípade, t.j. v prípade priznania nároku na náhradu trov konania, by napokon súd musel rozhodnúť o výške tejto náhrady, no tá by bola v sume 0 eur, čo možno považovať za nevhodný postup v konaní (Čl. 17 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Rožňava (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).