

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 15C/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200286
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824200286.7

Uznesenie

2

15C/5/2024

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: Slovenská televízia a rozhlas, so sídlom v Bratislave - mestská časť Karlova Ves, Mlynská dolina, IČO: 56398255, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXX/X, zastúpenej Mgr. Igorom Paliderom, advokátom, so sídlom v Zubrohlave, Klinec II 215/29, v spore o zaplatenie sumy 738,60 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2

15C/5/2024

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovanej priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 57 %.

odôvodnenie:

2

15C/5/2024

1. Žalobou datovanou k 14.01.2024, doručenou tunajšiemu súdu 01.02.2024, sa pôvodný žalobca (Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47232480) voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 736,20 eura titulom dlžných úhrad za služby verejnosti s poukazom na § 4 ods. 1, § 10 ods. 5, § 3 písm. a) a § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. v znení účinnom do 30.06.2023 (ďalej len „zákona“) za obdobie 01.08.2010 – 30.06.2023, predstavujúcich 155 nezaplatených mesačných predpisov po 4,64 eura a pokuty podľa § 10 zákona. Zároveň sa domáhal náhrady zaplatených poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 2,40 eura a tiež žiadal priznať náhradu trov tohto konania vo výške 44,- eur.

2. Proti platobnému rozkazu, ktorý tunajší súd v uvedenej veci podľa žaloby vydal 18.03.2024 pod č. k. 15C/5/2024-16, podala žalovaná prostredníctvom zástupcu odpor s odôvodnením vo veci samej podaním z 08.04.2024. V odpore vzniesla námietku premlčania s tým, že z dôvodu jej uplatnenia možno žalobcovi priznať iba nárok za obdobie od 2/2021 do 6/2023, t. j. 29 x 4,64 eura, spolu 134,56 eura, v ktorej časti uplatnený nárok nerozporovala, hoci sa týka nehnuteľnosti, na ktorej nebol viac ako 13 rokov žiaden odber elektriny.

3. Uznesením z 24.04.2024 č. k. 15C/5/2024-28 súd vydaný platobný rozkaz s poukazom na § 267 ods. 4 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil.

4. Z dôvodu zániku pôvodného žalobcu k 01.07.2024 tunajší súd uznesením z 26.08.2024 č. k. 15C/5/2024-52 s poukazom na § 64 CSP rozhodol o pokračovaní na mieste žalobcu s terajším žalobcom ako právnym nástupcom pôvodného žalobcu.

5. Podaním z 09.05.2024 žalobca o. i. zobrať žalobu čiastočne späť v rozsahu 580,- eur (za obdobie od 08/2010 do 12/2020).

6. Pred začatím prvého pojednávania vo veci nariadeného na deň 11.09.2024 žalobca prostredníctvom zástupcu podaním z 28.08.2024 zobrať žalobu v celom jej rozsahu späť, čo odôvodnil úhradou dlhu, ktorého sa domáhal po čiastočnom späťvzatí, uhradeného žalovanou dňa 07.08.2024.

7. Späťvzatie žaloby je oprávnením žalobcu disponovať so svojou žalobou. Ak vezme žalujúca strana žalobu na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a v spore meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej, a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

8. Preto súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobcu (späťvzatie žaloby v celom jej rozsahu), ktorým tento prejavil vôľu, aby sa v spore ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP toto konanie zastavil.

9. V danom prípade obe sporové strany hoc nie v rovnakom podiele procesne zavinili zastavenie tohto konania. Žalobcov podiel sa týka tej časti, pokiaľ žalovaná dôvodne vzniesla námietku premlčania (ohľadne sumy 580,- eur), nakoľko v danej časti zobrať žalobca žalobu späť práve s ohľadom na žalovanou vznesenú námietku premlčania. Žalovanej podiel na zastavení konania sa týkal zvyšnej časti žalobou uplatneného nároku – sumy 158,60 eura, ktorú v odpore uznala a žalobcovi následne uhradila. Preto súd postupujúc podľa § 262 ods. 1 CSP za použitia § 256 ods. 1 CSP priznal žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov tohto konania v rozsahu 57 %, nakoľko žalovaná z celkového predmetu konania zavinila jeho zastavenie v rozsahu 21,50 % a žalobca v rozsahu zvyšných 78,50 %, t. j. čisté procesné zavinenie žalobcu predstavuje uvádzaných 57 % (78,50 mínus 21,50). O výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

10. O návrhu žalobcu na vrátenie súdneho poplatku (jeho pomernej časti) bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením (§ 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. v aktuálne účinnom znení) vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

2

15C/5/2024

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) – § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.