

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7Em/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717204591
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2717204591.4

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci oprávneného: Ing. H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX J., t. č. H. U.D. XX, J., zast.: Advokátska kancelária Machová s.r.o., so sídlom Sasinkova 886/16, Skalica, IČO: XX XXX XXX proti povinnej: Mgr. E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. J. X, J., zast. advokátkou JUDr. Alenou Arbetovou, AK so sídlom Nám. sv. Martina 3A, Holíč, v konaní o návrhu na výkon rozhodnutia o styku s mal. I. E.Z., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, rozhodujúc o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Oprávnený O.. H. E., nar. XX.XX.XXXX a povinná E.. E. U., nar. XX.XX.XXXX sú povinní spoločne s ich maloletým synom I. E.Š., nar. XX.XX.XXXX podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v rozsahu tri krát do mesiaca počas obdobia 24 mesiacov, s cieľom viesť rodičov k vzájomnej komunikácii pri výchove maloletého a k upevňovaniu vzťahu otca s dieťaťom, a to s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia.

Súd ukladá rodičom mal. I. povinnosť počas výkonu odborného poradenstva spolupracovať s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, rešpektovať a plniť jeho pokyny.
Uznesenie je predbežne vykonateľné.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa ako otec dieťaťa návrhom doručeným súdu 02.08.2017 domáhal výkonu rozhodnutia vydaného Okresným súdom Skalica č. k. XP/XX/XXXX - 217 zo dňa 30.09.2015 v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s dieťaťom.

2. Oprávnený návrh odôvodnil tým, že matka dieťaťa rozhodnutie súdu nikdy komplexne nedodržiavala, styk od právoplatnosti rozsudku prebiehal problematcky a nepravidelne. V čase podania návrhu otec uviedol, že naposledy mu bol umožnený styk s maloletým dňa 25.06.2017, pritom matka mu styk neumožňuje pod zámienkou, že dieťa nechce ísť s ním. V tom vidí aj úmysel matky ako povinnej nedodržiavať predmetný rozsudok. Matka mu zamietla žiadosť stráviť dovolenku so synom, pritom sama s ním na dovolenku išla v čase súdom určeného styku.

3. Matka dieťaťa sa k návrhu otca vyjadrila v podaní doručenom súdu 04.01.2018 a uviedla, že k stretávaniu s maloletým neprichádzalo, lebo maloletý nechce s otcom ísť alebo k stretnutiu neprišlo pre chorobu dieťaťa. Z obsahu prehľadu stretnutí predložených otcom podľa jej názoru nevyplýva, že bráni otcovi v styku s mal. I. a na správaní maloletého má podiel aj otec. Matka poukázala na to, že je v záujme maloletého mať stabilné prostredie rozvíjajúce jeho osobnosť, chrániace jeho záujmy a práva. Podľa názoru matky práve tento návrh otca v značnej miere túto stabilitu dieťaťa nedôvodne narušuje. Podľa vyjadrenia matky je správanie mal. I. v otcovej prítomnosti veľmi odlišné od bežného

správania, vtedy býva podráždený. Ona sa snaží maloletého upokojiť, ale je to problematické, lebo otec dieťa neustále provokuje a zavádza. Otec si neuvedomuje, že on svojím správaním vytvoril situáciu, pre ktorú ho maloletý odmieta.

4. V rámci povinnosti súdu zisťovať existenciu ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa styk nerealizuje vôbec alebo v obmedzenom rozsahu stanovenom v rozsudku súdu (č. k. 6P/21/2015 - 217 zo dňa 30.09.2015) súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica (ďalej len „kolízny opatrovník“) o poskytnutie súčinnosti a prešetrenie dôvodov nepodrobenia sa výkonu rozhodnutia.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka (z 07.05.2018) súd zistil, že vykonal vo veci pohovor s oboma rodičmi. Taktiež sa 4 krát nepriamo zúčastnil odovzdávania dieťaťa otcovi formou pozorovania bez vedomia rodičov, pritom k týmto stykom kolízny opatrovník uviedol: 1) Dňa 09.04.2018 maloletý čakal na otca spolu s starou matkou z matkinej strany (ďalej len „stará matka“) pred domom . Otec prišiel, s maloletým sa rozprával, ale ten odmietol ísť s otcom.; 2) Dňa 12.04.2018 bol maloletý opäť v sprievode starej matky, maloletý odišiel s otcom.; 3) Dňa 17.04.2018 maloletý čakal v sprievode strýka a bratranca. Otec prišiel, komunikoval s maloletým a ten mu povedal, že s ním nepôjde.; 4) Dňa 19.04.2018 maloletý čakal s matkou, otec sa na styk dostavil, komunikoval s maloletým, rozprával sa s ním a ten sa hral. Preberanie maloletého otcom prebieha podľa kolízneho opatrovníka v niekoľkých minútach a ak maloletý odmietne styk s otcom, tak ani nejde.

5.1. Matka kolíznemu opatrovníkovi k prebiehajúcim stretnutiam otca so synom uviedla, že styk s otcom je nepravidelný, tiež u maloletého nastane blok, lebo otec nedodrží sľub daný synovi. U maloletého sa strieda obdobie, keď otca odmieta a na styk nechce ísť a obdobie, keď styk prebieha bez problémov. Podľa názoru matky sú reakcie otca na správanie maloletého neprimerané a nevhodné, čo ovplyvní postoj maloletého k otcovi. Podľa matky sa otec počas styku nevenuje I. dostatočne, má iný program a maloletý je u starých rodičov. Maloletý neprespáva v domácnosti otca, lebo to dieťa odmieta. Ak sa maloletý rozhodne na styk nechodiť, tak ho nedokáže presvedčiť. Mal. I. odovzdávajú na styk starí rodičia a súrodenci matky. Matka neodovzdáva maloletého pre svoje pracovné povinnosti a nevychádza jej to časovo . Podľa matky aj pre I. niekedy prišli na miesto otca otcovi rodičia, alebo ho priviezli domov.

5.2. Podľa otca sa styk s maloletým realizuje nepravidelne. Otec na styk príde, ale ten sa nerealizuje vždy, ak s ním I. odmietne ísť z dôvodu, že bude robiť inú činnosť. Otec vidí problém v tom, že matka neodovzdáva maloletého v zmysle súdneho rozhodnutia, ale často ho odovzdávajú rodinní príslušníci matky.

6. Kolízny opatrovník zaslal súdu aktuálnu správu ohľadom stretávania sa otca s dieťaťom z 25.6.2020 (na čl. 197 spisu). Matka pri pohovore uviedla, že otec si pre dieťa nechodí pravidelne, cez týždeň otec príde za synom v utorok a štvrtok, ale dieťa s ním odmieta ísť. Matka uviedla, že otec si malého zobral 4.5.2020, kedy mu nasľuboval veci a následne až 21.6.2020, síce si v medzi období otec pre syna aj chodil. Matka tvrdí, že synovi v styku nebráni a aby zdravil, otvoril dvere a išiel s otcom. I. s ňou nechce rozoberať, prečo nechce ísť k otcovi. Otec kolíznemu opatrovníkovi tvrdil, že za posledného pol roka prebehol styk len 4 krát. Počas epidemologickej situácie mu matka napísala, že malý sa bude zdržiavať len v domácom prostredí, ale ak išiel aj syna pozrieť, nikto mu neotvoril. Otec uviedol, že syn mu často hovorí aby vypadol, niekedy ho vydiera, aby mu kúpil telefón či dal 20 eur, za prespanie u otca žiadal I. 100 eur. Otec uviedol, že mu napríklad syn volal a kričal do telefónu, aby držal hubu. I. otcovi ďalej volal s tým, že si chce zmeniť priezvisko na také aké má matka. V závere kolízny opatrovník konštatoval, že otec je zo situácie nešťastný, rád by mal so synom lepší vzťah, ale mal. I. ho odmieta.

7. Nakoľko sa situácia ohľadom styku otca so synom nezlepšila ani po opakovanej intervencii kolízneho opatrovníka, maloletý primerane veku vyrástol a psychicky vyspel, je už žiakom základnej školy, súd konajúc primárne v záujme dieťaťa pristúpil k výsluchu samotných rodičov ako aj maloletého dieťaťa. Matka zotrváva na to, že ona dieťa na styk riadne pripravuje, plní si povinnosti zo súdneho rozhodnutia a otec súdu predkladá za jednotlivé roky presný rozpis zrealizovaných stretnutí so synom. Z rozpisov stretnutí od otca za roky 2017 až 2020 vyplýva, že vo väčšom rozsahu (neberúc do úvahy rok 2020, v ktorý od marca trvala Covid 19) sa otec s dieťaťom aj v mieste jeho bydliska stretol, niekedy sa aj porozprávali či pohrali (pr. 10 min., 20 min.) a niekedy len I. otvoril dvere, zabuchol, alebo stihol otcovi ešte ukázať prostredník (hlavne v poslednom období).

8. Z rozpisu o realizovaných stykoch otca s dieťaťom súd zistil, že :a) v roku 2017 (čl. 60-66, 87-88 spisu) sa maloletý vôbec fyzicky nestretol s otcom 6 krát, nestretol pre svoju chorobu 5 krát, stretli sa styk prebehol v celom rozsahu 61 krát a stretli sa otec zo synom , ale syn odmietol odísť s otcom 58 krát. Teda celkovo sa reálne stretli 119 krát.; b) v roku 2018 (čl. 135 spisu) sa maloletý vôbec fyzicky nestretol s otcom 6 krát, nestretol pre svoju chorobu 5 krát, stretli sa styk prebehol v celom rozsahu 31 krát a stretli sa otec zo synom , ale syn odmietol odísť s otcom 59 krát. Teda celkovo sa reálne stretli 90 krát. Otec na styk neprišiel 24 krát. ; c) v roku 2019 (čl. 302 spisu) sa maloletý vôbec fyzicky nestretol s otcom 20 krát, nestretol pre svoju chorobu 4 krát, stretli sa styk prebehol v celom rozsahu 19 krát a stretli sa otec zo synom , ale syn odmietol odísť s otcom 64 krát. Teda celkovo sa reálne stretli 83 krát. Otec na styk neprišiel 18 krát.; d) v roku 2020 (obdobie 02.01.2020 - 23.06.2020; čl. 310 spisu) sa maloletý vôbec fyzicky nestretol s otcom 5 krát pred Covidom 19 a v počte 23 krát počas Covidu 19, stretli sa styk prebehol v celom rozsahu 5 krát a stretli sa otec zo synom , ale syn odmietol odísť s otcom 17 krát. Teda celkovo sa reálne stretli 23 krát. Otec na styk neprišiel 8 krát (z toho bol aj PN).

8.1. Súd zisťoval názor maloletého za prítomnosti kolízneho opatrovníka. Mal. I. je šikovný a inteligentný chlapec, ktorý sa sám vyjadril k stretávaniu s otcom. I. počas výsluchu svojho otca opakovane označoval za „jeho špatný kupovací stroj“. Hovorí o ňom, že je blbý, sprostý a podľa dieťaťa mu hovorí aj vulgarizmami, pritom matka o tom vie. Matka ho aj pre to napomína, ale on mu tak rozpráva sám od seba. Dieťa ďalej uviedol, že otec je od toho, „aby mu kupoval, veď dostáva 1000 eur“. Doma u mamy a starých rodičov (od matky) dostáva na sviatky veľa vecí . K styku s otcom uviedol, že niekedy s otcom ide ale niekedy nie. Ako dôvod, prečo „moc“ k tatkovu nechodí uviedol, že mu nekupuje moc vecí. Tiež uviedol, že ak aj ide k otcovi a je u neho nejaký iný muž, tak otec na neho stále kričí, ale ak je u neho nejaká žena, tak je na neho milý. Ako dôvod, prečo k otcovi nechodí často uviedol aj to, že po ňom často kričí. Podľa mal. I. otec za ním nechodí pravidelne, rád by s ním išiel do kina, ale tatko mu to len sľubuje. Podľa slov I. on chodí k otcovi, len keď on chce a moc často sa s ním nestretáva. On si povie, kedy pôjde k otcovi. Ale stáva sa, že aj otec zavolá, že pre neho nepríde. Doposiaľ u otca ešte nespál. Ďalej súdu uviedol, že aj keď k otcovi ide, tak rodičia sú dohodnutí, že pokiaľ bude mať teplotu (zistí ju otec teplomerom), tak otec ho hneď odvezie dom. K tomu mal. I. C., že niekedy chce skúsiť dať teplomer do niečoho vreľého, aby ho otec odviezol domov. I. ďalej povedal, že otec je hlúpy, lebo mu robí zle, búcha ho po hlave, po zadku, niekedy ho naschvál potkne. Keď je u otca, tak niekedy otcovi priamo pred ním nadáva. Na záver ešte uviedol, že ak je v meste s mamkou a uvidí otca, tak sa otočí, nepozdraví ho a plánuje mu niekedy ukázať prostredník. Chová sa tak preto (uviedol I.), lebo mu otec skoro nič nekupuje a mamka mu kupuje viac.

8.2. Súd na pojednávaní oboznámil rodičov dieťaťa s vyjadrením mal. I..

8.3. Otec k veci uviedol, že ohľadom budovania si vzťahu s maloletým (a opačne) sa asi pred cca 3 rokmi uskutočnilo jedno sedenie u psycholožky a trvalo hodinu. Otec je zamestnaný, má okrem mal. I. dve plnoleté dcéry. Mal. I. je jediným vnukom jeho rodičov (ostatné majú len vnučky). V minulosti bol v spore s matkou dieťaťa ohľadom finančného plnenia, spor skončil v jeho neprospech, vec je právoplatne skončená. Na otázku súdu, čo robí otec ak za dozvie, že je dieťa choré otec uviedol, že raz ho prišiel pozrieť, donesie mu vitamín a volá mu, pokiaľ sa mu dovoľá. Podľa slov otca si ho syn na istý čas v mobile zablokoval. Otec tvrdil, že syna nebije, len sa ho snaží vychovávať, ale nemá dost' časového priestoru na vysvetlenie niektorých vecí. Potvrdil, že zvýši na syna hlas, ak syn začne nadávať jemu či dedovi (jeho otcovi) alebo mu povie, že je drzí. Podľa otca mu syn často pri snahe o realizáciu styku ukáže prostredník a zabuchne len vchodové dvere a do spisu doručil otec presne dátumy pri styku, kedy tak I. urobil). K tomu udretiu uviedol, že len kamarátsky a otcovsky ho udrie po hlave a ukáže mu, čo robí zle. Avšak odmietal tvrdenie syna, že by ho bil.

Ako ďalší príklad správania sa syna u neho uviedol, že keď sa u neho vyšpinil synov pes, tak mu syn povedal, že ak to on neupraxe, tak pôjde dom. Otec poukázal na skutočnosť, že v posledný rok až dva roky mu syn neustále dáva podmienky, že buď mu niečo kúpi, alebo si pýta peniaze a potom pôjde k nemu - lebo inak okamžite volá matke, aby prišla pre neho. Alebo si sám I. určuje počet hodín, ktoré bude u otca. Podľa slov otca on sa ho snaží aj motivovať, napr. že pôjdu na Baťov kanál, na ryby alebo k jeho rodičom. So synom nebol ešte nikdy v kine, ale raz mu to sľúbil. Poprel tvrdenie syna, že by mu zakazoval volať, ak je u neho a k tomu dodal, že i z dokazovania vyplýva, že syn volá matke v polovici stretnutia, že chce ísť dom. Počas pandémie išiel pár krát pozrieť maloletého, lebo matka mu písala, že bude v domácom prostredí, ale aj keď zvonil, I. mu neotvoril. Otec ďalej dal súdu do pozornosti, že malý si k nemu zobral dva krát aj školskú tašku a robili si spolu úlohy.

V posledné roky vidí mal. I. len materiálne veci. Otec súdu ďalej uviedol, že malý od neho pýtal 100 eur za prespanie u neho, tiež 20 eur ak s ním pôjde navštíviť starých rodičov. Keďže mu tieto peniaze počas styku otec nedal, tak volal I. matke a odviezol ho dom.

8.4. Matka súdu uviedla, že mal. I. nemal ešte ani dva roky, keď sa otec od nich odsťahoval. Ona okrem I. iné deti nemá. Matka súdu uviedla, že nevie povedať nič k tomu, že si syn otca v telefóne zablokoval a že si od otca pýtal peniaze za prespanie či návštevu starých rodičov. Matka súdu uviedla, že I. často nechce odísť s otcom na styk, tak sa vyhovára na aktivity, ktoré ani nemá plánované (pr. že ide na ryby s dedom). Vzťah otca so synom označila za zvláštny, lebo nikdy nefungovali ako otec a syn; a otec si na synovi kompenzuje ich vzťahové problémy. I. sa neteší na príchod otca, výnimočne sa teší len ak má od otca niečo sľúbené (kino, kúpanie,...). I. jej vravel, že otec na neho kričí a udrie ho. Asi pred 2 rokmi začal I. všetko riešiť cez peniaze (pozn. súdu: I. mal vtedy 5 rokov), ale ona sa s malým o príjme otca nebavila. Ďalej matka poukázala na to, že ak je I. chorý, otec ho nepríde pozrieť ani mu nič neprinesie. Podľa jej tvrdenia otec sa pred synom na ňu vulgárne vyjadruje. Často keď si príde otec pre syna, ani nepozdraví, nadáva synovi že nie je vychovaný a odíde s tým, že sa mu prosiť nebude. Matka vie, že mal. I. nadáva otcovi aj škaredo, aj keď mu ona dohovára. Ak sa aj syna pýta, prečo nechce s otcom odísť, tak jej syn povie, že mu otec nadáva, zosmiešňuje ho. I. tvrdí, že takého otca nechce. V posledné dva týždne je I. smutný, zmenený, v noci sa budí a plače. Podľa vyjadrenia matky chodil I. do škôlky, mal cca 3 až 4 roky, keď začal hovoriť, že k otcovi nejde (a ona to rešpektovala).

Na otázku advokátky otca, či syna na styk pripravuje, aj keď sa otec k synovi správa tak ako opisuje - matka uviedla, že to je už na otcovi, že sa takto správa a je tu súdne rozhodnutie. A otec jej sľúbil, že bude rešpektovať, ak I. povie, že s ním nejde.

Matka poukázala na to, že v súvislosti so stretávaním sa otca so synom im minulý rok z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ponúkli program, podľa ktorého by sa pracovníci stretávali s I. u nej aj u otca, ale otec to odmietol. Otec poprel tvrdenie matky o odmietaní programov.

8.5. Z vyjadrení rodičov súd zistil, že doposiaľ nemajú medzi sebou citovo vyporiadané vzťahy, často každý z nich hovoril o svojich verziách spájaných s mal. I.. Napríklad matka o tom, ako si I. pamätá, ako ho otec po ich rozchode a pri návrate zo styku prezliekal pri aute, pritom ho vyzliekal do spodného prádla (bral si oblečenie, čo on synovi kúpil). Na druhej strane zase otec uvádzal, ako matka pred ich synom vyhodila igelitku oblečenia, čo kúpil I.. Otec tvrdí, že nikdy pred ním matka nehovorila synovi, aby išiel s ním a matka toto tvrdenie popiera. Otec uvádzal, že matka dáva synovi piť pivo radler (matka dodala, že len ochutené nealkoholické) a na druhej strane matka tvrdila, že otec dáva synovi penu z alkoholického piva. Každý z rodičov tvrdil, že druhý rodič na neho nadáva pred maloletým.

9. Na pojednávaní súd rodičom uviedol, že mieni ešte pred rozhodnutím o návrhu otca ako oprávneného vo veci vydať neodkladné opatrenie so zameraním na odborné poradenstvo v záujme začatia budovania vzťahu otca s dieťaťom za aktívnej pomoci oboch rodičov. Obaja rodičia zhodne uviedli, že súhlasia s poradenstvom.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa § 38 ods. 1,2 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

13. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 361 ods. 1 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

17. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

18. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky, ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

19. Dohovor o právach dieťaťa prijatý v New Yorku 20. novembra 1989 vyhlásený pod č. 104/1991 Zb. v článku 3 ods. 1 ustanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Orgánom štátu je určený aj článok 18 ods. 1 tohto dohovoru, ktorý predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa.

20. Súd mal z vykonaného odkazovania, najmä písomných a ústnych vyjadrení rodičov ako aj výsluchu samotného maloletého dieťaťa preukázané, že zo strany rodičov, prípadne ďalších osôb, ktoré bývajú osobne prítomné pri odovzdávaní mal. I. počas súdom nariadeného styku je celý styk v rukách sedem ročného dieťaťa. Maloletý si od svojich troch či štyroch rokov diktuje, kedy k otcovi pôjde a kedy nie, síce ho matka vždy na styk riadne pripraví. Posledné obdobie si dieťa styk a reálny odchod s otcom podmieňuje rôznymi vecami, či už kúpou vecí či nejakými aktivitami, naposledy to bolo dokonca peniaze za prespanie či návštevu starých rodičov. Z vykonaného odkazovania mal súd preukázané, že vzťah medzi rodičmi je úplne narušený, komunikácia je medzi nimi minimálna, lebo ak by spolu komunikovali, matka by sa nedozvedela až po výsluchu dieťaťa na súde, že otca považuje len za „špatný nakupovací stroj“ a že „k otcovi nechodí aj z dôvodu, že mu otec skoro nič nekupuje“. Matka sa na jednej strane snaží dieťa vychovávať (určite len pozitívne), avšak musí si uvedomiť, že dieťa potrebuje oboch rodičov. Matka dieťa aj na styk pripraví, vo väčšine prípadov aj styk prebehne hoc len formou rozhovoru otca s dieťaťom a končí odmietnutím odísť s otcom. Na druhej strane je aj na otcovi, aby sa snažil síce syna motivovať chodiť ku nemu, avšak tiež nie cez rôzne materiálne veci, prísluby (ktoré nemôže splniť). Súd mal z výsluchu mal. I. preukázané, že I. si v súčasnosti dobre uvedomuje svoje postavenie a snaží sa z toho vyťažiť najviac vo svoj prospech. Avšak dieťa je v súčasnosti len vo veku 7 rokov a v prípade odbornej pomoci pri výchove dieťaťa je veľký predpoklad, že ak sa upravia vzťahy medzi rodičmi, tak sa zmení aj postoj syna k otcovi. V súčasnosti súd hodnotí otcom požadované násilné nariadenie výkonu rozhodnutia za kontraproduktívne riešenie, lebo súd berie do úvahy prvotný záujem dieťaťa. Súd ďalej uvádza, že inštitút núteného výkonu rozhodnutia vo veciach styku maloletých detí je inštitút, s ktorým súd musí narábať veľmi opatrne a nie je možné ho používať len ako suplovanie výchovy zo strany oprávneného rodiča.

Súd mal však z vyjadrenia maloletého i matky preukázané, že ani ona neprispieva k zmene spôsobu náhľadu syna na otca, hlavne ak sama vie, že už po dobu cca 2 rokov jej syn styk s otcom rieši cez prísluby, vynucovanie si plnení sľubov či darčiekov. Súd si tu dával otázku, že pokiaľ si dieťa už od svojich 5 rokov podmieňuje styk s otcom len darčekom, aby otec plnil všetky jeho požiadavky a nekričal na neho (aj keď nadáva jemu či starému otcovi), čo bude robiť v staršom veku? Pritom matka o tomto konaní a podmieňovaní styku dieťaťa vie.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené súd pristúpil preto k výnimočnému postupu v zmysle § 3 ods. 3 vyhlášky č. 207/2016 Z.z., v zmysle ktorej rozhodol ex offio o nariadení neodkladného opatrenia v rozsahu ako je uvedené v petite tohto uznesenia. Súd takto rozhodol z dôvodu, že zistil existenciu ospravedlniteľných dôvodov, na základe ktorých súd nepristúpil k výkonu rozhodnutia, preto je predovšetkým nevyhnutné odstrániť ospravedlniteľné problémy, ktoré spočívajú vo vyhrotenej komunikácii medzi rodičmi a faktu, že matka nechala mal. I. od 4-5 rokov podmieňovať styk s otcom za niečo. Ospravedlniteľný problém súd vidí aj v tom, že treba začať pracovať s rodinou a prostredníctvom psychológov naučiť rodičov, ako majú správne vplývať na dieťa, aby dieťa naďalej nelavírovalo medzi rodičmi a neprofitovalo z toho, že matka mu dala voľnú ruku a otec je ochotný aj platiť (určitou formou), aby so synom bol. Súd po výsluchu dieťaťa a jeho rodičov dospel k názoru, že všetci traja potrebujú odborné poradenstvo, naučiť sa vzájomne rešpektovať, komunikovať, naučiť sa spoločne a v rovnakom duchu vychovávať dieťa a nie riešiť vec direktívne násilným opakovaným odoberaním dieťaťa z jeho domáceho prostredia a odovzdávať ho otcovi, dokonca cez týždeň len na pár hodín. Súd je toho názoru, že práve to by bolo kontraproduktívne a ešte viac by sa mohli narušiť i tak krehké vzťahy medzi otcom a synom. Úlohou súdu má byť rodinné väzby scelovať a nie ničiť. Preto aj súd uložil obom rodičom povinnosť spoločne s ich maloletým synom podrobiť sa odbornému poradenstvu v rozsahu trikrát do mesiaca počas obdobia 24 mesiacov, s cieľom viesť rodičov k vzájomnej komunikácii pri výchove maloletého a k upevňovaniu vzťahu otca s dieťaťom. Súd určil obdobie 24 mesiacov z dôvodu, že z obsahu spisu mal preukázané, že od roku 2017 (02.8.2017, kedy podal oprávnený návrh) sa nič vo vzťahu a styku otca s dieťaťom závažne nemení, podmienky styku si diktuje maloletý a matka mu v tom necháva úplne voľnú ruku. Doba 24 mesiacov je dosť dlhá na to, aby za pomoci odborníkov, psychológov začali jednak rodičia spolu komunikovať bez osočovania a začali mať obaja správny vplyv na ďalšiu výchovu, zdravý vývoj dieťaťa. Súd všetkým trom určil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Zároveň súdu dáva do pozornosti, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica aplikuje pri odbornom poradenstve rôzne projekty, programy, možnosti práce s rodičmi a deťmi. Tiež má uzatvorenú zmluvu na riešenie obdobných prípadov s občianskym združením TENENET o.z., Lichnerova 41, Senec, ktoré má výborné výsledky v obdobných prípadoch. Bude však záležať na samotnom Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, či rodičov na toto občianske združenie odporučí avšak ak odporučí, súd to bude hodnotiť ako pokyny zo strany referátu, ktoré sú rodičia povinní rešpektovať

22. Záverom súd dodáva, že je v záujme maloletého I. a v konečnom dôsledku aj samotných rodičov, aby súdom nariadený styk prebiehal spôsobom, ktorý maloleté dieťa čo najmenej zaťažuje a za tým účelom je nevyhnutné, aby obaja rodičia navzájom vedeli spolu komunikovať pri odovzdávaní dieťaťa, vedeli zvládať situáciu bezdôvodného odmietania styku dieťaťom, stimulovať dieťa k realizácii pravidelného styku tak, aby nebol narušený jeho priaznivý psychický vývin, lebo ešte stále sa nachádza vo veku, kedy je zraniteľný. V záujme predĺžiť traumatizáciu vzájomných rodinných vzťahov a odstránenie príčin brániacich v realizácii styku bol súd aj nútený vydať toto neodkladné opatrenie.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).