

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 9Er/350/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417203076
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fujeřík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8417203076.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, v zast. Tomáš Kušník, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti povinnému: C. E., F.. XX.XX.XXXX, T. S. XXX, XXX XX S., o vymoženie sumy 248,95 eur s príslušenstvom a trov exekúcie EX 7284/17

rozhodol:

I. Exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. pod sp. zn.: EX 20395/16 sa z a s t a v u j e .

II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

III. Povinnému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený spísal dňa 017.02.2017 na Exekútorskom úrade JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 60 zápisnicu o podaní návrhu na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymoženie pohľadávky vo výške 248.95 eur s príslušenstvom priznanej rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž sp. zn.: SRSAspA 13511/16 zo dňa 22.09.2016. K návrhu oprávnený priložil ako prílohy rovnopis vyššie uvedeného rozhodcovského rozhodnutia, , Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.02.2012 uzavretú medzi Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľom a povinným ako účastníkom, Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach uzavretú medzi oprávneným a povinným zo dňa 16.10.2015 a Spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu zo dňa 16.10.2015 a Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 uzavretú medzi oprávneným a pôvodným veriteľom Slovak Telekom, a.s.

2. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č.k.: 9Er/350/2017-35 zo dňa 17.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov č.k.: 24CoE/36/2019-67 zo dňa 10.12.2019 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.01.2020.

3. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4. Keďže uvedené exekučné konanie bolo začaté pred 1. aprílom 2017 je potrebné dokončiť ho podľa predpisov účinných do 31.03.2017.

5. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len "EP") ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

6. Nakoľko žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia bola uznesením zamietnutá v celom rozsahu a toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.03.2020, súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky v zmysle ustanovenia § 44 ods. 4 EP o zastavení konania, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia.

7. Podľa § 200 ods. 1 EP trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

8. Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa § 203 ods. 1 EP ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

10. Podľa § 47 ods. 3 poslednej vety EP do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

11. O trovách exekučného konania rozhodol súd v zmysle citovaných ustanovení, teda podľa zodpovednosti za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie exekučného konania. Po preskúmaní skutkového stavu, dospel súd k záveru, že k zastaveniu exekučného konania došlo zavinením samotného oprávneného, a to v dôsledku podania nedôvodného návrhu na vykonanie exekúcie, preto je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania.

12. Nakoľko súdny exekútor v podaní doručenom súdu dňa 30.05.2019 uviedol, že v prípade zastavenia exekúcie si trovy exekúcie neuplatňuje, súd súdnemu exekútorovi náhradu trov konania nepriznal.

13. O trovách účastníkov konania rozhodol súd analogicky podľa Civilného sporového poriadku.

14. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP") ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal súd z procesnej zodpovednosti účastníka za zastavenie konania. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku podania nedôvodného návrhu na vykonanie exekúcie samotným oprávneným. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd prijal záver, že samotný oprávnený zavinil zastavenie exekúcie, a preto je povinný nahradiť povinnému trovy konania.

16. Povinný si v priebehu exekúcie žiadne trovy neuplatnil, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.
/§ 44 ods. 4 EP/