

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7C/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516200410
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8516200410.5

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v spore žalobkyne: 1./ J. Q., r. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXXX/XX, Q. B. - Q., 2./ G. A., r. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. F. XXXX/XX, Q. B. - Q., 3./ L. G., r. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. XX, 4./ M. F., r. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, Q. B., 5./ F. L., r. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXX/X, K., všetci žalobcovia právne zastúpení: JUDr. Marta Konkoľová, advokátka, so sídlom Jarmočná 79, Stará Ľubovňa proti žalovanému: 1./ P. A., r. A., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX, F. nad X., právne zastúpenému: JUDr. Viera Komanová, advokátka AK, so sídlom 17. novembra 31, Stará Ľubovňa, 2./ E. O., r. L.ová, nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, G. republika, 3./ F. F., r. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. XX, žalovaní v 2. rade a v 3. rade zastúpení: P. L., r. L. nar. X.XX.XXXX, bytom A. XXX, F. nad X. konaní o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e konanie voči žalobcovi v 2. rade.

II. Žalovaným náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa - J. Q., r. A. sa podanou žalobou domáhala, aby súd určil že nehnuteľnosti - pozemky v k.ú. F. nad X., obec F. nad X., okres Stará Ľubovňa, vedené na Okresnom úrade Stará Ľubovňa zapísané na LV č. XXX ako parcela KN registra „E“ č. 185 o výmere 1511 m², druh pozemku: orná pôda, ktorá je vedená na meno žalovaného pod por. č. 6 v podiele 3/8 patrí do dedičstva po neb. F. Q., r. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom F. nad X. v podiele 1/16, na LV č. XXX ako parcela KN registra „E“ č. 206 o výmere 12 m², druh pozemku: trvalý trávny porast, ktorá je vedená na meno žalovaného pod por. č. 3 v podiele 143/224, patrí do dedičstva po neb. F. Q., r. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom F. nad X. v podiele 30/224, na LV č. XXX ako parcela KN registra „E“ č. 210/100 o výmere 1766 m², druh pozemku: orná pôda, parcela KN registra „E“ č. 210/101 o výmere 5 m², druh pozemku: orná pôda, parcela KN registra „E“ č. 296/102 o výmere 408 m², druh pozemku: trvalý trávny porast, parcela KN registra „E“ č. 296/202 o výmere 11 m², druh pozemku: trvalý trávny porast, parcela KN registra „E“ č. 296/302 o výmere 7 m², druh pozemku: trvalý trávny porast, parcela KN registra „E“ č. 299/101 o výmere 287 m², druh pozemku: trvalý trávny porast, parcela KN registra „E“ č. 299/201 o výmere 8 m², druh pozemku: trvalý trávny porast, parcela KN registra „E“ č. 299/301 o výmere 1 m², druh pozemku: trvalý trávny porast, parcela KN registra „E“ č. 301 o výmere 637 m², druh pozemku: trvalý trávny porast, parcela KN registra „E“ č. 302 o výmere 1286 m², druh pozemku: orná pôda, parcela KN registra „E“ č. 391 o výmere 642 m², druh pozemku: trvalý trávny porast, parcela KN registra „E“ č. 304 o výmere 391 m², druh pozemku: trvalý trávny porast, parcela KN registra „E“ č. 307/100 o výmere 434 m², druh pozemku: trvalý trávny porast, parcela KN registra „E“ č. 307/101 o výmere 5 m², druh pozemku: trvalý trávny porast, parcela KN registra „E“ č. 308 o výmere 294 m², druh pozemku: orná pôda, parcela KN registra „E“ č. 309 o výmere 589 m², druh pozemku: trvalý trávny porasty, parcela KN registra „E“ č. 310 o výmere 1985 m², druh pozemku: orná pôda, parcela KN registra „E“ č. 311 o výmere 608 m², druh pozemku: orná pôda, parcela KN registra „E“ č. 840 o výmere 2128 m²,

druh pozemku: lesné pozemky, ktoré sú vedené na meno žalovaného pod por. č. 4 v podiele 187/224, patrí do dedičstva po neb. F. Q., r. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom F. nad X. v podiele 30/224, na LV č. 640 ako parcela KN registra „E“ č. 553 o výmere 849 m², druh pozemku: orná pôda, parcela KN registra „E“ č. 556 o výmere 3357 m², druh pozemku: orná pôda, ktoré sú vedené na meno žalovaného pod por. č. 4 v podiele 11/32, patrí do dedičstva po neb. F. Q., r. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom F. nad X. podiel 3/32, na LV č. XXX ako parcela KN registra „E“ č. 796/1 o výmere 3434 m², druh pozemku: lesný pozemok, ktorá je vedená na meno žalovaného pod por. č. 7 v podiele 11/32, patrí do dedičstva po neb. F. Q., r. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom F. nad X. podiel 3/32, na LV č. XXX ako parcela KN registra „E“ č. 807 o výmere 4867 m², druh pozemku: lesný pozemok, parcela KN registra „E“ č. 808 o výmere 827 m², druh pozemku: lesný pozemok, parcela KN registra „E“ č. 835 o výmere 1759 m², druh pozemku: lesný pozemok, ktoré sú vedené na meno žalovaného pod por. č. 6 v podiele 9/96 patria do dedičstva po neb. F. Q., r. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom F. nad X.. Zároveň požadovala od žalovaného náhradu trov konania. Podaním doručeným súdu dňa 23.5.2016 a následne podaním doručeným súdu dňa 21.2.2017 žalobkyňa rozšírila petit podanej žaloby, tak že žiadala o nehnuteľnosti v k. ú. F. nad X., obec F. nad X., okres Stará Ľubovňa vedené Okresným úradom Stará Ľubovňa, katastrálny odbor zapísané na LV č. XXX, LV č. XXX, LV č. LV č. XXX, LV č. XXX, LV č. XXX, LV č. XXX, LV č. XXX, LV č. XXX, LV č. XXX.

2. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 7C/11/2016 zo dňa 9.10.2019 bol prvým výrokom pripustený do konania na strane žalobcu vstup G. A., r. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. F. XXXX/XX, Q. B. - Q. ako žalobcu v 2. rade, vstup L. G., r. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. XX ako žalobkyne v 3. rade, vstup M. F., r. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, Q. B. ako žalobkyne v 4. rade a vstup F. L., r. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXX/X, K. ako žalobcu v 5. rade. Druhým výrokom bol na strane žalovaných do konania pripustený vstup E. O., r. L.ovej, nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, G. republika, ako žalovanej v 2. rade a vstup F. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, G. republika, ako žalovaného v 3. rade. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2019.

3. Dňa 28.1.2020 bolo právnym zástupcom žalobcov oznámené tunajšiemu súdu, že žalobca v 2. rade - G. A., nar. XX.X.XXXX zomrel dňa XX.X.XXXX. Dedičské konanie po nebohom žalobcovi v 2. rade sa viedlo na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 3D/46/2020, Dnot 65/2020. Uznesením Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 3D/46/2020, Dnot 65/2020 zo dňa 5.5.2020 bolo dedičské konanie zastavené z dôvodu, že poručiteľ nezanechal žiaden majetok. Ako dedičia po poručiteľovi v zmysle oznámenia Notárskeho úradu JUDr. Jaroslava Lišku po nebohom žalobcovi v 2. rade by prichádzali do úvahy J. Q., r. A., ktorá je v predmetnom konaní žalobkyňou v 1. rade, L. G., r. A., ktorá je v predmetnom konaní žalobkyňou v 3. rade, M. F., r. A., ktorá je v predmetnom konaní žalobkyňou v 4. rade, F. L., r. L., ktorý je v predmetnom konaní žalobkyňou v 5. rade, E. O., r. L.ová, ktorá je v predmetnom konaní žalovanou v 2. rade a F. F., r. F., ktorý je v predmetnom konaní žalovaným v 3. rade.

4. Podľa § 61 C.s.p. procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

5. Podľa § 63 ods. 1,2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

6. Splnenie procesných podmienok a ich nedostatky súd skúma z úradnej povinnosti. Všeobecné procesné podmienky Civilný sporový poriadok vymedzuje tak, že kedykoľvek v priebehu konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci. Podmienka procesnej subjektivity musí byť splnená a súd ju musí skúmať vždy. Ide tak o predpoklad prípustnosti rozhodovania vo veci samej. Ak ten, kto je označený za stranu sporu (v tomto prípade žalobkyňa) nespĺňa kritériá na priznanie hmotnoprávnej subjektivity, alebo nie je zákonom priamo určený za stranu sporu bez toho, aby ju mal, možno s nadväznosťou na uvedené konštatovať, že táto procesná podmienka splnená nie je a súd nemôže vo veci konať a rozhodnúť. Spôsobilosť mať práva a povinnosti majú v zásade fyzické a právnické osoby, pričom pri fyzických osobách táto spôsobilosť zaniká ich smrťou, prípadne vyhlásením za mŕtvu. Ak po začatí súdneho konania stratí strana procesnú subjektivitu, postup súdu v

konaní upravuje ustanovenie § 63 C.s.p.. Je vecou súdu, aby podľa povahy sporu posúdil, či smrť strany sporu bráni ďalšiemu pokračovaniu v konaní, alebo či v ňom možno pokračovať s právnymi nástupcami zomrelej strany sporu.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol, o zastavení konania proti žalobcovi v 2. rade, nakoľko žalobca v 2. rade, potom čo bol jeho vstup do konania pripustený uznesením sp. zn. 7C/11/2016 zo dňa 9.10.2019, zomrel, a to aj napriek skutočnosti, že podľa povahy sporu podľa § 63 ods. 1 C.s.p. sa bezpochyby jedná o vec, v ktorej by prichádzalo do úvahy, aby súd pokračoval v konaní s dedičmi nebohého poručiteľa - žalobcu v 2. rade, resp. s tými, na ktorých s poukazom na výsledky dedičského konania došlo k prevzatíu práva alebo povinnosti poručiteľa. Keďže všetci dedičia, ktorý v zmysle oznámenia Notárskeho úradu JUDr. Jaroslava Lišku sú už v predmetnom konaní stranami sporu buď na strane žalobcov alebo na strane žalovaných, rozhodol súd o zastavení konania voči žalobcovi v 2. rade.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 257 C.s.p.. K zastaveniu konania došlo z dôvodu straty procesnej subjektivity žalobcu v 2. rade, pričom žalovaným súd náhradu trov konania nepriznal, keď dôvody hodné osobitného zreteľa videl v okolnostiach prípadu, keď žalobca v 2. rade v priebehu konania zomrel, pričom stratu jeho procesnej subjektivity v tomto konaní nemožno pričítať žiadnej zo strán sporu. Navyše všetci prípadní dedičia po nebohom žalobcovi sú už stranami sporu v tomto konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) Cs.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.