

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/79/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520201083
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520201083.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. dieťa: C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: G., G. XX/XX, dieťa rodičov - matky: Z. G., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, a otca: S. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: G., Š. XXA/XX, za účasti starej matky: K. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: G., G. XX/XX, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom a jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. U s t a n o v u j e sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, na zastupovanie mal. C. G., nar.: XX.XX.XXXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

Mal. C. G., nar.: XX.XX.XXXX, sa ponecháva v starostlivosti starej matky K. G., nar. XX.XX.XXXX.

III. Začína sa konanie vo veci zrušenia ústavnej starostlivosti nariadenej nad mal. C. G., nar. XX.XX.XXXX, a jeho zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec (ďalej len „ÚPSVaR Hlohovec“), podaním z 26.06.2020, doručeným súdu 26.06.2020, žiadal nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude mal. C., t. č. umiestnený v Rodinnom detskom domove, n. o., odovzdaný do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky dieťaťa - K. G., rod. K., nar.: XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XX, G.. Zároveň navrhol zrušiť ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletým. Návrh odôvodnil tým, že nad mal. C., dieťa rodičov: matka Z. G., nar.: XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX a otec S. M., nar.: XX. XX. XXXX, t. č. ÚVTOS Ilava, je Rozsudkom OS Piešťany zo dňa 05. 03. 2013, právoplatným 05. 04. 2013, č. k. 10P 142/2012 - 40, nariadená ústavná starostlivosť v Rodinnom detskom domove, n. o., Družby 4183/26, Piešťany (ku dňu 07. 04. 2016 zmena sídla na Bratislavská 5255/8, Trnava). Maloletý C. je nemanželským dieťaťom zomr. matky Z. G. a otca S. M., t. č. ÚVTOS Ilava. Pred umiestnením žil maloletý so svojou matkou u starej matky K. G. v Hlohovci. Matka maloletého v roku 2015 zomrela, otca dňa 22. 04. 2020 prepustili z VTOS. Kontakt s otcom maloletý neudržiava, ani o to nemá záujem. Maloletý udržiava intenzívny kontakt so starou matkou K. G., ktorej chodievala doteraz na pravidelné pobyty. Momentálne mal. C. končí 9. ročník ZŠ, stará matka sa vyjadrila, že má záujem o jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. Dňa 11. 02. 2020 sa na základe toho uskutočnili prípadová konferencia v Rodinnom detskom domove, n. o. Trnava, kde danú situáciu prejednali a dohodli sa na podaní návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletého C. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Aj sám mal. C. prejavil záujem o návrat k starej matke. Stará matka má zabezpečené vhodné podmienky a disponuje schopnosťami potrebnými k výchove a starostlivosti o maloletého. Návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti a následné zverenie maloletého do starostlivosti starej matke K.X. G. bol podaný dňa 14. 02. 2020 na Okresný súd Trnava, dňa 25. 02. 2020 bolo z Okresného súdu Trnava doručené upovedomenie o postúpení spisu na Okresný súd

Piešťany z dôvodu miestnej príslušnosti, v rámci ktorého Okresný súd Trnava poukázal na uznesenie Krajského súdu v Trnave v predmetnej veci č. k. 26NcC/9/2017-71 zo dňa 23. 08. 2017, v zmysle ktorého krajský súd považoval nesúhlas Okresného súdu Trnava s prenesením príslušnosti z Okresného súdu Piešťany za dôvodný, pretože maloletý stále býva v obci Drahovce a zmena sídla zariadenia nemá vplyv na skutočné bydlisko maloletého. Do dnešného dňa nebol vytýčený termín pojednávania v danej veci, pričom sa neočakávane zmenila situácia z dôvodu, že profesionálna náhradná matka, ktorá má v rámci Rodinného detského domova maloletého v starostlivosti, končí pracovný pomer ku dňu 30. 06. 2020.

2. Súdom bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 10P/142/2012 - 40 zo dňa 05.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2013, bola nad mal. C. G. nariadená ústavná starostlivosť v Rodinnom detskom domove, n.o., Družby 4183/26, Piešťany.

3. Z oznámenia Rodinného detského domova n.o. z 23.06.2020 súd zistil, že mal. C. bude na krátkodobom pobyte v termíne od 30.06.2020 do 31.07.2020 alebo do rozhodnutia súdu u žiadateľky o náhradnú osobnú starostlivosť - starej mamy p. K. G. E. W. G. XX, G..

4. Z Úradného záznamu z 30.06.2020 súd zistil, že mal. C. sa nachádza na krátkodobom pobyte u starej matky na adrese G.G. XX, G..

5. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

6. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade žiadny z rodičov nemôže zastupovať maloleté dieťa, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, za kolízneho opatrovníka na zastupovanie mal. Erika v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-132>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-327>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701#paragraf-325.odsek-1>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

15. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní odo dňa doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým práva istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

18. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu - v danom prípade, ktorého predmetom je práve podnet na nariadenie neodkladného opatrenia o osobnej starostlivosti o maloleté dieťa v zmysle § 367 CMP.

19. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

20. V danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval pred začatím konania vo veci samej.

21. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd preskúmal podnet ÚPSVaR Hlohovec na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom dospel k záveru, že v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné. Obsahom spisu mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 10P/142/2012 - 40 zo dňa 05.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2013, bola nad mal. C. G. nariadená ústavná starostlivosť v Rodinnom detskom domove, n.o., Družby 4183/26, Piešťany. Obsahom spisu mal súd za osvedčené, že mal. C. udržiava intenzívny kontakt so starou matkou K. G., ku ktorej chodieval doteraz na pravidelné pobyty, t.č. sa u nej aj maloletý návrh nachádza, stará matka sa vyjadrila, že má záujem o jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, sám mal. C. prejavil záujem o návrat k starej matke, ktorá má zabezpečené vhodné podmienky a disponuje schopnosťami potrebnými k výchove a starostlivosti o maloletého. Súd pritom dopĺňa, že matka maloletého zomrela XX.XX.XXXX, otec o zabezpečenie osobnej starostlivosti o mal. C. v minulosti neprejavil záujem, pričom t.č. sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že je v záujme zachovania riadneho a zdravého vývinu mal. C. jeho ponechanie v starostlivosti starej matky, v ktorej sa aj fakticky nachádza. Na základe uvedených skutočností súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II uznesenia, kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci samej, t.j. zrušenia ústavnej starostlivosti nariadenej nad mal. C. a jeho zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré konanie súd z úradnej povinnosti začal vo výroku III uznesenia s použitím § 23 odsek 2 CMP v spojení s § 360 ods. 2 CMP aj s príhľadnutím na podnet ÚPSVaR Hlohovec z 14.02.2020, zapísaným na Okresnom súdu Piešťany pod sp. zn. 9P/26/2020.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia
nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

o odvolaní. Odvolací súd

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia

a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.