

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15C/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319204181
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319204181.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, adresa na doručovanie pošty: pobočka VŠZP, a.s., Mostná 58, 949 01 Nitra, proti žalovanej: B. M., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Y., o zaplatenie 85,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 85,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy počítaným od 10. 08. 2018 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou, ktorú doručil na Okresný súd Levice (ďalej len „okresný súd“, alebo „súd“) dňa 04. 11. 2019 domáhal uloženia žalovanej povinnosti finančného plnenia vyčísleného v sume 85,00 Eur spolu s úrokom z omeškania počítaným vo výške 5,00 % ročne zo sumy 85,00 Eur od 10. 08. 2018 do zaplatenia. Žalobca si nárok na náhradu trov konania neuplatnil.

2. O žalobe rozhodol súd pôvodne platobným rozkazom č. k. 15C/51/2019-19 zo dňa 13. 11. 2019 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorý bol žalovanej doručovaný poštou spolu so žalobou, prílohami k žalobe, ako aj poučením. Zásielka adresovaná žalovanej sa vrátila súdu nedoručená s poznámkou poštového doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Z uvedeného dôvodu súd preto vykonal šetrenie pobytu žalovanej, ako aj vykonal pokus o doručenie zásielky žalovanej prostredníctvom OO PZ. Aj napriek vykonanému šetreniu pobytu, sa súdu nepodarilo zistiť aktuálnu adresu pobytu žalovanej, ako ani jej nebola doručená zásielka prostredníctvom OO PZ. Uznesením č. k. 15C/51/2019-39 zo dňa 29.01.2020, v spojení s opravným uznesením č. k. 15C/51/2019-53 zo dňa 26.03.2020, súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Levice č. k. 15C/51/2019-19 zo dňa 13.11.2019. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.05.2020. Šetrením pobytu súd zistil, že žalovaná má pobyt „obec Y.“. Súd preto žalovanej doručil žalobu spolu s prílohami, uznesením - výzva na vyjadrenie sa k žalobe, ako aj poučením, spôsobom podľa ustanovenia § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), teda výveskou na webovej stránke a úradnej tabuli okresného súdu, ako aj prostredníctvom obecného úradu Y.. Uvedené listinné doklady boli žalovanej doručené dňa 19. 06. 2020 (č. l. 64,65). Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

3. V danom prípade sa jedná o spor, ktorého hodnota bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur, pričom sa zároveň jedná aj o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, z ktorého dôvodu okresný súd postupom podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b) CSP vyhlásil dňa 06. 07. 2020

v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke okresného súdu dňa 26. 06. 2020.

4. Súd rozhodol o podanej žalobe na základe predložených listinných dokladov, a to: žaloba, odhláška poistenca, čestné vyhlásenie, potvrdenie o pracovnom pomere v anglickom jazyku, náhľad na výpis z účtu poistenca, započítanie vzájomných pohľadávok výzva k úhrade, kópia nedoručenej zásielky adresovaná žalovanej, opakovaná výzva na úhradu - pokus o zmier.

5. Z uvedených listinných dokladov, obsahu žaloby, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, okresný súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Žalovaná bola pôvodne poistencom žalobcu. V období od 23.12.2014 do 15.03.2018 si žalovaná uplatnila vyňatie z povinného zdravotného poistenia v SR ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorá nemá sídlo na území SR, a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Žalovaná si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi splnila za obdobie od 23.12.2014 do 15.03.2018 a to dňa 15.03.2018. O uvedenom žalobca predložil do konania odhlášku poistenca, čestné vyhlásenie a pracovnú zmluvu. Podľa oznámenia žalobcu, žalovaná však na území SR čerpala zdravotnú starostlivosť aj v období vyňatia z povinného zdravotného poistenia v SR, hoci na ňu nemala nárok. Z výpisu z účtu poistenca, na ktorý žalobca v žalobe odkazuje vyplýva, že žalovaná čerpala všeobecnú ambulantnú starostlivosť, kapitačné platby spolu v sume 84,03 Eur. Z uvedeného dôvodu preto žalobca vyzval žalovanú na úhradu predmetných, neoprávnene uhradených nákladov zdravotnej starostlivosti v sume 84,03 Eur, ako aj poštovného v sume 1,70 Eur (žalobca v žalobe uvádza, že žalovaná bola vyzvaná na úhradu sumy 1,65 Eur, ale z predloženej výzvy je zrejmé, že poštovné bolo vyčíslené sumou 1,70 Eur - č. l. 8). Žalovanej bola zaslaná aj opakovaná výzva zo dňa 18.09.2018 na úhradu spolu sumy 85,68 Eur. Predmetné výzvy žalobca predložil rovnako do konania ako listinné doklady spolu s kópiou nedoručenej zásielky. Žalobca ďalej uviedol, že z tejto sumy (85,68 Eur) bola odrátaná čiastka 0,68 Eur z titulu preddavku na poistné, kde celková suma predstavuje čiastku 85,00 Eur. Výzva zo dňa 19.07.2018 (prvá výzva) sa vrátila žalobcovi nedoručená - neprevzatá v odbernej lehote. Zásielka bola poštou vrátená dňa 25.07.2018. Žalobca poskytol žalovanej lehotu na plnenie v rozsahu 15 dní od doručenia výzvy. Posledný deň lehoty 15 - dní uplynul dňa 09.08.2018. Žalovaná dlžnú sumu však neuhradila, čím sa dostala podľa žalobcu do omeškania dňom 10.08.2018. Žalobca si preto uplatnil nárok na plnenie istiny vyčíslené v sume 85,00 Eur, ako aj úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne počítaným od 10.08.2018 až do zaplatenia.

6. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. v znení účinnom ku dňu zániku poistenia, O zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z.z.), (ďalej len „zákon č. 580/2004 Z. z.“), poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená alebo dobrovoľne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

7. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z., povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky: to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

8. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z., u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

9. Podľa § 23 ods. 1 zákona písm. c) č. 580/2004 Z.z., poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

10. Podľa ustanovenia §25 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z., príslušná zdravotná poisťovňa je povinná zabezpečiť poistencovi zdravotnú starostlivosť v rozsahu ustanovenom v osobitnom predpise.

11. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

13. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

14. Súd mal zo skutočností tvrdených žalobcom, ako aj z priložených listinných dokladov preukázané, že žalovaná bola pôvodne poistencom žalobcu. Dňa 23.12.2014 však uzatvorila pracovný pomer na území Q., o čom predložila žalobcovi čestné prehlásenie, ako aj pracovnú zmluvu. Čestné prehlásenie žalobca prevzal podľa podacej pečiatky najskôr dňa 21.08.2017, pracovná zmluva bola prevzatá dňom 15.03.2018 (č. I. 5). Z uvedených dokladov vyplýva, že žalovaná bola od 23.12.2014 zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý mal sídlo v cudzine a na území uvedeného štátu bola aj poistená. Tieto skutočnosti však oznámila žalobcovi oneskorene, najskôr žalovanému predložila čestné vyhlásenie a až dňa 15. 03. 2018 doručila pracovnú zmluvu, čo vyplýva z pečiatok žalobcu na uvedených dokladoch o dátume ich prijatia žalobcom. Z vyššie uvedeného má súd preukázané, že žalovaná si svoju oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi nespĺnila v zákonom stanovenej lehote, ale až s odstupom viac ako 3 - och rokov. Počas uvedeného obdobia teda žalovaná už nebola poistencom žalobcu, pretože bola zamestnaná v cudzine z ktorého dôvodu bola zdravotne poistená na území cudzieho štátu. Z ďalšieho listinného dokladu - náhľad na výpis z účtu poistenca ale vyplýva, že žalovaná čerpala zdravotnú starostlivosť na území SR aj v období, keď na ňu už nemala nárok, a to v sume 84,03 Eur (č. I. 6,7). Keďže žalovaná žalobcovi neoznámila skutočnosti rozhodujúce pre zánik poistenia v zákonom stanovenej lehote, žalobca si plnil svoje povinnosti voči žalovanej ako svojmu poistencomu a hradil mesačne kapitačný paušál PLD pre vek od 19 do 40 rokov a to až do 01.01.2018 s tým, že odhláška bola prijatá síce v roku 2017 (asi v mesiaci august, tak ako to bolo pri čestnom vyhlásení, pečiatka je nečitateľná), avšak následne bola opatrená ďalšou podacou pečiatkou žalobcu s dátumom 15.03.2018, teda po tom, ako bola žalobcovi doručená aj pracovná zmluva. Konaním žalovanej tak vznikla žalobcovi škoda práve v sume 84,03 Eur. Žalovaná bola výzvami vyzvaná na úhradu sumy 85,05Eur, ktorá suma predstavuje žalobcom hradenú zdravotnú starostlivosť spolu s poštovným, ktoré žalobca vo výzvach vyčíslil v sume 1,70 Eur. Žalovaná si však napriek výzvam svoju povinnosť nespĺnila a žalobcovi kapitačné platby neuhradila. Žalobca si v žalobe neuplatňuje žiadne nároky na zmluvné pokuty alebo iné individuálne nedojednané poplatky, z ktorého dôvodu súd preto žalobe v časti žalovanej istiny vyhovel v celom rozsahu, vzhľadom k tomu, že súd má preukázané, že žalobca hradil žalovanej zdravotnú starostlivosť predstavujúcu kapitačné platby práve v sume 84,03 Eur a to v období, keď už nebola jeho poistencom (od 01.01.2015 - 01.01.2018). Poistenie zaniklo v zmysle citovaného ustanovenia dňa 22.12.2014, teda deň pred uzatvorením pracovnej zmluvy v zahraničí, z ktorého dôvodu došlo aj k vzniku zdravotného poistenia v inom členskom štáte. K takto uplatnenému nároku si žalobca prirátal aj nárok na poštovné, vo výzve uvádzané v sumu 1,70 Eur, v žalobe uplatnené v sume 1,65 Eur. Z kópie z nedoručenej zásielky vyplýva, že žalobca mal náklady na poštovné v sume 1,65 Eur. S prirátaním poštovného pohľadávka žalobcu predstavovala sumu 85,68 Eur. Ako sám žalobca uvádza, čo vyplýva aj z listinných dokladov, žalobca evidoval voči žalovanej záväzok v sume 0,68 Eur. V tejto sume žalobca s odkazom na ustanovenie § 32 ods. 4 zákona č. 580/2004 Z. z. vykonal započítanie a od žalovanej sa potom domáha plnenia v sume 85,00 Eur. S poukazom na uvedené dôvody súd považuje žalovanú sumu za dôvodnú v celom rozsahu, ktorá bola žalobcom uplatnená v zmysle citovaných zákonných ustanovení a ktorú žalobca preukázal aj listinnými dokladmi - v sume 84,03 Eur kapitačné platby, ktoré žalovaná žalobcovi dobrovoľne neuhradila a preto zodpovedá žalobcovi za škodu, pretože práve v tejto sume došlo k zníženiu majetku žalobcu. Čo sa týka nároku na plnenie sumy 1,65 Eur - ako nároku na náhradu za náklady žalobcu spojené s uplatnením pohľadávky žalovanej, tieto podľa názoru súdu boli vynaložené dôvodne, lebo na ich základe sa dalo predísť súdnemu konaniu. Súd preto žalobe vyhovel v celom rozsahu, kde prihliadol aj na započítanie záväzku žalobcu voči pohľadávke žalobcu.

15. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania

splnením peňažného dlhu. V období od 10.08.2018 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,00%.

17. Žalobca si zároveň uplatnil aj nárok na úroky z omeškania. Súd považuje za dôvodný aj nárok v časti žiadaných úrokov z omeškania, pretože je preukázané, že žalovaná je v omeškani. Keďže žalobca si uplatnil nárok na úroky z omeškania v súlade s citovanými ustanoveniami, súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania v žiadanej výške 5,00 % ročne zo sumy 85,00 Eur od 10. 08. 2018 do zaplattenia, čo je nasledujúci deň po uplynutí 15 dňovej lehoty na plnenie, v ktorej žalobca umožnil žalovanej uhradiť dlžnú sumu v zmysle prvej výzvy, ktorá bola poštovým úradom vrátená žalobcovi 25.07.2018.

18. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

19. V súlade s citovaným ustanovením preto okresný súd zaviazal žalovanú na plnenie práve v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Súd zároveň rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania vzhľadom k tomu, že týmto rozhodnutím sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP). Z rozhodnutia je zrejmé, že žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalobcovi však v tomto konaní žiadne trovy konania nevznikli, ako ani si neuplatnil nárok na ich náhradu, súd preto postupom a contrarrio podľa citovaného ustanovenia, žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).