

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20C/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119208688
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119208688.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu V. Y., I.. XX.XX.XXXX, Z. B. N. Z. X, XXX XX B., právne zastúpeného spoločnosťou JUDr. Patrik HOLINGA s.r.o., so sídlom Hrnčiarska 2/A, 040 01 Košice, proti žalovaným 1. DS service, s.r.o., so sídlom Kopčianska 10, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 36 842 303, právne zastúpený advokátskou kanceláriou VASIL' & partners, s.r.o., so sídlom Žižkova 4D, 040 01 Košice, IČO: 47 240 482, 2. Dom Dražieb s.r.o., so sídlom Podzámska 37, 920 01 Hlohovec, IČO: 45 711 933, právne zastúpený advokátskou kanceláriou KVASŇOVSKÝ & PARTNERS, ADVOKÁTI s.r.o., so sídlom Dunajská 32, 811 08 Bratislava, IČO: 51 003 848, 3. REALITY PS s.r.o., so sídlom Vajanského 30, 080 01 Prešov, IČO: 44 200 145, 4. M. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. K. XX, XXX XX B., T. M., 5. PI Invest s.r.o., so sídlom Vajanského 30, 080 01 Prešov, IČO: 44 200 536, žalovaný v 3. a 5. rade právne zastúpení JUDr. Lukášom Kišeľakom, advokátom, Jarkova 63, Prešov, o určenie neplatnosti dražby, takto

rozhodol:

I. Návrh na prerušenie konania zamietá.

II. Konanie zastavuje.

III. Žalobca je povinný nahradiť žalovaným v 1. až 3. rade a žalovanému v 5. rade trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia. Žalovanému v 4. rade nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, podanou na súde dňa 07.05.2019, domáhal určenia, že opakovaná dražba nehnuteľností č. X. XXX/XXXX vedených Okresným úradom Prešov, katastrálny odbor, nachádzajúcich sa v okrese B., obec: B., k.ú.: B., evidovaných na LV č. XXXX ako:

a) stavba so súpis. č. XXXX, postavená na parcele "C" č. XXXX/XXX, popis stavby: budova obchodu a služieb

b) pozemok, parcela registra "C" č. 9310/535, o výmere 1022 m², druh: zastavané plochy a nádvoria.

konaná dražobníkom Dom Dražieb s.r.o. ,Podzámska 37, 920 01 Hlohovec, IČO: 45 711 933, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, odd. Sro, vložka č. 26178/T dňa 07.02.2019 v sídle Mestského úradu Prešov - zasadacia miestnosť, Jarková 26, 080 01 Prešov, je neplatná.

2 Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.06.2020, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

4. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a to ešte predtým, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo prvé pojednávanie, a súhlas žalovaných nie je potrebný, súd konanie s poukazom na § 145 CSP zastavil.

5. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania v danom prípade platí, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť bez udania dôvodu, čím z procesného hľadiska zapríčinil zastavenie konania. Nárok na náhradu trov konania majú teda v zmysle § 256 ods. 1 CSP žalovaní. Súd priznal žalovaným v 1. až 3. rade a žalovanému v 5. rade trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia. Existencia dôvodov pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania nebola žalobcom tvrdená a v zmysle § 257 CSP ani zo spisu nevyplývala. Súd žalovanému 4. rade nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovaný v 4. rade si trovy konania neuplatnil a zo spisu mu žiadne nevyplývajú.

7. Žalovaní v 1., 3. a 5. rade navrhli prerušiť konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde pod sp. zn. 14C/19/2019. Keďže zo strany žalobcu došlo k späťvzatiu žaloby, súd návrh na prerušenie zamietol.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je odvolanie prípustné.

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).