

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4Csp/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119243578
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:6119243578.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava - Nové Mesto, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. C., o zaplatenie 351,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 254,26 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 117,69 eur od 04.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 38,14 eur od 05.04.2016 do zaplatenia, zo sumy 41,18 eur od 04.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 21,38 eur od 04.06.2016 do zaplatenia, zo sumy 35,87 eur od 05.07.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 01.03.2019 sa domáhal zaplatenia sumy 254,26 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 117,69 eur od 04.03.2016 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 38,14 eur od 05.04.2016 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 41,18 eur od 04.05.2016 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 21,38 eur od 04.06.2016 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 35,87 eur od 05.07.2016 do zaplatenia a sumy 97,18 eur titulom zmluvnej pokuty a nahradil mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že L. X. M. so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., uzavrela Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 26.01.2016 spolu s jej dodatkom z toho istého dňa. Pôvodný veriteľ Slovak Telekom, a.s. poskytol L. X. M. služby v súlade s uzavretou zmluvou, a to za obdobie roku 2016, ktoré služby jej vyúčtoval faktúrami, a to č. 7601359120 splatnou dňa 03.03.2016 vo výške 117,69 eur, č. 7602273483 splatnou dňa 04.04.2016 vo výške 38,14 eur, č. 7603247859 splatnou dňa 03.05.2016 vo výške 41,18 eur, č. 7604224921 splatnou dňa 03.06.2016 vo výške 21,38 eur, č. 7605191952 splatnou dňa 04.07.2016 vo výške 35,87 eur. L. X. M. je povinná zaplatiť časť služieb, s ktorými je v omeškaní s plnením.

2. Žalobca si faktúrou č. 7611002363 splatnou 03.01.2017 na sumu 97,18 eur účtoval zmluvnú pokutu.

3. Slovak Telekom, a.s. postúpil pohľadávku 04.07.2018 na žalobcu spolu s prílohou, kde ako žalovaný je uvedený L. X. M..

4. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní sp. zn. 30Up/268/2019 vydal dňa 02.04.2019 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné žalovanému

doručiť do vlastných rúk, právny zástupca žalobcu na žiadosť súdu oznámil, že žiada o pokračovanie v konaní pred miestne príslušným Okresným súdom Nové Zámky, čím sa platobný rozkaz zrušil a Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu dňa 03.05.2019 na ďalšie konanie.

5. Prvoinštančný súd rozsudkom zo dňa 22.08.2019 žalobu v plnom rozsahu zamietol, proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie, namietal že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil pasívnu legitímáciu žalovaného, keď sa jedná stále o tú istú osobu. Odvolací súd uznesením sp. zn. 25Co/205/2019 zo dňa 25.03.2020 zrušil rozsudok prvoinštančného súdu a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie, keď sa stotožnil s námietkami žalobcu v podanom odvolaní a konštatoval, že osoba žalovaného je totožná s L. X. M., pretože majú zhodné identifikačné údaje ako rodné číslo a dátum narodenia. Na základe tohto právneho názoru druhoinštančného súdu, ako aj na základe údajov z lustrácie žalovanej z registra obyvateľov, ako aj z registra občianskych preukazov mal za to, že sa jedná o tú istú osobu, konštatoval zhodnosť uvedených údajov u oboch osôb a dospel tomu záveru, že zmluvy uzavrel žalobca so žalovaným.

6. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, preto súd v zmysle § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to žaloba, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb z 26.01.2016, podací hárok, faktúra č. 7611002363, č. 7605191952, č. 7604224921, č. 7603247859, č. 7602273483, č. 7601359120, oznámenie o postúpení pohľadávky z 22.08.2018, výzva na zaplatenie zo 14.01.2019, Cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Osobitné podmienky pre poskytovanie hlasových služieb, Zmluva o poskytovaní verejných služieb z 26.01.2016, vyjadrenie k výzve z 28.03.2019, vyjadrenie z 29.04.2019, platobný rozkaz, postúpenie veci, lustrácia v REGOB, v SP, poučenie, oznámenie o podanej žalobe, opätovné lustrácie, ospravedlnenie právneho zástupcu žalobcu z 19.08.2019, rozsudkom zo dňa 22.08.2019, odvolaním voči rozsudku žalobcu zo dňa 25.09.2019, oznámením o odvolaní plnomocenstva právneho zástupcu žalobcu zo dňa 25.09.2019, uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/205/2019 zo dňa 25.03.2020, lustráciou občianskeho preukazu, ospravedlnením žalobcu z 02.07.2020 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Z predložených dôkazov žalobcom súd zistil, že žalovaný uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 26.01.2016 spolu s jej dodatkom, na základe ktorej mu Slovak Telekom, a.s. poskytoval prístup k verejným službám, žalovaný sa zaviazal platiť poskytovateľovi cenu za poskytnuté služby, z toho dôvodu mu Slovak Telekom vyúčtoval v mesačných intervaloch cenu za poskytnuté služby. Žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 254,26 eur za obdobie od marca 2016 do júla 2016, ktoré žalobca riadne žalovanému vyúčtoval.

9. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

10. Podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

a) lehotu prvého pripojenia k sieti,

b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene, e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,

f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazne využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Odmietnutie ponuky využívania ďalších služieb podniku zo strany účastníka nesmie podnik viazať na písomnú formu.

Účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak

a) neakceptuje podstatné zmeny zmluvných podmienok, a to najneskôr do jedného mesiaca od oznámenia dotknutej podstatnej zmeny, ktorá bola účastníkovi podnikom oznámená; ak podnik neoznámil podstatnú zmenu zmluvných podmienok, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odkedy sa o zmene dozvedel, najneskôr do troch mesiacov odo dňa účinnosti podstatnej zmeny zmluvných podmienok, účastník nemá právo odstúpiť od zmluvy podľa tohto ustanovenia, ak zmena zmluvných podmienok je priamo alebo nepriamo vyvolaná zmenou všeobecne záväzného právneho predpisu, alebo rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo orgánu Európskej únie,

b) podnik ani po opakovanej uznanej reklamácií, neposkytuje službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb alebo ju neposkytuje v stanovenej kvalite, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odo dňa doručenia oznámenia o uznaní opätovnej reklamácie účastníka, ak porušenie povinností podniku stále pretrváva,

c) podnik neoznámí účastníkovi výsledok prešetrenia reklamácie podľa § 45 ods. 2, účastník má právo odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb do jedného mesiaca odo dňa uplynutia lehoty na oznámenie výsledku vybavenia reklamácie podľa § 45 ods. 2.

Ak sa na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytuje viac verejných služieb, je účastník oprávnený odstúpiť od zmluvy z dôvodov uvedených v odseku 6 len vo vzťahu k tej verejnej službe alebo časti verejnej služby, ktorá je priamo dotknutá dôvodom odstúpenia alebo ktorej poskytovanie nie je možné technicky oddeliť od verejnej služby, ktorej sa dôvod odstúpenia priamo dotýka.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

a) opakovane neoprávnené zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

Podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočniteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

Výpovedná lehota je rovnaká pre obe zmluvné strany.

11. Súd po vyhodnotení dôkazov predložených v tomto prípade len žalobcom, pretože žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nevyužil svoje zákonné právo namietať nárok žalobcu čo do dôvodu a výšky, mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu platných zmlúv, ktorých obsahom je poskytovanie prístupu k verejným telekomunikačným službám, za to sa žalovaný zaviazal platiť mesačné poplatky. Žalovaný včas a riadne neuhradil žalobcovi služby, čím sa dostal do omeškania s platbou, teda porušil ustanovenia článku 2, bod 2b, Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Zo strany žalobcu bolo preukázané, že tak zmluva ako aj jej dodatok boli podpísané žalovaným, takisto boli aj služby poskytované žalovanému, ako aj všetky doklady, t. z. faktúry, upomienky, boli zasielané žalovanému. Žalobca v konaní preukázal neplnenie podmienok zmluvy zo strany žalovaného, ako aj nárok žalobcu na zaplatenie služieb podľa názoru súdu je nesporný, preto súd žalobe v tomto rozsahu vyhovel a žalobcovi priznal služby v celkovej výške 254,26 eur.

12. Žalobca si uplatňoval aj zmluvnú pokutu vo výške 97,18 eur.

13. Podľa § 544 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

14. Z ustanovenia § 544 ods. 1/ Občianskeho zákonníka vyplýva, že dojednanie o povinnosti zaplatenia zmluvnej pokuty nesmie byť viazané na ďalšiu skutočnosť alebo úkon. V rozoberanom zmluvnom dojednaní je však zaplatenie zmluvnej pokuty viazané na ďalší úkon žalobcu a to na vyúčtovanie zmluvnej pokuty. Keďže zmluvná pokuta musí byť dojednaná nepodmienené (NS ČR sp. zn. 23 Cdo/2575/2010 - zmluvnú pokutu, ktorú je nutné viazať v zmysle § 544 OZ vždy na prípad porušenia zmluvnej povinnosti, je nutné dojednať vždy ako nepodmienenú. Nemožno vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne ako na porušenie zmluvnej povinnosti, tak na následné odstúpenie od zmluvy), je dojednanie zmluvnej pokuty v tomto prípade neplatné.

15. Podľa názoru súdu je totiž rozdiel medzi vznikom práva na zmluvnú pokutu v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti (ako to upravuje zákon) a slobodou oprávneného, či si jej zaplatenie (aj napr. vo vyúčtovanej, kapitalizovanej podobe) uplatní alebo nie a medzi podmienením samotného vzniku práva na zaplatenie zmluvnej pokuty ďalším úkonom - vyúčtovaním oprávneného ako je tomu v prejednávanej

veci, čo je neprípustné, pretože povinnosť zaplata zmluvnej pokuty nie je viazaná na samotné porušenie povinnosti, ale kumulatívne na ďalší úkon oprávneného.

16. Súd mal za to, že takáto zmluvná pokuta bola zo strany žalobcu účtovaná žalovanému bez toho, aby žalobca vzal do úvahy skutočnosť, po akú dobu viazanosti žalovaný zotrval v zmluvnom vzťahu so žalobcom, a aby vzal do úvahy hodnotu zariadenia, ktoré bolo žalovanému poskytnuté. Navyše žalobca v žalobe uviedol, že si zmluvnú pokutu vypočítal na základe nejakého vzorca, ale konkrétny výpočet zmluvnej pokuty žalobca súdu nedoložil ani na žiadosť súdu. Uplatnená zmluvná pokuta zo strany žalobcu nemá právny podklad, navyše žalobca túto zmluvnú pokutu riadne nešpecifikoval, podľa žalobcu sa jedná o sankciu za to, že žalovaný nedodrжал konkrétne určené povinnosti. Podľa názoru súdu v každom jednom prípade je nutné posudzovať opodstatnenosť zmluvnej pokuty ako aj jej výšky, pričom z rozhodovacej praxe súdov je zrejmé, že zmluvná pokuta uplatňovaná mobilnými operátormi, je takým nárokom, ktorý súdy vyhlásili za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľských zmluvách. Napriek tejto rozhodovacej praxi si právny nástupca Slovak Telekomu, a.s., naďalej uplatňuje takúto zmluvnú pokutu, ktorú si uplatňuje ako paušalizovaný nárok a ktorý podľa súdu nie je oprávnený si žiadať. V tomto konkrétnom prípade žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že by žalovanému poskytol osobitné služby, za ktoré by mal vyplatiť zmluvnú pokutu vo výške 97,18 eur, ďalej nie je zrejmé titulom akej skutočnosti bola táto zmluvná pokuta žalovaná účtovaná, teda súd mal za to, že žalobca v tejto časti žaloby neunesol dôkazné bremeno, svoj nárok nešpecifikoval len uviedol podklad na výpočet zmluvnej pokuty, a takto je nárok žalobcu nepreskúmateľný. Z týchto dôvodov súd žalobu v tejto časti zamietol.

17. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, kedy sa žalovaný dostal do omeškania s platbou, vo výške 5 % ročne zo sumy 117,69 eur od 04.03.2016 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 38,14 eur od 05.04.2016 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 41,18 eur od 04.05.2016 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 21,38 eur od 04.06.2016 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 35,87 eur od 05.07.2016 do zaplata, a to podľa § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka, v zmysle platnej novely vyhlášky č. 87/1995 Z. z. od 01.02.2013 vo veciach občianskoprávných sa úroková sadzba počíta podľa úrokovej sadzby ECB (táto činila k 04.03.2016 - 0 %) + 5 percentuálnych bodov.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 1/ a 2/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.