

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/297/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315208189
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1315208189.9

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v spore žalobkyne: E. W., narodená XX. X. XXXX, trvale bytom S. X, XXX XX T., zastúpenej zástupcom: O. R. W., narodený XX. X. XXXX, trvale bytom S. XX, XXX XX T., proti žalovaným: 1/ E. D., narodený XX. XX. XXXX, bytom S. XXX, XXX XX T. a 2/ E. U., narodený XX. X. XXXX, bytom F. X, XXX XX R. H. E., o určenie zmeny veľkosti spoluvlastníckych podielov, vlastníctva nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobkyne, ktoré by svojím obsahom mohlo byť žalobou, doručené súdu dňa 16. 4. 2015, o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Bratislava III dňa 16. 4. 2015, sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému 1/ a 2/ (pôvodne I. U., nar. XX. X. XXXX, zomr. XX. X. XXXX) určenia, že žalovaní 1/ a 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností evidovaných na Liste vlastníctva č. XXX a XXX, každý v podiele 1, až po uhradení komerčnej hodnoty spoluvlastníckych podielov majetkovej podstaty žalobkyňi. Súd zistil, že podanie žalobkyne neobsahuje náležitosti vyžadované ustanoveniami § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p“).

2. Na pojednávaní konanom dňa 20. 5. 2020, bol zástupca žalobkyne poučený, ako má podanie doplniť a opraviť, a to tak, že má presne určiť - či žiada podielové spoluvlastníctvo zrušiť, alebo vyporiadať. Súd uznesením, č. k. 12C/297/2014 - 136 zo dňa 20. 5. 2020, ktoré bolo zástupcovi žalobkyne doručené dňa 28. 5. 2020, žalobkyňu vyzval, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, doplnila a opravila žalobný návrh tak, aby bol jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Zároveň žalobkyňu vyzval, aby doplnila podanie o údaj katastrálneho územia, číslo parcely, súpisné číslo, výmery, druhu pozemku, popis stavby a uviedla požadovanú výšku podielov žalovaných 1/ a 2/ k sporným nehnuteľnostiam, ako aj presnú výšku primeranej náhrady od žalovaných 1/ a 2/, a to pod následkom odmietnutia podania. Súd zároveň žalobkyňu poučil o možnosti odmietnuť podanie, pokiaľ podanie nebude v lehote stanovenej súdom riadne doplnené spôsobom uvedeným vo výrokovej časti uznesenia.

3. Podaním, doručeným súdu dňa 18. 6. 2020, sa právna zástupkyňa zástupcu žalobkyne domáhala prerušenia konania z dôvodu, že bol podaný návrh na opravu chyby v katastrálnom operáte, a to údajov zapísaných na LV č. XXX a XXX, vedených Okresným úradom T., katastrálny odbor pre okres T. O., obec T.-E..Č.. R., kat. úz. R.. V tejto súvislosti súd uvádza, že Civilný sporový poriadok substitučné zastúpenie nepripúšťa, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak (§ 89 ods. 1 C.s.p.). Osobitným predpisom, ktorý umožňuje substitučné zastúpenie, je zákon o advokácii, v zmysle ktorého § 16 ods. 1 sa advokát v konaní môže dať zastúpiť iným advokátom. Avšak v danom prípade sa dal zvolený zástupca zastúpiť advokátom. Súd preto na toto podanie neprihliada, nakoľko podľa ustanovenia § 89 ods. 1 C.s.p., strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Žalobkyňa v stanovenej lehote ani do dňa vydania tohto uznesenia podanie neopravila a nedoplnila.

4. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

5. Podľa § 132 ods. 2 C.s.p., opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

6. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 129 ods. 4 C.s.p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Vzhľadom na to, že žalobkyňa v súdom stanovenej lehote a určeným spôsobom svoje podanie nedoplnila, keďže neuviedla vykonateľný žalobný návrh, tak ako ju súd vyzval uznesením, č. k. 12C/274/2015 - 136 zo dňa 20. 5. 2020, a súdu nie je z podania zrejmé, čoho konkrétne sa žalobkyňa domáha, je nutné konštatovať, že žalobný návrh (petit) je neurčitý a nevykonateľný, v dôsledku čoho podanie žalobkyne má vady, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať. Na základe uvedeného súd podanie, ktoré by svojím obsahom mohlo byť žalobou, postupom podľa ustanovenia § 129 ods. 3 C.s.p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. b) C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 C.s.p.)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 a 364 C.s.p.).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.