

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 7Pc/18/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819206212  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819206212.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci navrhovateľa: K. V., K.. XX.XX.XXXX, I. O. J. XXX/XX, XXX XX B. K. I., proti odporcovi - otcovi navrhovateľa: P. V., K.. XX.XX.XXXX, I. O. J.K. XXX/XX, XXX XX B. K. I., I.. P. W. W. Č., I. XXXX, B. K. I. o návrhu na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, t a k t o

### rozhodol:

Súd návrh na zvýšenie výživného zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom dňa 04.10.2019 domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd zvýšil výživné mu sumu 150,00 eur mesačne odo dňa podania návrhu, vždy do 20 dňa v mesiaci. Podanie návrhu odôvodnil tým, že jeho otec bol zaviazaný k vyživovacej povinnosti rozhodnutím sp. zn. 7Pc/7/19 vo výške 50,00 eur mesačne do 20. dňa v mesiaci počnúc dňom 28.03.2019. Odo dňa 01.06.2018 mu prispel sumou 2 x 400,00 eur. Do dňa podania žaloby mu žiadnym iným spôsobom neprispel. Od roku 2018 do augusta 2019 jeho otec pracoval v Holandsku, kde jeho mesačný príjem bol cca 1.800,00 - 2.000,00 eur. Je poberateľom invalidného dôchodku. Momentálne pracuje v Rakúsku. Starostlivosť o neho a jeho maloletého brata zabezpečuje matka, ktorá pracuje v Bukóze s mesačným príjmom 530,00 eur - 550,00 eur. Po vyplatení nájomného, dvoch pôžičiek, telefónu a internetu im ostáva suma 20-30 eur. Finančne im vypomohla nádej zo spoločnosti Bukóza vo výške 750 eur.

2. Odporca - otec navrhovateľa si návrh prevzal. K podanému návrhu sa nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, vyžiadanými a účastníkmi predloženými listinnými dôkazmi, a to zmluvou o darovaní, uznesením sp. zn. 7Pc/7/2019 zo dňa 06.09.2019, odvolaním proti uzneseniu 7Pc/7/2019-9 zo dňa 06.06.2019, správou ÚPSVaR zo dňa 10.12.2019, správou Sociálnej poisťovne zo dňa 06.02.2020, správou ORPZ vo Vranove nad Topľou zo dňa 06.02.2020, správou Všeobecnej zdravotnej poisťovne zo dňa 05.02.2020, správou Union zdravotnej poisťovne zo dňa 12.02.2020, správami o pobyte odporcu, výsluchom matky navrhovateľa - B. V., správou ÚPSVaR zo dňa 23.03.2020 a 03.07.2020, pripojeným spisom 7Pc/7/2019, a zistil tento skutkový stav:

4. Navrhovateľ ani odporca sa na pojednávanie nedostavili. Predvolanie si prevzali. Pojednávanie odročiť nežiadali, svoju neprítomnosť neospravedlnili.

5. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 10.12.2019 vyplýva, že navrhovateľ nepoberá žiadne dávky a príspevky. Odporca z úradu poberá prídavky na deti. Za obdobie od 01/2019 do 12/2019 poberal prídavok na

dve deti K. U. Y. V. mesačne spolu vo výške 48,68 eur. Dňom 27.04.2015 bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie.

6. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 06.02.2020 vyplýva, že odporca je poberateľom invalidného dôchodku od 20.01.2009, tč. poberá invalidný dôchodok vo výške 187,00 eur mesačne. Ďalej zo správy vyplýva, že odporca nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti.

7. Zo správy Okresného riaditeľstva policajného zboru vo Vranove nad Topľou zo dňa 06.02.2020 vyplýva, že odporca je evidovaný ako držiteľ a vlastník motorového vozidla Š. E. a motorového vozidla Š. R..

8. Zo správy Union zdravotnej poisťovne, a.s. zo dňa 12.02.2020 vyplýva, že odporca je poistencom tejto poisťovne od 01.01.2013 a poistencom je aj naďalej.

9. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 23.03.2020 vyplýva, že odporca je vedený v evidencii UoZ od 14.12.2019 a evidencia trvá.

10. V písomnom vyjadrení odporca v predchádzajúcom konaní sp.zn. 7Pc/7/2019, uviedol, že svojim deťom počas práce v Holandsku prispieval, a to K. U. Y. na štúdium a potreby s tým spojené, a to tak, že každý druhý mesiac im prispieval sumou 400,- eur a to na oblečenie a ich potreby.

11. Lustrácia sociálnej poisťovne u navrhovateľa súd zistil, že od 9.7.2019 do 31.8.2019 navrhovateľ pracoval na dohodu o brigádnickej práci študentov s vymeriavacím základom v mesiaci júl vo výške 177,05 eur, v mesiaci august vo výške 114,84 eur.

12. Ku dňu 1.7.2020 v sociálnej poisťovni navrhovateľ nemá žiaden záznam a pokiaľ ide o odporcu, tento v sociálnej poisťovni ku dňu 22.1.2020 mal evidovaný záznam ako zamestnanec a od 27.4.2015 do 27.9.2018 v spoločnosti CEMM THOME SK, spol. s r.o.

13. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa sp. zn. 7Pc/7/2019 vyplýva, že v tomto konaní uznesením sp. zn. 7Pc/7/2019 zo dňa 06.09.2019 súd schválil zmier vo veci určenia výživného medzi účastníkmi konania v tomto znení: „Odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľa mesačne sumou 50,00 eur, počnúc dňom 28.03.2019, ktoré je splatné toho ktorého mesiaca do 20. dňa v mesiaci. Dĺžne výživné za obdobie od 28.03.2019 do 31.08.2019 vo výške 50,00 eur je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi do 15.10.2019“. Z obsahu tohto spisu vyplývam že v tom čase navrhovateľ bol študentom 4. ročníka drevárskej školy. V súvislosti so školou nehradil žiadne náklady, nezakupoval si žiadne pomôcky, v škole sa nestaroval. Navštevoval bojové tréningy v Košiciach 3 krát do týždňa pri cene jednej cesty 3,- eur. Býva v domácnosti s mamou a bratom, ktorý má 13 rokov. Odporca na tomto pojednávaní súdu uviedol, že nemá vedomosť o krúžku navrhovateľa. Vie o tom, že do školy nechodil navrhovateľ pravidelne, mal zlý prospech, dokonca robil komisionálne skúšky. Zamestnanie, ktoré mal v Holandsku, ukončil dňa 11.8.2019 pre zdravotný stav. V tom čase nebol zaevidovaný na úrade práce, pretože mal sľúbenú nejakú prácu v Rakúsku, z ktorej však zišlo, následne mal sľúbenú ďalšiu prácu, kde mu bolo oznámené, že budú potrební 3 pracovníci, na pohovor mal ísť budúci týždeň, malo by ísť o nejakú prácu v Bardejove. V tom čase, keď pracoval v Holandsku, mal čistý príjem vo výške 1.200,- eur, kde bola už zaplatená aj úhrada za bývanie. Z tejto sumy si hradil výdavky na výživné a sťahovali mu pôžičky. Čistý príjem mu vyšlo 300-500 eur, na stravu spotreboval 120,- eur. Súdu v konaní predložil lekársku správu Q.. G. Q. ohľadne jeho zdravotného stavu. Uviedol, že sa lieči na astmu. Užíva lieky, ktoré, ak mu nezaberajú, musí si zakúpiť sprej, s tým, že lieky spolu so sprejom za mesiac ho vyjdú na 10 - 11,- eur, po zľave 8,- eur. V tom čase uviedol, že býva u uja, ktorému mesačne prispieva na domácnosť 300,- eur, avšak uviedol, že podnájom mu končí. V konaní ako svedkyňa matka navrhovateľa uviedla, že rodinné prídavky na deti poberá ona.

14. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

17. Ako vyplýva z § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. V zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. V zmysle § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

23. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

24. V zmysle hore uvedených zákonných ustanovení vyživovacia povinnosť obidvoch rodičov k dieťaťu trvá dovtedy, kým dieťa aj po dosiahnutí plnoletosti nie je schopné samo sa živiť. Kritériom pre stanovenie výšky výživného sú odôvodnené potreby dieťaťa a schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča. Schopnosti a možnosti rodičov musí súd zhodnotiť zo všetkých relevantných hľadísk, najmä z hľadiska ich veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti uplatnenia v danom regióne so zreteľom aj na zistenú mieru nezamestnanosti a podobne. Majetkové pomery rodiča treba posudzovať nielen podľa vykazovaného príjmu, ale aj podľa celkovej hodnoty nadobudnutého majetku. Zákon o rodine vychádza zo zásady možnosti dosahovania príjmu a nie iba z existujúceho faktického stavu.

25. Navrhovateľ žiadal o zvýšenie výživného z 50,00 eur na 150,00 eur mesačne odo dňa podania návrhu, tj. od 4.10.2019. Rozhodnutie ukladajúce povinnosť plniť výživné možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov. Odporca sa k návrhu nevyjadril. Taktiež ani navrhovateľ neodôvodnil ako sa mu zvýšili výdavky, a ako sa zvýšil príjme odporcu, teda ako došlo k zmene pomerov. Keďže žiaden z účastníkov sa na pojednávanie nedostavil, pojednávanie nikto odročiť nežiadal, súd konal bez ich účasti a rozhodol na základe súdom zisteného skutkového stavu.

26. Vykonaným dokazovaním súd zisťoval terajšie príjmy a výdavky účastníkov a porovnával ich s príjmami a výdavkami v čase predošlej úpravy výživného. Súd zistil, že majetkové a finančné pomery otca navrhovateľa sa od poslednej úpravy výživného (uzavretý súdny zmier v konaní sp. zn. 7Pc/7/2019) žiadnym spôsobom nezmenili. Navrhovateľ nie je zamestnaný ani evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Súdu taktiež nepredložil dôkazy, z ktorých by vyplynulo, že sa zmenili jeho výdavky.

Odporca je stále poberateľom invalidného dôchodku vo výške 187,00 eur mesačne, čo vyplýva zo správy Sociálnej poisťovne a od 14.12.2019 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR. Jeho príjme v čase určenia výživného a v tomto štádiu konania sa nezmenil. V konaní bolo zistené, že odporca sa momentálne zdržiava na ubytovni, teda aj z toho je zrejmé, že si nemôže dovoliť uhrádzať náklady spojené s prenájom bytu.

27. Navrhovateľ žiadal o zvýšenie výživného z 50,00 eur na 150,00 eur mesačne. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že príjmy a výdavky účastníkov sa od poslednej úpravy žiadnym spôsobom nezmenili, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného. Súd musí brať do úvahy aj jeho zdravotný stav odporcu, pre ktorý je jeho schopnosť zamestnať sa obmedzená a limitujúca. Preto súd návrh navrhovateľa na zvýšenie výživného zamietol.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.