

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6Csp/175/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216219307
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarči
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4216219307.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: FlexiFin s. r. o., so sídlom Čechyňská 419/14a, Nové Město, 110 00, Praha 1, IČO: 243 05 511, v konaní zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, proti žalovanému: I. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, H., v konaní zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Roman BLAŽEK, s.r.o. so sídlom Pohraničná 4, Komárno, IČO: 36 721 123, o zaplatenie 428,79 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** voči žalobcovi **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 15.11.2016 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, na základe ktorej žalobca (označený ako De vries Justitia, s. r. o., so sídlom Vyšehradská 1349/2, 128 Praha, Česká republika, IČO: 243 05 511), žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 428,79 eura s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 04.09.2015 požiadal žalovaný ako dlžník o úver prostredníctvom prevádzkovateľa internetového portálu www.finzo.sk <<http://www.finzo.sk>>, a to spoločnosť FINZO OÜ. Predpokladom poskytnutia úveru bola registrácia žalovaného na adrese internetového sídla prevádzkovateľa za účelom zriadenia užívateľského účtu, v ktorom žalovaný uviedol svoje nezameniteľné identifikačné údaje spolu s číslom účtu, na ktorý žiada poukázať peňažné prostriedky. Poznamenal, že po posúdení žiadosti žalovaného bol mu poskytnutý úver vo výške 600,- eur za podmienok uvedených v Úverových podmienkach. Dodal, že veriteľom v tomto prípade nie je prevádzkovateľ, ale investor, teda občan, ktorý zaslal finančné prostriedky na účet prevádzkovateľa a odoslal prostredníctvom portálu ponuku úveru, ktorý bol následne poskytnutý. V mene investora a na jeho účet koná prevádzkovateľ. Jeden úver môže byť poskytnutý prostredníctvom viacerých občanov - investorov, ktorých identifikačné údaje obsahuje zmluva o postúpení pohľadávky. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 15.04.2016 bola pohľadávka veriteľov - investorov v zastúpení prevádzkovateľa FINZO OÜ prevedená na postupníka (žalobcu). Zdôraznil, že v danom prípade sa nejedná o spotrebiteľský vzťah. Veriteľom nie je právnická osoba ani fyzická osoba podnikateľ, ale bežní občania, ktorý sa zaregistrovali na portáli prevádzkovateľa s cieľom poskytnúť úver iným občanom. Napriek tomu nepožaduje od žalovaného zaplatenie dohodnutého úroku za poskytnutie úveru. K forme uzavretia zmluvy uviedol, že táto bola uzavretá prostredníctvom elektronických prostriedkov v súlade s § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Poznamenal, že žalovaný poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote splatnosti nevrátil, na základe čoho bola dňa 13.04.2016 vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Žalovaný doposiaľ uhradil sumu 171,21 eura preto si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie zvyšnej časti poskytnutej istiny úveru spolu s úrokom z omeškania počnúc odo dňa

nasledujúceho po predčasnom zosplatnení úveru do zaplataenia. Titulom trov konania si uplatnil náhradu zaplataeného súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia.

2. Žalovaný sa v priebehu sporu k podanej žalobe a jej prílohám vyjadril písomne dňa 9.12.2016. Vo svojom písomnom vyjadrení poprel uzavretie zmluvy, plnenie z ktorej je predmetom sporu. Poprel, že by žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu žiadal o akýkoľvek úver, keď emailový kontakt, telefónne číslo a číslo účtu uvedené v úverových podmienkach nebolo a ani nie je jeho. Podanú žalobu navrhol v celom rozsahu zamietnuť, keď zrejme došlo k zneužitiu jeho údajov.

3. Žalobca zotrval na podanej žalobe, keď uviedol, že skutočnosť, že žalovaný nemal na svoje meno vedený účet v Poštovej banke, a.s. a tiež, že nebol majiteľom telefónneho čísla, nesvedčia o tom, že mu finančné prostriedky neboli poskytnuté. Poukázal na to, že finančné prostriedky boli poskytnuté na účet uvedený žalovaným. Je pritom bežné, že dlžník uvedie číslo účtu, ktorého nie je vlastníkom a že je užívateľom telefónneho čísla, hoci nie je jeho majiteľom.

4. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 6Csp/175/2016 - 59 zo dňa 27. 03. 2018 žalobu zamietol a žalovanému priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 261 ods. 6 písm. d), § 497 Obchodného zákonníka, § 524 ods. 1, ods. 2, § 40 ods. 1, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka a v časti trov konania s poukazom na § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca sa uplatneného nároku domáha s poukazom na zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej mal predmetnú pohľadávku voči žalovanému nadobudnúť. Súd sa preto primárne zaoberal platnosťou zmluvy o postúpení pohľadávky. Po jej preskúmaní dospel k záveru, že zmluva o postúpení pohľadávky uzavretá medzi veriteľmi zastúpenými spoločnosťou Finzo OU a žalobcom je neplatná. Zmluva o postúpení pohľadávky si v zmysle § 524 Občianskeho zákonníka vyžaduje písomnú formu. Pre vyvolanie zamýšľaných právnych následkov, t. j. v tomto prípade pre postúpenie pohľadávky, musí byť zmluva aj podpísaná. Ak podpisujúca osoba koná za iného, musí to byť z dotknutého právneho úkonu zjavné. V danom prípade sú postupcami jednotliví veritelia, ktorých podľa označenia zmluvných strán v záhlaví zmluvy zastupuje spoločnosť Finzo OU na základe plných mocí, ktoré sú prílohou zmluvy. Požiadavka písomného plnomocenstva na postúpenie pohľadávky vyplýva aj zo samotných Podmienok používania internetového portálu, a to konkrétne z čl. XII. Žalobcom predložená zmluva o postúpení pohľadávky však neobsahuje žiadne prílohy a žalobca ani iným spôsobom nepreukázal oprávnenie spoločnosti Finzo OU konať v mene veriteľov, ktorí mali úver žalovanému poskytnúť. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že zmluva o postúpení pohľadávky nebola uzavretá osobami na to oprávnenými a z toho dôvodu je neplatná. Následkom neplatnosti tejto zmluvy je absencia aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu, a preto súd žalobu z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore ako nedôvodnú zamietol, keď mal za to, že s ohľadom na tento záver nebolo potrebné zaoberať sa samotným zmluvným vzťahom, z ktorého vznikla pohľadávka, ktorá bola predmetom tohto sporu, a to i z pohľadu namietanej pasívnej vecnej legitímácie žalovaného. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.

5. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom namietal nesprávne a nedostatočne zistený skutkový stav a nesprávne vyhodnotenie dôkazov, ktoré uvádza súd vo svojom odôvodnení.

6. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 15Co/54/2018-81 zo dňa 30.09.2019 rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 6Csp/175/2016 - 59 zo dňa 27. 03. 2018 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalovaný vo vyjadrení k podanej žalobe uviedol, že nepožiadal žalobcu o poskytnutie úveru a má za to, že jeho občiansky preukaz bol zneužitý. Súd prvej inštancie určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 27. 03. 2018 a žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu zamietol. Žalobca tak za situácie, kedy vo veci nebolo nariadené pojednávanie, nemal možnosť reagovať na pochybnosti súdu o jeho aktívnej vecnej legitímácii v dôsledku vyslovenej neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, zvlášť, ak žalovaný neplatnosť tejto zmluvy v písomnom vyjadrení k žalobe nenamietal. Súd prvej inštancie nepostupoval v zmysle týchto princípov, keď rozhodol bez prejednávania veci na pojednávaní, čím žalobcovi odňal právo na spravodlivý súdny proces. Súd prvej inštancie pochybil, nakoľko porušil svoju obligatórnu povinnosť v zmysle ustanovenia § 181 ods. 2 CSP tým, že neurčil (najmä žalobcovi neoznámil), ktoré skutkové tvrdenia považuje za sporné. Žalobca tak nemal priestor na uplatnenie primeraných prostriedkov procesného

útoke (procesnej obrany) vo vzťahu k ochrane jeho subjektívnych práv a oprávnených záujmov. V intenciách vyššie uvedených skutočností odvolací súd v dôsledku nesprávneho procesného postupu súdu prvej inštancie, ktorým bolo znemožnené strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil (§ 389 ods. 1 písm. b) CSP) a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP). Úlohou súdu prvej inštancie bude v naznačenom smere opätovne vo veci rozhodnúť, presvedčivo sa vysporiadať s podstatnými skutkovými a právnymi tvrdeniami sporových strán a vec právne posúdiť tak, aby bolo z jeho rozhodnutia zrejmé, ako k výroku došiel a akými úvahami sa pri rozhodovaní riadil. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie o všetkých trovách, vrátane trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

7. Súd prvej inštancie rešpektujúc a vážiac si názor odvolacieho súdu na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 03.07.2020 o 10:00 hod., na ktoré predvolal strany sporu. Predvolanie na pojednávanie bolo zástupcovi žalobcu doručené 15.04.2020 a zástupcovi žalovaného dňa 15.04.2020, pričom nariadeného pojednávania sa dňa 03.07.2020 zúčastnil zástupca žalovaného. Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil a ani nepožiadaval o odročenie pojednávania. Zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiava písomného podania zo dňa 09.12.2016 a poukázal na skutočnosť, že v úverových podmienkach dlžníka je uvedené, že žalovaný mal toto podpísať PIN kódom, pričom poukázal na skutočnosť, že z kópie občianskeho preukazu žalovaného vyplýva, že tento občiansky preukaz nebol opatrený čipom, na základe ktorého by mohlo dôjsť k elektronickému podpisu zmluvy. Poukázal ďalej na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre, ako aj na zrušené rozhodnutie OS Komárno v predmetnej veci a namietol aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu z dôvodov uvedených v spomínaných rozhodnutiach. Mal ďalej za to, že nebolo jednoznačne preukázané, že úver bol poskytnutý žalovanému. Z týchto dôvodov navrhol žalobu zamietnuť a uplatnil si trovy konania.

8. Súd sa na nariadenom pojednávaní oboznámil s obsahom listinných dôkazov založených v spise, a to podmienkami používania internetového portálu www.finzo.sk, úverovými podmienkami dlžníka č. S15676739 zo dňa 04.09.2015 na č. l. 12, rámcovou zmluvou pre dlžníka G. zo dňa 31.08.2015 na č. l. 13, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 15.04.2016 na č. l. 15-16, kópiou OP žalovaného na č. l. 17, zmluvou o pôžičke N. na č. l. 19, potvrdením Poštovej banky zo dňa 01.06.2017 na č. l. 35, vyjadrením Orange Slovensko zo dňa 01.06.2017 na č. l. 36, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

9. Žalobca predložil súdu Rámcovú zmluvu pre Dlžníka G., na ktorej je uvedený dátum a čas 31.08.2015, 12:15 h. a ďalej sú v nej uvedené identifikačné údaje prevádzkovateľa FINZO OÜ, sídlo: Posti tn, Haapsalu, okres Lääne 90504 Estónsko a osobné údaje žalovaného ako dlžníka, kde je žalovaný označený ako I. U., ďalej je v zmluve uvedené jeho rodné číslo, číslo občianskeho preukazu a adresa I. W. XXXX/XX, H., XXXXX, Slovensko. Žalobcom predložená listina Rámcová zmluva pre dlžníka G. neobsahuje podpisy zmluvných strán, neobsahuje ani údaje o poskytnutom úvere. V rámcovej zmluve je uvedené, že jej súčasťou sú Podmienky používania internetového portálu finzo.sk. Podľa bodu 1 uvedenej zmluvy Dlžník týmto splnomocňuje Prevádzkovateľa na nakladanie s jeho finančnými prostriedkami, ktoré prevedie na bežný účet Portálu.

10. V Úverových podmienkach dlžníka č. N. zo dňa 04.09.2015, ktoré tiež nie sú podpísané, je uvedené meno a priezvisko žalovaného, jeho rodné číslo, ročný úrok 54 % p.a. (vrátane úrokov a provízie), dĺžka úveru 2 roky, poplatok za uzatvorenie zmluvy 18 eur, platba do garančného fondu 18 eur, ďalej sú tu uvedené dlžníkové údaje v rozsahu e-mail, telefón +XXXXXXXXXXXX, adresa. V týchto úverových podmienkach je ďalej uvedené, že tieto podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy ako špeciálne podmienky. Dlžník týmto udeľuje administrátorovi portálu finzo.sk na odpisovanie finančných prostriedkov z jej účtu uvedeného na portáli za účelom splatenia dlhu. Ďalej je uvedené, že: Týmto ustanovujem banku Poštová banka, a. s. portálu www.finzo.sk a to IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, aby bola použitá pre účely transferu peňazí na portáli. Ďalej je tu uvedené: Prosím previesť sumu pôžičky 564,- eur, s výnimkou transakčného poplatku 0,50 eur na môj bankový účet. Týmto vyhlasujem, že som si vedomý, že tieto podmienky nie sú záväzné pre investorov ani portál a sú len informatívne v zmysle čl. IV ods. 15 Podmienok. Tieto podmienky môžu byť zmenené alebo zrušené Portálom.

11. Z odpovede na žiadosť spoločnosti Orange Slovensko na č. I. 36 spisu vyplynulo, že žalovaný nie je užívateľom čísla +XXXXXXXXXXXXX.

12. Zo zmluvy o pôžičke N. na č. I. 19 spisu vyplynulo, že bola podpísaná 04.09.2015, ukončená 13.05.2016, úrok bol 54%, mesačné splátky 41,51 eura. Ďalej v nej bolo uvedené meno a priezvisko žalovaného, jeho rodné číslo, adresa, emailová adresa a telefónne číslo. Ďalej tu bol uvedený prehľad platieb ako aj splátkový kalendár.

13. Žalobca súdu ďalej predložil Podmienky používania internetového portálu finzo.sk.

14. Podľa článku IV. bod 15. týchto Podmienok používania internetového portálu dlžník dostane pri registrácii nezáväznú ponuku Úveru. Ide o prvotnú ponuku bez preskúmania dlžníkovej schopnosti splácať, pričom táto ponuka a jej podmienky môže byť zmenená prípadne úplne zamietnutá po preskúmaní dlžníkovej schopnosti splácať zo strany Portálu. Táto ponuka je nezáväzná a Dlžník nie je oprávnený nárokovať si poskytnutie Úveru za podmienok v nej uvedených.

15. V zmysle čl. V. bod 10 Podmienok používania internetového portálu úver bude poskytnutý, ak dôjde dostatočný počet ponúk na poskytnutie finančných prostriedkov zo strany Investorov zodpovedajúcim zadaným požiadavkám potenciálneho Dlžníka.

16. Podľa čl. V. bod 11 Podmienok používania internetového portálu v takomto prípade Prevádzkovateľ prevedie finančné prostriedky na osobný účet Dlžníka a Dlžník uzatvára úverovú zmluvu s každým jednotlivým Investorom. Podmienky jednotlivých úverových zmlúv jedného Dlžníka s každým Investorom môžu byť odlišné, najmä vo vzťahu k výške úrokovej sadzby.

17. V zmysle čl. V. bod 12 Podmienok používania internetového portálu po poskytnutí úveru bude vygenerovaná úverová zmluva obsahujúca základné podmienky úveru s tým, že ostatné podmienky sa riadia týmito Podmienkami.

18. Podľa článku V. bod 13. Podmienok používania internetového portálu, Dlžníkovi budú poskytnuté finančné prostriedky od viacerých Investorov, pričom s každým Investorom Dlžník bude mať uzatvorenú platnú a samostatnú úverovú zmluvu.

19. Žalobca predložil súdu ako prílohu aj Príkaz na úhradu, z ktorého vyplýva, že na účet v Poštovej banke a.s. bola dňa 04.09.2015 poukázaná suma vo výške 563,50 eura z FINZO OÜ.

20. Z potvrdenia Poštovej banky zo dňa 01.06.2017 na č. I. 35 spisu vyplynulo, že ku dňu 01.06.2017 banka žalovanému nevedie a ani nevedla žiaden osobný alebo iný finančný účet.

21. Žalobca súdu predložil Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 15.04.2016 uzatvorenú medzi fyzickými osobami ako postupcami zastúpenými spoločnosťou FINZO OÜ so sídlom v Estónsku ako postupníkom - žalobcom (De vries Justitia, s. r. o.) v tomto konaní, ktorým postupcovia postúpili na žalobcu pohľadávku voči žalovanému, ktorá ku dňu postúpenia predstavovala sumu 539,36 eur istiny a 317,71 eur príslušenstvo vyčíslené ku dňu postúpenia pohľadávky.

22. Súd z výpisu z Obchodného registra Českej republiky zistil, že obchodné meno žalobcu je od 10.12.2019 FlexiFin s. r. o., a od 21.08.2019 je adresa Čechyňská 419/14a, Trnitá, 602 00 Brno.

23. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

24. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

25. Podľa § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udeliť za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

26. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

27. Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

28. Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

29. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30. V tomto konaní sa súd v prvom rade zaoberal vecnou legitímáciou strán sporu. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný) (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9).

31. Aktívnu vecnou legitímáciou v konaní sa rozumie hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Súd vecnú legitímáciu v konaní skúma vždy aj bez návrhu, a to aj v prípade, ak ju žiaden z účastníkov konania/ strán sporu nenamieta.

32. Z uvedenej definície vecnej legitímácie je zrejmé, že stranou sporu môže byť ktorákoľvek fyzická, či právnická osoba, ktorá podá žalobu, resp. voči ktorej je žaloba podaná. Uvedené však neznamená, že táto strana sporu je aj v konaní vecne legitimovaná t. j. že je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, resp. hmotnoprávnej povinnosti. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je pritom rozhodujúce, či na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide. Povinnosť preukázať, že žalobca a žalovaný sú účastníkmi hmotno-právneho vzťahu, z ktorého žalobca vyvodzuje žalobou uplatnený nárok, zaťažuje žalobcu.

33. Žalobca súdu predložil Zmluvu o postúpení pohľadávky voči žalovanej uzatvorenú medzi žalobcom ako postupníkom a fyzickými osobami zastúpenými spoločnosťou FINZO OÚ ako postupcami. Podľa uvedenej zmluvy postupcami boli fyzické osoby uvedené v Zmluve o postúpení pohľadávky. Z vykonaného dokazovania však súd nemal preukázané, kto v skutočnosti žalovanému pôžičku poskytol, teda kto bol investorom (veriteľom) a či sa skutočne jednalo o osoby uvedené v tejto zmluve. V článku XII. Podmienok používania internetového portálu je uvedené, že prevádzkovateľ má právo postúpiť akúkoľvek pohľadávku viac ako 90 dní po splatnosti alebo jej časť na tretiu osobu, na čo ho Investor aj Dlžník výslovne splnomocňujú a vyslovene s tým súhlasia. Žalobca v konaní nepreukázal, kto dlžníkovi pôžičku na náklade zmluvy o pôžičke č. N. poskytol, teda kto je investorom. Okrem toho nebolo v konaní preukázané, že jednotliví investori (veritelia) písomne splnomocnili prevádzkovateľa portálu na uzavretie zmluvy o postúpení pohľadávok v ich mene. Zmluva o postúpení pohľadávky si v zmysle § 524 Občianskeho zákonníka vyžaduje písomnú formu. Pre vyvolanie zamýšľaných právnych následkov, t. j. v tomto prípade pre postúpenie pohľadávky, musí byť zmluva aj podpísaná. Ak podpisujúca osoba koná za iného, musí to byť z dotknutého právneho úkonu zrejmé. V danom prípade sú postupcami jednotliví veritelia, ktorých podľa označenia zmluvných strán v záhlaví zmluvy zastupuje spoločnosť FINZO OÚ na základe plných mocí, ktoré mali byť prílohou zmluvy. Požiadavka písomného plnomocenstva na postúpenie pohľadávky vyplýva aj zo samotných Podmienok používania internetového portálu, a to

konkrétne z čl. XII. Žalobcom predložená zmluva o postúpení pohľadávky však neobsahuje žiadne prílohy a žalobca ani iným spôsobom nepreukázal oprávnenie spoločnosti FINZO OÚ konať v mene veriteľov, ktorí mali úver žalovanému poskytnúť. Keďže súd nemá uvedené skutočnosti preukázané, nie je možné vyvodiť, že k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu došlo, čím je spochybnená aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní.

34. Súd dodáva, že na každej písomnosti predloženej súdu je označený iba žalovaný ako dlžník, bez označenia konkrétnych veriteľov (investorov), ktorí žalovanému spoločne poskytli finančné prostriedky. Konkrétne osoby, ktoré mali byť veriteľmi zo zmluvy uzavretej so žalovaným, sú uvedené až v bode 1. zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 15.04.2016. Vzhľadom na to, že veritelia neboli vôbec označení na zmluve o pôžičke, nie je možné bez ďalšieho zistiť, či osoby označené ako veritelia na zmluve o postúpení pohľadávky skutočne mali ku dňu postúpenia postupovanú pohľadávku voči žalovanému, ktorá je predmetom konania, a teda či mali skutočne postavenie veriteľov postupovanej pohľadávky. Samotné konštatovanie v zmluve o postúpení pohľadávky, že tam označení 10 postupcovia sú veriteľmi žalovanej pohľadávky bez toho, aby táto skutočnosť vyplývala z konkrétneho právneho úkonu nezakladá legitímáciu na postúpenie pohľadávky. Postúpením pohľadávky dochádza k zmene na strane veriteľa, kde namiesto pôvodného veriteľa vstupuje nový veriteľ. K uvedenej zmene v záväzkovom vzťahu však môže dôjsť len vtedy, keď pohľadávku postúpi na nového veriteľa jej skutočný veriteľ, teda ten, komu toto postavenie vyplýva jednoznačne z konkrétneho záväzkovo právneho vzťahu. A práve uvedená skutočnosť v konaní preukázaná nebola. Keďže v konaní nebolo preukázané, ktoré konkrétne osoby boli veriteľmi žalovaného zo zmluvy o pôžičke, nie je možné ani bez pochyb uzavrieť, že tie osoby, ktoré boli ako veritelia označení v zmluve o postúpení pohľadávky, boli oprávnené postúpiť dotknutú pohľadávku na žalobcu. Pokiaľ nebolo preukázané, že žalovanú pohľadávku na žalobcu postúpili skutoční veritelia, nie je preukázané ani to, že žalobca sa stal veriteľom namiesto pôvodných veriteľov, a teda v konaní nebola preukázaná aktívna legitímácia žalobcu, čo je samostatný dôvod na zamietnutia žaloby.

35. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že žalobca v konaní nepreukázal, kto dlžníkovi pôžičku poskytol, teda kto je investorom, a ani nepreukázal, že jednotliví investori (veritelia) písomne splnomocnili prevádzkovateľa portálu na uzavretie zmluvy o postúpení pohľadávky v ich mene (§31 ods. 4 OZ v spojení s § 40 ods. 3, 4 a § 46 ods. 2 OZ). Žalobca preto neunesol dôkazné bremeno ohľadne svojho tvrdenia, že jednotliví investori mu postúpili svoje pohľadávky voči žalovanému písomnou zmluvou. V prípade postúpenia pohľadávky je žalobca povinný postúpenie pohľadávky v konaní preukázať a to najmä vtedy, ak v konaní svoje postavenie odvodzuje práve od nadobudnutia vlastníctva k pohľadávke. Na základe uvedeného preto dospel k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne preukázania, že je daná vecná aktívna legitímácia žalobcu v danom spore a preto súd prvej inštancie žalobu zamietol.

36. Súd si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že pochybnosti ohľadom aktívnej legitímácie žalobcu vyslovil už vo svojom prvom rozsudku, ktorý síce bol odvolacím súdom na základe odvolania podaného žalobcom zrušený a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie, žalobca však ďalšie dôkazy za účelom preukázania svojej aktívnej vecne legitímácie nepredložil, na nariadené pojednávanie, na ktoré bol žalobca riadne predvolaný sa nedostavil, svoju neprítomnosť na pojednávaní nijako neospravedlnil a preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, vychádzajúc z dôkazov, ktoré boli založené v súdnom spise.

37. Pokiaľ žalobca v podanom odvolaní argumentoval citáciou ust. § 151 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého sa skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela považujú za nesporné, súd uvádza, že preskúmanie otázky vecnej legitímácie, či už aktívnej existenciou tvrdeného práva na strane žalobcu, alebo pasívnej existenciou právnej povinnosti na strane žalovaného, je imanentnou súčasťou súdneho konania. V spore o splnenie neuhradenej postúpenej pohľadávky, resp. o neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky je súd povinný z úradnej moci (ex offa) prihliadať ku skutočnostiam, ktoré majú za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu, ak vyjdú v konaní najavo a vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu, a to aj v prípade, ak ju žiadna zo strán sporu nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Cdo 205/2009 z 29.6.2010, rozsudok Najvyššieho súdu SR 1Cdo 76/2007 z 28.1.2009). Vzhľadom na uvedené bol súd povinný sa aj bez akýchkoľvek ďalších námietok strán otázkou aktívnej legitímácie zaoberať a v prípade jej nepreukázania žalobu zamietnuť.

38. Pre úplnosť svojich myšlienkových úvah ako aj celistvosť rozhodnutia na záver svojho rozhodnutia súd prvej inštancie dodáva, že čo sa týka posúdenia samotnej zmluvy o pôžičke a tým aj posúdenia právneho vzťahu zo zmluvy o pôžičke ako vzťahu spotrebiteľského, z dôkazov, ktoré mal súd k dispozícii v súdnom spise nebolo možné jednoznačne ustáliť, o aký právny vzťah vlastne ide, keď súd nemal jednoznačne preukázané, kto pôžičku poskytol a či táto osoba spĺňa pojmovú definíciu dodávateľa podľa § 2 písm. c) zákona č. 266/2005 Z. z. Žalobca v podanej žalobe uvádzal, že v danom prípade sa nejedná o spotrebiteľský vzťah, pretože veriteľom v danom prípade nie je právnická osoba ani fyzická osoba podnikateľ, ale bežní občania, ktorí sa zaregistrovali na portáli prevádzkovateľa s cieľom poskytnúť úver iným občanom. Táto skutočnosť však zo súdneho spisu nevyplývala. Podľa názoru súdu, pokiaľ chcel žalobca jednoznačne vylúčiť posúdenie zmluvného vzťahu medzi žalovaným a osobou, ktorá mu mala pôžičku poskytnúť, ako vzťahu spotrebiteľského, bolo jeho povinnosťou jednoznačne uviesť, kto (v zmysle tvrdení žalobcu - ktorá fyzická osoba - občan) žalovanému pôžičku poskytol. Uvedené skutočnosti však súd preukázané nemal. Za účelom objasnenia uvedených skutočností súd ďalšie dokazovanie nevykonal, keď stanovisko žalobcu k posúdeniu právneho vzťahu bolo súdu známe, žalovaný zotrval na svojich doterajších vyjadreniach a vykonávanie ďalších dôkazov za účelom preukázania povahy právneho vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným súd nepovažoval za potrebné, pretože k zamietnutiu žaloby došlo z dôvodu nepreukázania aktívnej legitimácie žalobcu v tomto konaní.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 396 ods. 1, ods. 3 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP s prihliadnutím na § 396 ods. 1 CSP postupom podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v konaní úspešnou stranou sporu, keďže súd žalobu zamietol a preto mu proti žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.