

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 77P/23/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124202116  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124202116.2

## Uznesenie

515209278egalovátozenia:

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: C. B., zomrelej dňa 01.08.2010, a otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v UVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, za účasti poručníčky D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, F. D. F. G., o návrhu H. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, I., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

„Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti H. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, I.“

II. Neodkladné opatrenie trvá do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ H. E. sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, aby súd dočasne zveril maloletú A. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedol, že si neželá, aby maloletá vyrastala v centre. Má s ňou veľmi dobrý vzťah, chodí k nemu na pravidelné víkendové pobyty, strávila u nich vianočné prázdniny. Býva v I. v rodinnom dome, kde má A. vytvorené podmienky pre jej ďalší vývoj. Býva so svojou partnerkou J. E., ich spoločným synom D. a jej dcérou z predchádzajúceho vzťahu K. E.. Deti si s A. rozumejú, sú pripravení na to, že by u nich začala žiť. Maloletá A. študuje Strednú školu veterinárnu v F., cez týždeň je na internáte, k nim chodí iba cez víkendy. V centre sa necíti dobre, nechce sa tam naspäť po víkende vrátiť, preto aj s partnerkou chcú, aby vyrastala u nich. Navrhol, aby bol ustanovený ako jej poručník, pretože má aj naďalej ustanovenú za poručníčku ich sestru D. E.. ktorá sa však o ňu vôbec nezaujíma, sú v minimálnom kontakte a Miriama o kontakt s A. ani nejaví žiadny záujem.

2. Zo správy zo šetrenia pomerov vyplynulo, že H. E. oslovil úrad za účelom záujmu o zverenie svojej maloletej sestry A. B. do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletá A. bola umiestnená do Centra pre deti a rodiny Myjava dňa 27.11.2023. Dôvodom nástupu maloletej do CDR bolo zlyhanie náhradnej osobnej starostlivosti u sestry maloletej, D. E.. Toho času sa sestra D. o maloletú nezaujíma, nemá záujem o kontakt s ňou, je na maloletú A. nahnevaná. Od umiestnenia maloletej do CDR sa začal o maloletú zaujímať jej brat H. E.. V jeho domácnosti bolo pracovníkmi úradu vykonané sociálne šetrenie. H. E. býva na adrese E. XXXX/XX G. I.. V domácnosti býva jeho partnerka a ďalšie dve maloleté deti. Maloleté deti majú k dispozícii detskú izbu, kde je vytvorený priestor pre maloletú A.. Maloletá chodí do domácnosti brata na pravidelné krátkodobé pobyty, podľa vyjadrenia H. E. sa maloletá po pobyte u nich už nechce vrátiť do CDR, plače. Maloletá by chcela bývať u brata, s čím je brat stotožnený, neželá si, aby maloletá

vyrastala v CDR. S maloletou A. úrad vykonal pohovor, pričom maloletá uviedla, že keď dostala možnosť bývať u brata, tak by to rada využila, aby mala pocit, že vyrastá v rodine. S priateľkou brata si maloletá rozumie, pretože sa s ňou stretávala v podstate od detstva. Uviedla, že v CDR jej nie je zle, ale niekedy si nerozumie so svojou spolubývajúcou, ktorá vyvoláva medzi nimi konflikty. Maloletá si myslí, že by mohla u brata zostať aj do plnoletosti. Maloletá je počas týždňa na školskom internáte v Nitre, víkendy trávi u svojho brata v I.. V CDR sa nachádza veľmi ojedinele, za čo je vďačná. Úrad pomohol H. E. so spísaním návrhu na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. H. E. taktiež súhlasí s tým, aby bol maloletej stanovený ako poručník a rozhodoval o podstatných veciach týkajúcich sa maloletej.

3. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ods. 2 neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa ods. 3 za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

5. Z ustanovení CSP a CMP vyplýva, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov, alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ust. § 325 CSP vyplýva, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie i v inom znení (Neodkladným opatrením je možné strane uložiť najmä...), ako je uvedené v tomto ustanovení, prípadne v ustanoveniach CMP, upravujúcich neodkladné opatrenia, tieto nie sú v § 325 resp. ustanoveniach CMP, vymenované taxatívne.

6. Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením súd nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Na druhej strane súd nemá rozhodnúť bez osvedčenia aspoň základných skutočností dôležitých pre prijatie záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci). Cieľom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie je dočasné a neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Zmyslom predbežného opatrenia je teda poskytnúť dočasnú ochranu účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia. Pojem potreba bezodkladnej úpravy pomerov treba vykladať tak, že bez rozhodnutia súdu by účastníkovi hrozila ťažko napravitelná ujma.

7. Maloletá A. pochádza z matky neb. C. B., a otca C. B.. Otec sa t.č. nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v UVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Bol právoplatne odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu č.k.

2T/34/2019-452 zo dňa 12.09.2019 na trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov za zločin týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa dopúšťal na sestre mal. A. - mal. K., nar. XX.XX.XXXX. Predpokladaný koniec výkonu trestu má 07.02.2026.

8. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/8/2019-107 zo dňa 06.09.2019 bola maloletá A. spolu so svojou mal. sestrou K. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti D. a L. I.. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. A. sumou 40,- Eur mesačne.

9. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/25/2019-31 zo dňa 16.07.2019 bol otcovi pozastavený výkon rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. A.. Maloletej bol ustanovený poručník M. I., ktorému bola uložená povinnosť zabezpečovať jej výchovu, zastupovať ju, spravovať jej majetok a nakladať s ním v bežných veciach ako aj preberať finančné prostriedky, ktoré maloletej prináležia. Súd zároveň v rozhodnutí zafinancoval rozsah majetku mal. A. a poručníkovi uložil povinnosť dva krát do roka predložiť správu o nakladaní s ním.

10. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom Rozsudkom č. k. 5P/50/2020 – 28 zo dňa 19.05.2021, maloletej A. ustanovil poručníčka v osobe D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. D. F. G., C. XX, ktorej uložil povinnosť zabezpečovať o maloletú osobnú starostlivosť, zastupovať ju, spravovať jej majetok a nakladať s ním v bežných veciach, inak len so schválením súdu a preberať finančné prostriedky, ktoré maloletej prináležia. Poručníčke D. E. uložil povinnosť vždy k 31.03. a 30.09. kalendárneho roka predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom mal. A.. Uvedeným rozsudkom bola zrušená náhradná osobná starostlivosť, do ktorej bola mal. A. zverená rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 9P/8/2019-107 zo dňa 06.09.2019. Otcovi súd uložil povinnosť prispievať na výživu mal. A. sumou 40,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám poručníčky maloletej. Stretávanie otca s mal. A. súd neupravil.

11. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 77P/76/2023-7 zo dňa 27.11.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým D. E., nar. XX.XX.XXXX, uložil povinnosť odovzdať maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti N. O. J. L. H. D., P. XXX/X, D.. Čas trvania neodkladného opatrenia súd určil na 6 mesiacov od odovzdania dieťaťa do starostlivosti N. O. J. L. H. D., Brezovská 473/3, Myjava.

12. Podľa názoru súdu v predmetnej veci bolo osvedčené, že je daná potreba neodkladnej úpravy pomerov na strane maloletej A.. Matka maloletej zomrela, otec maloletej sa nachádza vo výkone trestu. Maloletá bola umiestnená v Centre pre deti a rodiny po tom, čo sa zmenila situácia na strane maloletej A., ako aj v rodine jej poručníčky D. E., ktorá je sestrou maloletej, a ktorá zároveň o maloletú zabezpečovala starostlivosť. Maloletá v septembri 2023 začala navštevovať K. Q. G. G. F., počas týždňa je na internáte, situácia v rodine poručníčky sa zmenila, maloletá mala so sestrou konfliktné vzťahy, túto situáciu sa nepodarilo vyriešiť, čo vyústilo až do umiestnenia maloletej do CDR, pričom s umiestnením v CDR maloletá v tom čase súhlasila. D. E. sa o maloletú dlhodobo nezaujíma. Postupom času sa situácia na strane maloletej zmenila, táto začala navštevovať domácnosť svojho brata H. E., ktorý zabezpečoval starostlivosť o maloletú počas víkendov. Zo správy zo šetrenia pomerov vyplýva, že na strane H. E. sú podmienky pre starostlivosť o maloletú A.. Tento býva v spoločnej domácnosti s partnerkou a ďalšími dvoma maloletými deťmi, deti majú k dispozícii detskú izbu, kde je vytvorený priestor pre maloletú A.. Maloletá chodí do domácnosti brata na pravidelné krátkodobé pobyty, maloletá A. sa nechce vrátiť do CDR. Vykonaným pohovorom s maloletou bolo osvedčené, že táto by chcela bývať v domácnosti u brata H. E., chcela by u neho zostať až do plnoletosti.

13. V predmetnej veci je možné konštatovať, že na strane navrhovateľa H. E. sú vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletú A.. Nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení je podľa názoru súdu v prospech a v najlepšom záujme maloletej.

14. Z vyššie uvedených dôvodov súd s poukazom na § 325 ods. 1 CSP nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého dočasne zveril maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti H. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, I..

15. Neodkladné opatrenie trvá do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

17. Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§332 ods. 1 CSP)

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto uznesením plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.