

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/97/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120205672
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4120205672.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra, dieťa matky: Ing. L. X., PhD., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. D. XXX, T. I., t. č. U. XXX a otca: J. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, I., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 9P/97/2020 upravuje styk otca s maloletým T. S., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párny kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 16.30 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu v čase od 16.30 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu v čase od 16.00 hod. do 17.30 hod.. Otec maloletého prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloletého na stretnutie riadne pripraviť a stretnutie s otcom umožniť.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.05.2020 bolo Okresnému súdu Nitra doručené podanie otca označené ako „žiadost' otca o súdnu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia“. Podanie bolo odôvodnené tým, že maloletý T. S., nar. XX.XX.XXXX je jeho tretím synom a jeho narodeniu predchádzal rozvod jeho prvého manželstva, z ktorého pochádzajú jeho dvaja starší synovia, ktorých dostal po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti, a tiež rozvod matky maloletého T. Návrh na rozvod prvého manželstva podal aj s ohľadom na naliehanie matky maloletého s jej prisľubom, že mu pomôže s výchovou synov z prvého manželstva. V spoločnej domácnosti začali žiť 04.11.2017, no iba každý druhý týždeň, pretože ten týždeň, kedy mal synov v striedavej starostlivosti, býval sám s deťmi na adrese jeho trvalého bydliska. Už v tomto čase sa začali prejavovať medzi nimi nezhody. Jeho stredný syn s nimi začal bývať s jej dovoľením od marca 2018 s tým, že ich v pravidelných intervaloch vyhadzovala zo svojho bytu alebo ich jednoducho ignorovala a následne sa mu za svoje chovanie ospravedľovala. Počas jej tehotenstva a po narodení maloletého T. sa ich nezhody ešte znásobili a znásobili sa aj jej nekontrolovateľné návaly zlosti, hnevu a nenávisťi. Vyhovieť jej požiadavkám bolo nemožné. Na Vianoce v roku 2019 zbalila ich maloletého syna a bez vysvetlenia s ním odišla ku svojim rodičom. Dňa 23.02.2020 ho spolu s desaťročným synom z prvého manželstva bezdôvodne, pod hrozbou, že zavolá políciu, vyhodila na ulicu. Vyhrážala sa mu, že syna už nikdy neuvidí. Ich vzťah je natoľko narušený, že život s ňou v spoločnej domácnosti už pre neho nie je možný. Ústna dohoda o výkone rodičovských práv a povinností s matkou maloletého nie je možná, nakoľko sľuby, ktoré mu dá, nedodrží, dohody neustále mení, alebo schválne žiada, aby prišiel za synom v čase, keď musí byť v práci. Matka nemá na neumožňovanie mu styku so synom žiadny dôvod. O svojho syna T. sa chce i napriek týmto nepriaznivým skutočnostiam starať a chce sa naďalej podieľať na jeho výchove. Otec ďalej uviedol, že k synovi má vytvorený veľmi intenzívny citový a chce s ním tráviť viac času. Nakoľko maloletý je zatiaľ ešte dojčený, žiada o stretnutia s ním v mieste jeho trvalého bydliska a

to trikrát počas pracovného týždňa a tiež počas víkendu v nedeľu s tým, že si syna vyzdvihne a zoberie ho sám alebo v spoločnosti jeho dvoch starších synov na vychádzku do blízkeho okolia.

2. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 13P/110/2020-5 zo dňa 18.05.2020 vyzval otca na odstránenie väd podania - špecifikáciu návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností.

3. Dňa 28.05.2020 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s návrhom na rozhodnutie vo veci samej, ktorým žiadal upraviť styk otca s maloletým trikrát počas pracovného týždňa, a to v pondelok, v stredu a vo štvrtok v čase od 16.30 hod. do 18.00 hod. a jedenkrát počas víkendu, a to v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že si ho v mieste trvalého bydliska maloletého a jeho matky v obci T. I. v stanovenom čase vyzdvihne a na tom istom mieste ho matke včas a riadne odovzdá a matka maloletého bude povinná maloleté dieťa na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a tomuto odovzdať.

4. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 08.06.2020 je uvedené, že dňa 03.06.2020 telefonicky kontaktovali otca maloletého, ktorý uviedol, že so synom sa stretáva, kočikuje ho bez prítomnosti matky maloletého v intervaloch 1 - 2 hod.. Posledný styk mal otec s mal. T. v pondelok 25. mája, v sobotu 30. mája a v nedeľu 31. mája 2020. Dieťa je v čase vychádzky po jedení a pokojné, v kočiку spokojne po chvíli zaspí. Otec sa mu v čase styku venuje primerane jeho veku. Otec uviedol, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia si podal aj z dôvodu, že matka sa mu vyhráza, že do súdu maloletého neuvidí. Otec sa ďalej vyjadril, že matka maloletého mu vyčítala, že o mal. T. nejavil záujem. Otec uviedol, že o syna záujem má, keď s ním nebol telefonovali aj prostredníctvom mobilnej aplikácie P., kde sa s maloletým videli cez kameru. Matku informoval o tom, že návrh o úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu podá na súd, nakoľko medzi nimi neprišlo k vzájomnej dohode, čo podľa jeho slov matka maloletého brala ako vyhrážanie z jeho strany. Uviedol, že mu ide výhradne o pravidelné stretávanie sa s maloletým. Jeho pracovná doba je počas týždňa od 07:00 hod. do 15:30 hod. Z práce sa vracia domov do I.. Z I. následne cestuje približne 20 minút do obce T.Ý. I., kde býva maloletý spolu so svojou matkou. Z uvedeného dôvodu žiada upraviť styk s maloletým od 16:30 hod.. Dňa 03.06.2020 telefonicky kontaktovali matku maloletého, ktorá uviedla, že nebráni v stretávaní sa otca s maloletým. Styk mu umožňuje, keď sú s T. doma. Jej predstava úpravy styku otca s mal. T. je jedenkrát za 2 týždne na 2 hod. Vyjadrila sa, že podľa jej názoru otec maloletého nejaví záujem o ich spoločného syna, ale o ňu. Matka si myslí, že k vzájomnej dohode v otázke úpravy výkonu rodičovských práv a povinností medzi ňou a otcom maloletého nepríde. Matka uviedla, že otec si maloletého bráva na prechádzky bez jej prítomnosti. Zazlieva mu, že sa predtým o neho nezaujímal, nedokázal sa postarať o svojho syna a nestaral sa ani o ňu. Uviedla, že maloletého mu bude dávať čo najmenej. Matka počas rozhovoru uviedla, že otec jej na maloletého v súčasnosti platí výživné v sume 100 eur mesačne, čo je podľa jej názoru neprimerane nízka suma. Matka otcovi po vykonaných rozhovoroch umožnila dňa 04.06.2020 styk s maloletým synom. Dňa 08.06.2020 sa Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately skontaktovalo s otcom, ktorý uviedol, že s maloletým sa chcel stretnúť v piatok 05.06.2020, matka mu uviedla, že nie sú doma, a v nedeľu 07.06.2020 otcovi uviedla, že mu s maloletým neumožní styk až do súdneho pojednávania. Vzhľadom na vyjadrenia matky dieťaťa a jej predstavu o stretávaní sa otca s maloletým jedenkrát za dva týždne, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra navrhol upraviť styk otca s maloletým neodkladným opatrením, a to v párnom týždni v utorok a vo štvrtok v čase od 16.30 hod. do 18.00 hod. a v nepárnom týždni v stredu v čase od 16:30 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 16:00 hod. do 17:30 hod..

5. Matka v podaní doručenom súdu dňa 22.06.2020 s návrhom otca nesúhlasila. Uviedla, že styku otca s maloletým nebráni, pokiaľ sa zdržiava v mieste svojho bydliska. Styk otca sa maloletým sa realizuje, preto s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí. Taktiež nesúhlasí s jeho návrhom na tak širokú úpravu styku, pretože dieťa je kojene. Styk otca s dieťaťom, ktorý je v intervale raz za dva týždne (v nedeľu dvakrát za deň - doobeda hodinu a poobede hodinu), ktorý ona v konaní navrhuje, má otec zabezpečený. Matka ďalej uviedla, že momentálne sa zdržiava so svojim synom u jej rodičov v obci U. a bude sa snažiť raz za dva týždne chodiť cez víkend do obce T. I., kde má evidovaný trvalý pobyt. Matka zároveň žiada, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti. U svoji rodičov v U. má maloletý vytvorené vhodné podmienky, má tam rodinné zázemie a starí rodičia jej so starostlivosťou o maloletého pomáhajú. Vyjadrenie otca na jej osobu označila ako nepravdivé. Uviedla, že spoločnú domácnosť financovala ona, živila jeho samotného i jeho deti z prvého manželstva, pričom záujem otca o maloletého je iba pretvárkou v snahe znepríjemňovať mu život. Žiadne dohody ani rozumné

rozhovory medzi nimi nie sú možné. Potvrdila, že výživné vo výške 100 eur je otcom platené, no táto suma nepostačuje na zabezpečenie potrieb maloletého.

6. Okresný súd Nitra dňa 26.06.2020 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s návrhom vo veci samej postúpil Okresnému súdu Topoľčany ako súdu miestne príslušnému s odôvodnením, že maloletý má bydlisko na adrese U. XXX.

7. Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 13P/268/2017 vyplýva, že Okresný súd Nitra rozsudkom č. k. 13P/268/2017-32 zo dňa 09.01.2018 manželstvo J. S., nar. XX.XX.XXXX a J. S., rod. W., nar. XX.XX.XXXX rozviedol a maloleté deti J. S., nar. XX.XX.XXXX a J. S., nar. XX.XX.XXXX zveril na čas po rozvoďte do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.01.2018.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku), ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 360 ods. 2 CMP ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

18. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

19. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

21. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

22. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

23. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené. V súvislosti s potrebou dočasnej úpravy pomerov, súd konštatuje, že neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú i právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné vydať, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, návrhu vyhovie.

24. V konaní bolo preukázané, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Matka má s dieťaťom bydlisko (faktický pobyt) v obci U.. Sporadicky dochádza na adresu svojho trvalého pobytu do obce T. I.. Otec starostlivosť matky o maloletého a ani jeho zverenie do jej starostlivosti nespochybňuje i s prihliadnutím na to, že maloletý je kojenný. Hlavným problémom vzťahov v rodine sa javí neupravený styk otca s maloletým, ktorý sa realizuje podľa vôle matky, ktorá nerešpektuje názor otca na trávenie voľného času s maloletým. Otec sa pritom nedomáha rozsiahleho styku, ale častejšieho intervalu stretnutí. Styk sa síce realizuje, ale podľa vôle matky, ktorá sa opakovane vyjadruje, že styk otcovi bude umožňovať raz za dva týždne (len) v prípade, že sa bude s maloletým nachádzať v mieste jej trvalého bydliska. Z pohľadu súdu je takýto prístup neakceptovateľný, keďže otec má právo sa so synom pravidelne stretávať, aby nedošlo k citovému odcudzeniu medzi nimi. Tým sú zároveň dané aj dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže realizácia styku nemôže byť daná na ľubovôli jedného z rodičov. Medzi rodičmi je problémová komunikácia, čo potvrdili obaja rodičia, pričom z vyjadrení rodičov je zrejmé, že donedávna spolu s maloletým žili v spoločnej domácnosti. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra vzhľadom na postoj matky a narušené vzťahy odporučil upraviť styk otca s maloletým. Otec má právo sa s maloletým stretávať a je potrebné mu to umožniť. Ak sa rodičia ohľadom styku nevedia dohodnúť, je potrebné styk upraviť súdnym rozhodnutím.

25. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci samej upravil styk otca s maloletým každý párný kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 16.30 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu v čase od 16.30 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu v čase od 16.00 hod. do 17.30 hod. s tým, že otec maloletého prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska a matka je povinná maloletého na stretnutie riadne pripraviť a stretnutie s otcom umožniť. Časový rozsah stretávania podľa názoru súdu nemôže mať negatívny dopad ani na kojenné dieťa, ktoré je matka povinná i v tomto smere na stretnutie s otcom pripraviť. Intenzita stretnutí zároveň zohľadňuje vek dieťaťa, potrebu budovať si vzťah i s otcom, ktorý má v príslušné dni len obmedzený časový interval na realizáciu styku. Za miesto preberania a odovzdávania bolo súdom určené bydlisko matky, t.j. miesto, kde sa fakticky zdržiava, a nie

jej trvalý pobyt. V prípade jej bydliska i trvalého pobytu je časová náročnosť dochádzania z bydliska otca do 30 minút. Nič rodičom nebráni, aby sa dohodli na realizácii styku v mieste trvalého bydliska matky, ak sa ale nedohodnú, styk sa bude realizovať v mieste faktického pobytu matky a dieťaťa, t. j. v obci U..

26. V prípade úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom je úlohou neodkladného opatrenia stanoviť úpravu stretávania sa v rozsahu, ktorý umožní zachovanie vzájomných vzťahov na požadovanej úrovni, pričom rozsah styku uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia to dostatočne zabezpečuje. Nariadením neodkladného opatrenia sa tiež vytvorí priestor pre dočasnú stabilizáciu vzťahov medzi otcom a matkou dieťaťa.

27. Vzhľadom na to, že otec súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal návrh vo veci samej, súd uznesením obmedzil účinky neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej (o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.