

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 14P/205/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218210552
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7218210552.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Agátou Burkušovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Y. J., L.. XX.XX.XXXX, C.. O. J., L.. XX.XX.XXXX, C.. I. J., L.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, deti rodičov: D. T., L.. XX.X.XXXX, P. J. T., A. T. Č.. X S. O. J., L.. XX.X.XXXX, J. E., D. XXX/XX, v konaní o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, oddelenie Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Staničné námestie č. 9, Košice, na nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Nariaďuje nad maloletými deťmi Y. J., L.. XX.XX.XXXX, O. J., L.. XX.XX.XXXX S. I. J., L.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorú budú vykonávať v Centre pre deti a rodiny Michalovce, ulica F. Kubača č. 7, 071 01 Michalovce.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. Y., L.. XX.XX.XXXX, C.. O., L.. XX.XX.XXXX, C.. I., L.. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne na každé z detí osobitne, ktoré je povinný poukázať vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred odo dňa právoplatnosti rozsudku na účet Centra pre deti a rodinu Michalovce, ulica F. Kubača č. 7,071 01 Michalovce opakovane do budúca.

Matka je povinná prispievať na výživu mal. Y., L.. XX.XX.XXXX, C.. O., L.. XX.XX.XXXX, C.. I., L.. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne na každé z detí osobitne, ktoré je povinná poukázať vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred odo dňa právoplatnosti rozsudku na účet Centra pre deti a rodinu Michalovce, ulica F. Kubača č. 7,071 01 Michalovce opakovane do budúca.

Zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice II č. konania 14P/205/2018-24 zo dňa 5.11.2018.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 25.10.2018 navrhovateľ žiadal nariadiť maloletým deťom J.C., Y., L..XX.XX.XXXX, O., L.. XX.XX.XXXX S. I., L.. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť v Detskom domove Michalovce, ulica F. Kubača č. 7, Michalovce a rodičom určiť výživné vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Košice II, č.k. 14P 6/2018 zo dňa 10.4.2018 boli maloleté deti v konaní o uloženie výchovného opatrenia dočasne odňaté z osobnej starostlivosti rodičov. Zároveň im bol za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov nariadený pobyt v krízovom stredisku Alžbetka, n.o., Spišská Nová Ves. V hodnotiacej správe o sledovaní účinkov uloženého výchovného opatrenia úrad konštatuje nerealizovanú úpravu sledovaných oblastí, pomerov rodičov maloletých ako aj absenciu záujmu o návrat detí do osobnej starostlivosti niektorého z nich. Maloletí pochádzajú z družobného

pomeru rodičov, ktorí svoje partnerské spolužitie s výskytom pravidelných konfliktov a domáceho násillia ukončili na území Veľkej Británie v roku 2015. Matka sa aktuálne, podľa udaní svojich príbuzných, naďalej nachádza vo Veľkej Británii. Otec je v zmysle doterajších zistení nezamestnaný, neevidovaný na ÚPSVaR Trebišov ako uchádzač o zamestnanie, odkiaľ mu nie je poskytovaná žiadna sociálna dávka. Počas doterajšieho šetrenia sociálnych pomerov u rodičov maloletých bolo úradom zistené, že rodičia doposiaľ nepreukázali ani čiastočnú pripravenosť na návrat detí do ich osobnej starostlivosti. Maloleté deti od prijatia v krízovom stredisku postupne prospievajú v zmysle stabilizovania ich zdravotného stavu, ako aj stabilizovania dovtedy neupraveného denného režimu. Zároveň spolu s návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti bol podaný návrh aj na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovateľ žiadal dočasne umiestniť maloleté deti Balogové do starostlivosti Detského domova Michalovce.

2. Okresný súd Košice II uznesením č.k. 14P 205/2018-24 zo dňa 5.11.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne umiestnil maloleté deti J.: Y., O. S. I. do starostlivosti Detského domova Michalovce.

3. Pojednávanie sa nezúčastnila matka, u ktorej bolo doručenie vykázané riadne a včas, a ktorá svoju neúčasť neospravedlnila. Súd v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti matky.

4. Otec maloletých detí vo svojej výpovedi súdu uviedol, že u neho nie sú vytvorené také podmienky, aby sa mohol starať o maloleté deti, ale sa snaží o vytvorenie vhodných podmienok. T.č. býva s družkou a sa starajú o dve maloleté deti. Uviedol, že je v kontakte s maloletými deťmi, naposledy ich navštevoval v mesiaci jún. Kým si neupraví svoje pomery, súhlasí, aby deti boli dané do ústavnej starostlivosti. Chystá sa do zahraničia nájsť si prácu a následne sa vráti a bude sa snažiť vybaviť aj to, aby u maloletých detí bola zrušená ústavná starostlivosť. Od rodiny sa dozvedel, že údajne matka sa stará o ďalšie maloleté deti.

5. Kolízny opatrovník maloletých detí na pojednávaní súdu uviedol, že trvá na podanom návrhu a žiada, aby súd u maloletých detí nariadil ústavnú starostlivosť a rodičov zaviazal prispievať na ich výživu vo výške 30% sumy zo životného minima na každé dieťa. Uviedla, že deti sa t.č. nachádzajú v Centre pre deti a rodiny v Michalovciach.

6. Podľa ust. § 54 ods. 2,4,5 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

7. Podľa ust. § 62 ods. 1 cit. zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým nie sú deti schopné samostatne sa živiť.

8. Podľa ust. § 62 ods. 2 cit. zákona obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí, podľa svojich schopností, možností, majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa ust. § 62 ods. 3 cit. zákona každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa ust. § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa ust. § 76 ods. 1 cit. zákona, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. Podľa ust. § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rozhodne súd o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

13. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a cit. zák. ust. súd nariadil maloletým deťom ústavnú starostlivosť, najmä z toho dôvodu, že má preukázané, že riadnu starostlivosť o maloleté deti rodičia t.č. nedokážu zabezpečiť. Súd zaviazal rodičov prispievať na výživu mal. detí po 30% zo sumy životného minima na jedno nezaopatrované nepĺnoleté dieťa, ktoré výživné sú povinní zaplatiť vždy do 15. toho dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny, Michalovce.

14. Súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice II č.k. 14 P 205/2018 zo dňa 5.11.2018.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).

Účastníkom, ktorí sa svojho práva podať odvolanie voči rozsudku účinne vzdali, toto právo nepatrí.