

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118323187
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:6118323187.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci žalobkyne G. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom F., R. XX, zast. Mgr. Vladimírom Tomajom, advokátom so sídlom v Trnave, Hlavná 22 proti žalovanej N. D., nar. XX.X.XXXX, bytom T., W. XXXX/XX, zast. Mgr. Zdenkou Rusnákovou, advokátkou so sídlom v Piešťanoch Waltariho 7, o zaplatenie sumy 4.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 4.000,- eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 24.1.2019 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet č. SK277500000004023950082.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania vo výške 84%, ktoré je povinná zaplatiť jej žalovaná s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 4.000,- eur s príslušenstvom, ktorá predstavovala zľavu z kúpnej ceny motorového vozidla na základe uplatneného práva zo zodpovednosti za vady predanej veci. Tvrdila, že žalovaná ju úmyselne uviedla do omylu, keď jej pri kúpe motorového vozidla deklarovala menší počet najazdených km, ako v boli v skutočnosti na vozidle zistené po jeho predaji. Poukázala na to, že po kúpe vozidla žalovanou došlo k úbytku počtu najazdených km na vozidle. Tvrdila, že žalovaná predložila žalobkyni umelo vyhotovenú servisnú knižku od vozidla, v ktorej bol uvedený nižší počet najazdených kilometrov, než v skutočnosti vozidlo malo. Výšku zľavy z kúpnej ceny určila v podiele 1/3 z kúpnej ceny vozidla s poukazom na to, že rozdiel medzi skutočne najazdenými kilometrami vozidla a kilometrami uvedenými v kúpnej zmluve zo dňa 19.3.2016 predstavoval 1/3. Na trovách konania uplatnila zaplatený súdny poplatok zo žaloby v sume 120,- eur a trovy právneho zastúpenia.

2. Žalovaná žalobu žalobkyne nepovažovala za dôvodnú a navrhla ju zamietnuť. Uviedla, že z uzavretej kúpnej zmluvy nijakým spôsobom nevyplývalo, že žalovaná ako predávajúca ubezpečila žalobkyňu o vlastnosti vozidla, ktorú by si pri kúpe ojazdeného vozidla vymienila. Poprela, že by vôbec disponovala s dvomi rôznymi servisnými knihami, ako aj to, že žalobkyni odovzdala dve rôzne servisné knihy. Tvrdila, že pokiaľ žalobkyňa vedela o existencii dvoch rôznych servisných knižiek, právo zo zodpovednosti za vady veci neuplatnila u žalovanej bez zbytočného odkladu. Žalovaná tvrdila, že preukázala, že motorové vozidlo kúpila s počtom najazdených 84 243 km, a teda nebolo možné, aby žalobkyni predložila servisnú knihu s inými údajmi, nakoľko disponovala servisnou knihou, ktorá bola zhodná s faktúrou zo dňa 18.3.2011, v ktorej sa údaje o počte km zhodovali. Poukázala na to, že v prípade, ak by aj predmetné

vozidlo malo iný počet najazdených km ako je uvedené v kúpnej zmluve, žalobkyni nevznikol nárok na zľavu z kúpnej ceny v žalovanej sume 4.000,- eur, ktorá nezodpovedá povahe a rozsahu údajnej vady. Prípadná zľava by sa mala pohybovať v rozdieli kúpnej ceny, ktoré by malo motorové vozidlo v čase predaja s počtom skutočne najazdených kilometrov bez údajnej úpravy a kúpnej ceny, ktorú žalobkyňa reálne zaplatila za vozidlo s deklarovaným počtom najazdených kilometrov. Považovala za nepreukázané, že motorové vozidlo malo v čase prevzatia žalobkyňou vady, ktoré nebolo možné pri prevzatí zistiť. Na trovách konania uplatnila trovy právneho zastúpenia.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán, svedkov, oboznámením kúpnej zmluvy zo dňa 19.3.2016, servisných knižiek založených v spise na čl. 9 až 39, histórie opravy motorového vozidla z čl. 6, 7 spisu, rozhodnutia OÚ Prievidza zo dňa 13.7.2015, odporu zo dňa 6.2.2019, faktúry zo dňa 24.6.2015, výsledku kontroly originality vozidla z čl. 46 spisu, predžalobnej výzvy zo dňa 1.3.2017, vyjadrenia žalovanej k predžalobnej výzve zo dňa 15.3.2017, písomného vyjadrenia žalobkyne vo veci zo dňa 20.3.2019, zo dňa 25.11.2019, písomného vyjadrenia žalovanej vo veci zo dňa 29.5.2019, zo dňa 25.12.2019, listinných dôkazov založených žalobkyňou do spisu na čl. 131 až 151, písomného vyjadrenia žalobkyne vo veci zo dňa 10.1.2020, ODO PASSu zo dňa 27.11.2019, listinných dôkazov založených žalobkyňou do spisu z čl. 189, 190, ostatných listinných dôkazov v spise založených a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 19.3.2016 žalobkyňa ako kupujúca a žalovaná ako predávajúca uzavreli kúpnu zmluvu o predaji osobného motorového vozidla I. B. D, J.: C bielej farby, D.: P s počtom najazdených kilometrov 86 200 za kúpnu cenu 12.490,- eur. Žalobkyňa do spisu založila dve servisné knižky patriace k motorového vozidlu, jednu v nemeckom jazyku (čl. 9 - 24), podľa ktorej malo predávané vozidlo ku dňu 13.5.2015 najazdených 130 448 km a druhú v poľskom jazyku (čl. 25 - 39), podľa ktorej malo predávané vozidlo ku dňu 22.5.2015 najazdených 78 432 km. Predmetné motorové vozidlo žalovaná nadobudla dňa 24.6.2015, kedy bolo kúpené v Nemecku na základe faktúry zo dňa 24.6.2015 za kúpnu cenu 13.200,- eur s deklarovaným počtom najazdených 84 243 km. Z histórie opravy vozidla zo dňa 4.5.2017 vyplýva, že ku dňu 19.6.2012 vozidlo vykazovalo ubehnutú vzdialenosť 83 125 km a ku dňu 16.1.2013 108 006 km.

5. Z protokolu o kontrole originality vozidla zo dňa 2.7.2015 predloženého žalovanou vyplýva, že v deň kontroly stav počítadla prejdenej vzdialenosti predstavoval hodnotu 85 163 km. Z protokolu o emisnej kontrole zo dňa 3.7.2015 vyplýva, že v uvedený deň bol zaznamenaný stav odometra 85 166 km.

6. Z výpisu z registra prevádzkových nákladov predmetného motorového vozidla - B.-C. EU zo dňa 27.11.2019 vyplýva, že vozidlo I. B. D, D.: P vyplýva, že vozidlo bolo prvýkrát evidované dňa 18.3.2011 a na území SR dňa 15.7.2015. Z podrobného výpisu o pôvode zapísaných údajov odometra vozidla vyplýva, že dňa 23.6.2015 bol zaznamenaný stav km na odometri 132 352 na pracovisku v EU a dňa 2.7.2015 bol zaznamenaný stav km na odometri 85 163 na kontrole originality vozidla. Vo výpise z registra prevádzkových nákladov predmetného motorového vozidla je k údajom na stave odometra uvedené, že "vo výpise sa nachádza aspoň jeden údaj nižší ako hodnota údajá zaznamenaného skôr. Predpokladaný dôvod: nezhoda prevádzkových záznamov, nezobrazený alebo prekročený rozsah odometra, výmena odometra alebo iný dôvod.

7. Žalovaná do spisu na čl. 209 -210 založila internetovú inzerciu týkajúcu sa ponuky na predaj osobných motorových vozidiel Mini Countryman a poukázala na to, že uvedené motorové vozidlá s počtom najazdených kilometrov 140 000 km, 156 300 km, 175 632 km sa predávali v roku 2017 za cenu 12.203,- eur, 11.999,- eur a 9.700,- eur.

8. Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že predmetné osobné motorové vozidlo (ďalej OMV) kupovala v autobazáre L-CARS s.r.o. so sídlom v Prievidzi, ktorého jediným spoločníkom bol U. Y., ktorý aj podpísal za predávajúcu, t.j. žalovanú, kúpnu zmluvu, ktorá bola v skutočnosti uzatvorená dňa 19.3.2016. Dátum uvedený v zmluve 19.3.2015 nebol správny. Pri kúpe motorového vozidla komunikovala výlučne s p. Y.. Žalovaná nikdy v súvislosti s kúpou motorového vozidla nekontaktovala a prvýkrát sa s ňou stretla až na súdnom pojednávaní. Vozidlo si vybrala cez inzerát a s p. Y. o kúpe vozidla komunikovala aj e-mailom. Bola osobne prítomná v autobazáre spolu s bývalým manželom a 11-ročným synom. Okrem p. Y. bol pri kúpe prítomný ďalší muž, ktorý mal s ním prevádzkovať autobazár. Pred kúpou si vozidlo fyzicky prezrela, absolvovala s ním skúšobnú jazdu a keďže sa jej vozidlo pozdávalo a jeho cena bola primeraná, rozhodla sa pre kúpu. Kúpnu zmluvu vypracoval autobazár. Údaje do zmluvy vpísala osoba,

ktorá bola prítomná pri kúpe spolu s p. Y.. Jeho meno žalobkyňa nevedela uviesť. Pokiaľ išlo o počet kilometrov (km), ktorý bol uvedený v čl. II. zmluvy, tvrdila, že sa jednoznačne spýtala, či na vozidle nie sú stočené kilometre a p. Y. ju ubezpečil, že nie. Tiež tvrdila, že stav 86 200 km, ktorý bol v zmluve uvedený, vyjadroval aj stav na tachometri a z komunikácie s p. Y. vyplynulo, že sa jednalo aj o reálny stav najjazdených kilometrov. Žalobkyňa sa ho pýtala, či stav 86 200 km zodpovedá najjazdeným km a ubezpečil ju, že áno. Dňa 9.11.2016 malo vozidlo vážnu poruchu. V tejto súvislosti hľadala doklady k motorovému vozidlu, ktoré sa nachádzali v prednej skrinke vozidla v čiernom obale. Dovtedy uvedené doklady nevidela a nečítala ich. V obale sa nachádzali dve servisné knižky, jedna v nemeckom jazyku a druhá v poľskom jazyku, návod na obsluhu v nemčine, ako aj ďalšie tri brožúry v nemeckom jazyku. V čase kúpy motorového vozidla s p. Y. tieto doklady, vrátane servisných kníh neoboznamovali. Prvýkrát ich videla až v čase poruchy vozidla. Vzhľadom k tomu, že sa jednalo o vážnu poruchu, bola riešená v autorizovanom servise vozidiel BMW, kde zistili, že v skutočnosti má vozidlo najjazdených podstatne viac km, než bolo uvedené v kúpnej zmluve, išlo o najjazdených 108 006 km, čo bolo uvedené vo výpise z interného systému spoločnosti BMW, ktorý založila do spisu na čl. 6, 7. V internom zázname bol stav ku dňu 30.5.2012 vo výške 83 125 km a stav 108 006 km bol uvedený ku dňu 16.12.2013. Súčasne predložila na nahliadnutie originály obidvoch servisných knižiek, V nemeckej servisnej knižke bol uvedený stav najjazdených kilometrov ku dňu 13.5.2015 vo výške 130 448 km a v servisnej knižke v poľskom jazyku bol uvedený stav najjazdených kilometrov ku dňu 22.5.2015 vo výške 78 432 km. Servisnú knižku v poľskom jazyku považovala za falzifikát a počet kilometrov v nej uvedených podľa jej názoru zodpovedal počtu kilometrov, o ktoré bol tachometer vozidla upravovaný tak, aby zodpovedal počtu kilometrov uvedených v kúpnej zmluve. Za vierohodnú považovala servisnú knižku vyhotovenú v nemeckom jazyku, kde posledný údaj o stave kilometrov potvrdený ku dňu 13.5.2015 bol 130 448 km. V súvislosti s týmto zistením e-mailom kontaktovala p. Y. jej argumentáciu neuznal. Tvrdila, že jej požiadavkou pri kúpe vozidla bolo, aby nemalo najjazdených viac ako 100 000 km, čo p. Y. aj oznámila a o jej požiadavke vedel. Bola presvedčená o tom, že kupovala vozidlo so stočenými kilometrami. Pokiaľ išlo o poškodenie motorového vozidla dňa 9.11.2016, žalobkyňa uviedla, že počas jazdy vozidlom došlo k prasknutiu reťaze a poškodeniu celého motora vozidla. Oprava trvala dva a pol mesiaca a zaplatila za ňu 2.600,- eur. Oprava bola vykonaná u živnostníka, nevyužila na ňu autorizovaný servis, pretože cena opravy by bola podstatne vyššia, okolo 7.000,- eur. Ako príčinu poškodenia vozidla osoba vykonávajúca jeho opravu uviedla vyššiu opotrebovanosť motora, na ktorú mala vplyv vyššia opotrebovanosť jednotlivých súčiastok, ako aj skutočný počet najjazdených kilometrov. Žalobkyňa potvrdila, že predmetné vozidlo užíva doposiaľ.

9. Žalovaná vo výpovedi potvrdila, že OMV, ktoré bolo predmetom kúpnej zmluvy uzavretej so žalobkyňou, kúpila cez internet zo zahraničia. Na kúpu motorového vozidla splnomocnila autorizovaný autobazár L-CARS s.r.o., ktorý vybavil všetky formality, zabezpečil dovoz vozidla zo zahraničia, vykonanie kontroly jeho originality, ako aj prihlásenie na ODI. Ona zaplatila len kúpnu cenu. Potvrdila, že spoločník autobazáru, p. Y., je jej druhom, s ktorým žije v spoločnej domácnosti po dobu 14 rokov. Z ich vzťahu pochádzajú dve maloleté deti vo veku 11 a 14 rokov. Rovnako potvrdila, že aj pred kúpou predmetného vozidla, aj po jeho predaji, spolupracovala autobazárom v priemere jedenkrát ročne pri kúpe vozidiel pre vlastnú potrebu a spolupráca funguje aj v súčasnosti. Pokiaľ vozidlo vlastnila, jazdila na ňom denne, od leta do jesene na blízke vzdialenosti v Prievidzi a v okolí. Nemala pochybnosti o stave najjazdených kilometrov, pretože vozidlo pri zápise na DI v SR prešlo aj kontrolou originality, o čom ako dôkaz do spisu založila rozhodnutie OÚ Prievidza, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií zo dňa 13.7.2015. Vozidlo sa rozhodla predajť z dôvodu jeho nekomfortnosti, pretože sa v ňom nachádzali kožené sedačky, ktoré v chladnejšom období chladili a v teplom období pálili. Jediným dôvodom pre predaj vozidla bola skutočnosť, že jej nevyhovoval kožený interiér, i keď vozidlo disponovalo ohrevom sedadiel. Dôvodom jeho predaja neboli technické problémy. Vozidlo užívala od leta 2015 a na jeseň 2015 ho odovzdala na predaj do autobazáru L-CARS s.r.o. v Prievidzi. O predaji vozidla osobne komunikovala s p. Y.. Zmluvu o obstaraní predaja veci s ním neuzavrela, len mu odovzdala písomné splnomocnenie, obsahom ktorého bolo, že ho splnomocňuje na predaj motorového vozidla a jeho prepis na DI. Splnomocnenie nemala k dispozícii a nenechala si ani jeho kópiu. Rozhodla sa pre predaj vozidla cez autobazár z dôvodu, že to bolo pre ňu praktickejšie, pretože aj inzerciu predaja zabezpečoval autobazár. O dokladoch k vozidlu jej nebolo nič známe. Doklady nevidela a ani ich nečítala. Nevedela, aké doklady boli uložené v čiernom obale, ktorý žalobkyňa predložila na súdnom pojednávaní. Nepamätala sa, kde boli doklady uložené. Nepamätala sa, kedy ju žalobkyňa kontaktovala prvýkrát, ale bolo to dlhšom časovom odstupe, asi po jednom roku, kedy jej bola doručená výzva na plnenie. Poukázala na obsah faktúry ho dňa 24.6.2015, v ktorej bol vyjadrený počet km ku dňu 24.6.2015 vo výške 84 243 km a

uvedená faktúra predstavovala kúpnu zmluvu, na základe ktorej motorové vozidlo kupovala do svojho vlastníctva. Faktúra bola súčasťou dokladov pre potreby OÚ Prievidza pre posúdenie originality vozidla. Neboli jej známe žiadne skutočnosti, na základe ktorých by mala mať reálne informácie o tom, že došlo k manipulácii počtu najazdených km.

10. Žalobkyňa ako svedka navrhla vypočuť bývalého manžela, I. Y., ktorý potvrdil, že v deň kúpy OMV bol spolu so žalobkyňou prítomný v autobazáre v Prievidzi, kde si vozidlo bola ohliadnuť. Spolu s nimi bol prítomný aj ich maloletý syn. Dôvodom kúpy vozidla bola skutočnosť, že uvedený model sa žalobkyni páčil. Vozidlo bolo inzerované na internete na stránke autobazáru. Prítomní pri ohliadke vozidla boli dvaja muži a všetky záležitosti týkajúce sa kúpy vozidla asi s majiteľom autobazáru, ktorého meno si nepamätal, zabezpečovala žalobkyňa, ktorá s ním komunikovala. S vozidlom absolvovali skúšobnú jazdu. Potvrdil, že žalobkyňa sa zrejme majiteľa autobazáru výslovne pýtala na to, či stav kilometrov uvedený na tachometri je aj stavom skutočne najazdených kilometrov. Ubezpečil ju, že áno. Následne s odstupom času došlo k poruche vozidla, kedy sa zistili nezrovnalosti v stave tachometra. Nepamätal sa, akú predstavu mala žalobkyňa o motorovom vozidle, ktoré chcela kúpiť, tzn. aký počet najazdených kilometrov bola ochotná akceptovať pre rozhodnutie sa o kúpe konkrétneho vozidla. Žalovaná v čase kúpy v autobazáre prítomná nebola. Nevedel sa vyjadriť, či okrem kúpnej zmluvy žalobkyňa uzatvárala aj inú zmluvu. Uviedol, že v čase kúpy vozidla im neboli predložené servisné knižky. Následne potvrdil, že bol pri odovzdávaní dokladov od vozidla žalobkyni, ale nevedel sa vyjadriť, aké konkrétne doklady jej boli odovzdané. Doklady od auta si prezreli až v súvislosti s poruchou vozidla, ktorá nastala s časovým odstupom. V autorizovanom servise spoločnosti BMW, kde sa vozidlo nachádzalo im oznámili, že zistili, že vozidlo s počtom najazdených kilometrov, ktoré boli uvedené v kúpnej zmluve, tento počet kilometrov malo najazdených asi dva roky pred kúpou, niekde v Holandsku.

11. Žalovaná ako svedka navrhla vypočuť U. Y., ktorý k dovozu motorového vozidla Mini One D a jeho následnému predaju žalobkyni uviedol, že na internete našiel motorové vozidlo, o ktoré mala záujem žalovaná, ktorá je jeho družkou. Pre vozidlo vycestoval do Nemecka a zaplatil zaň kúpnu cenu. Kúpnu zmluvu so zahraničným predávajúcim zatváral v mene žalovanej, ktorá o predmetné vozidlo mala záujem. Predávajúci od neho nevyžadoval žiadne splnomocnenie na kúpu vozidla pre žalovanú, len sa ho pýtal, na aké meno má zmluvu uzavrieť. Po dovoze vozidla na územie SR zabezpečil jeho STK, kontrolu originality a požiada o vydanie slovenského technického preukazu. Po vybavení formalít vozidlo odovzdal žalovanej, ktorá ho používala. Po určitej dobe sa vozidlo rozhodla prediť, pretože jej vadili kožené sedadlá, ktoré boli v zime studené a v lete prehriate a neboli vhodné ani pre prepravu detí, ktoré sa na nich šmykali. Po tom, ako sa rozhodla vozidlo prediť, ho nafotil a inzeroval. Vozidlo predával ako vozidlo vlastníčky patriace žalovanej a mal od nej splnomocnenie na prihlásenie a odhlásenie vozidla na ODI a asi aj na jeho predaj. Splnomocnením nedisponoval, malo by sa nachádzať na ODI. Okrem splnomocnenia so žalovanou žiadnu inú zmluvu v súvislosti s predajom jej motorového vozidla neuzatváral. Nepoprel, že aj v predchádzajúcich obdobiach pre žalovanú predával motorové vozidlá, ktoré vlastnila, a to možno každý rok jedno vozidlo. Po dobu 22 rokov udržiava so žalovanou blízky vzťah, z ktorých 15 rokov žijú v spoločnej domácnosti a vychovávajú spoločné deti. Za uvedenú dobu mohol v jej mene prediť okolo 22 vozidiel. Po dovoze predmetného vozidla na Slovensko odometer nevymieňal a ak sa na vozidle neprejavovali žiadne vady, maximálne vymenil olej. Tvrdil, že žiadne zásahy do vozidla nerobil. Nevedel vysvetliť, prečo je medzi kilometrami evidovanými v ODO-Passe EU vozidla a počtom kilometrov uvedených v kúpnej zmluve uzavretej so žalobkyňou rozdiel. V súvislosti s kúpou vozidla žalobkyňou svedka najprv navštívil bývalý manžel žalobkyne, ktorý si predmetné vozidlo prezrel sám a vyskúšal ho a druhýkrát prišiel aj so žalobkyňou a absolvovali skúšobnú jazdu. Tvrdil, že žalobkyňa nemala žiadne požiadavky o počte najazdených kilometrov vozidla, tzn. že sa nevyjadrila, aký maximálny počet najazdených kilometrov na kupovanom vozidle by akceptovala. Napokon stav vozidla videla a vedela, aký počet kilometrov malo vozidlo najazdené. Nepamätal sa, či žalobkyňa mala nejaké špeciálne požiadavky na vlastnosti, ktoré vozidlo malo mať. Tiež sa nepamätal, či v čase kúpy vozidla si žalobkyňa vymienila konkrétne vlastnosti, ktoré vozidlo malo mať. Žalobkyni ako doklady od vozidla odovzdal technický preukaz, protokol o kontrole originality, protokol z STK a jednu servisnú knižku. Nepamätal sa, v akom jazyku bola vyhotovená. Predpokladal, že servisná knižka nebola zabalená v žiadnom obale. Jednalo sa o papierovú servisnú knižku. Keď vozidlo dovážal z Nemecka, bola mu predložená aj servisná knižka, z ktorej zistil, že všetko bolo v poriadku. Pozrel si len posledný záznam o stave kilometrov, ktorý nebol vyšší ako skutočný stav na tachometri. Iné údaje v servisnej knižke nekontroloval. Pri predaji vozidla žalobkyni nemal dôvod stav najazdených kilometrov vozidla preverovať, pretože ho preveril, keď vozidlo kupoval. K faktúre zo dňa 24.6.2015 svedok uviedol, že

slúžila pre dovoz vozidla na Slovensko. Svedok potvrdil, že žalobkyňa mala možnosť predložiť svoj návrh kúpnej zmluvy a mohla aj uzavretú kúpnu zmluvu pripomenkovať. K prevádzanému motorovému vozidlu podľa vyjadrenia svedka existovala len jedna servisná knižka. Nevedel sa vyjadriť, z akých dôvodov žalobkyňa tvrdila, že jej svedok odovzdal dve servisné knižky. S určitosťou bola len jedna. Nevedel sa vyjadriť, či servisná knižka, ktorú žalobkyni odovzdal, bola totožná s tou, s ktorou auto kúpil, ale servisná knižka, s ktorou vozidlo kúpil, bola totožná s tou, ktorú žalobkyni pri predaji odovzdal. Potvrdil, že pri kúpe vozidla v zahraničí počet najjazdených kilometrov na odometri zodpovedal skutočnému stavu najjazdených kilometrov. Nepamätal sa, či sa žalobkyňa pri kúpe vozidla pýtala, či vozidlo môže vykazovať rozdiel medzi skutočným stavom najjazdených kilometrov a stavom kilometrov uvedených na odometri. Potvrdil, že počet najjazdených kilometrov uvedených vo faktúre zo dňa 24.6.2015, na základe ktorej bolo vozidlo kupované v Nemecku zodpovedal počtu najjazdených kilometrov uvedených v servisnej knižke a na tachometri vozidla.

12. Podľa § 499 Občianskeho zákonníka, kto prenechá inému vec za odplatu, zodpovedá za to, že vec v čase plnenia má vlastnosti výslovne vymienené alebo obvyklé, že ju možno použiť podľa povahy a účelu zmluvy alebo podľa toho, čo účastníci dojednali, a že vec nemá právne vady.

13. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

14. Podľa § 596 Občianskeho zákonníka, ak vec má vady, o ktorých predávajúci vie, je povinný kupujúceho pri dojednávaní kúpnej zmluvy na ne upozorniť.

15. Podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť.

16. Podľa § 599 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vady musí kupujúci uplatniť u predávajúceho bez zbytočného odkladu. Práva zo zodpovednosti za vady sa môže kupujúci domáhať na súde, len ak vady vytkol najneskôr do 24 mesiacov od prevzatia veci.

17. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnemu názoru, že žaloba žalobkyne je dôvodná.

18. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že dňa 19.3.2016 žalobkyňa ako kupujúca a žalovaná ako predávajúca uzavreli kúpnu zmluvu o predaji osobného motorového vozidla MINI ONE D, J.: C bielej farby, D.: P s počtom najjazdených 86 200 km za kúpnu cenu 12.490,- eur. Predmetné motorové vozidlo žalovaná nadobudla dňa 24.6.2015, kedy bolo kúpené v Nemecku na základe faktúry zo dňa 24.6.2015 za kúpnu cenu 13.200,- eur s deklarovávaným počtom najjazdených 84 243 km.

19. Z protokolu o kontrole originality vozidla zo dňa 2.7.2015 predloženého žalovanou vyplýva, že v deň kontroly stav počítadla prejdenej vzdialenosti predstavoval hodnotu 85 163 km. Z protokolu o emisnej kontrole zo dňa 3.7.2015 bolo zistené, že v uvedený deň bol zaznamenaný stav odometra 85 166 km.

20. Odometer je počítadlo prejdenej vzdialenosti vozidla. Od 20.5.2018 je na Slovensku vytvorený Register prevádzkových záznamov vozidiel, do ktorého sa zaznamenáva zobrazovaná hodnota počítadla celkovej prejdenej vzdialenosti cestného motorového vozidla v rôznych životných situáciách počas prevádzky vozidla až do jeho vyradenia z evidencie, aby sa eliminovala neoprávnená manipulácia so zobrazovanou hodnotou odometra (zdroj: www.stkonline.sk). Od 1.1.2020 vstúpila do platnosti povinnosť pre všetky subjekty na slovenskom trhu, ktoré prichádzajú do styku s ojazdenými motorovými vozidlami evidovať záznamy z odometra do Registra prevádzkových záznamov vozidiel (RPZV) pri všetkých úkonoch spojených s vozidlom počas jeho životnosti (servisná prehliadka, oprava, pneuservis, evidenčné úkony) z dôvodu predchádzania podvodom s manipuláciou odometra, stáčaním kilometrov. Uvedená povinnosť pre vybrané subjekty vyplýva z § 48 Zákona č. 106/2018 Z.z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke, v znení neskorších predpisov (zdroj: www.q-service.sk).

21. V ODO-Passe sa zaznamenávajú údaje o najjazdených kilometroch z RPZV. ODO-Pass EU zahŕňa informácie o najjazdených kilometroch z EUCARISu, t.j. zo zahraničia. Zákonné oprávnenie tlačíť ODO-Pass EU majú len pracoviská kontroly originality, nakoľko vykonávajú kontrolu pri dovozoch. Po vyhotovení ODO Passu EU sa zahraničné historické údaje zaznamenávajú do RPZV. Referenčnými údajmi pre posúdenie manipulácie s kilometrami sú údaje evidované v RPZV spolu s údajmi z EUCARISu. Stav kilometrov by sa mal v zobrazených údajoch postupne zvyšovať. Pokiaľ ODO-Pass zobrazí náhle zníženie stavu kilometrov, môže sa jednať o manipuláciu s počítadlom prejdenej vzdialenosti (zdroj: www.rpzv.sk).

22. Žalobkyňa do spisu ako listinný dôkaz preukazujúci skutočný počet najjazdených kilometrov predmetného motorového vozidla založila Výpis z registra prevádzkových záznamov vozidla, ODO-Pass EU zo dňa 27.11.2019, z ktorého súd zistil, že vozidlo MINI ONE D, VIN: P. ktoré bolo predmetom kúpy na základe kúpnej zmluvy zo dňa 19.3.2016, bolo prvýkrát evidované dňa 18.3.2011 a na území SR dňa 15.7.2015. Z podrobného výpisu o pôvode zapísaných údajov odometra vozidla vyplýva, že dňa 23.6.2015 bol zaznamenaný stav km na odometri 132 352 na pracovisku v EU a dňa 2.7.2015 bol zaznamenaný stav kilometrov na odometri 85 163 km na kontrole originality vozidla, čo je totožné s údajmi uvedenými v protokole z kontroly originality zo dňa 2.7.2015, ktorý predložila žalovaná. Z obsahu kúpnej zmluvy uzavretej medzi stranami dňa 19.3.2016 nepochybne vyplýva, že v čase kúpy žalovaná ako predávajúca deklarovala počet najjazdených kilometrov 86 200. Z Výpisu z registra prevádzkových záznamov vozidla, z ODO-Passu EU zo dňa 27.11.2019, však vyplýva, že bezprostredne pred predajom vozidla žalovanej (dňa 24.6.2015) malo vozidlo ku dňu 23.6.2015 podľa odometra najjazdených 132 352 km a po jeho predaji žalovanej, dňa 2.7.2015, odometer vykazoval 85 163 najjazdených kilometrov, t.j. o 47 189 km menej. Vo Výpise z registra prevádzkových nákladov predmetného motorového vozidla bolo k údajom na stave odometra uvedené, že "vo výpise sa nachádza aspoň jeden údaj nižší ako hodnota údajov zaznamenaného skôr. Predpokladaný dôvod: nehoda prevádzkových záznamov, nezobrazený alebo prekročený rozsah odometra, výmena odometra alebo iný dôvod.

23. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že predávané vozidlo MINI B. D, J.: C bielej farby, D.: P v čase kúpy dňa 19.3.2016 žalobkyňou objektívne nemohlo mať skutočne najjazdených 86 200 kilometrov tak, ako bolo deklarované v článku II. zmluvy, ale viac ako 132 352 km, čo bol stav skutočne najjazdených kilometrov k skoršiemu obdobiu, ku dňu 23.6.2015, podľa ODO-Passu EU predmetného vozidla. Súd preto nemal žiadne dôvodné pochybnosti o tom, že stav odometra na motorovom vozidle v čase jeho kúpy žalobkyňou nezodpovedal skutočne najjazdeným kilometrom. Zároveň je potrebné tento nedostatok predmetu kúpy jednoznačne považovať za vadu, ktorou sa vo všeobecnosti rozumie nedostatok fyzickej alebo právnej povahy, všetko, čo znižuje možnosť využitia a upotrebenia veci alebo ju inak znehodnocuje. Vadou je preto každý odklon plnenia od toho, čo sa malo podľa zmluvy splniť, a to pokiaľ ide kvantitu a kvalitu plnenia. Za vady treba považovať i nedostatok vlastností, o ktorých predávajúci ubezpečil nadobúdateľa, že ich scudzovaná vec nemá. Nemusí ísť pritom len o vlastnosti, ktoré si kupujúci vymienil, ale aj o ďalšie vlastnosti, ktoré boli scudziteľom veci pripísané. Z výsluchu žalobkyne vyplynulo, že v čase kúpy vozidla ju p. Y. ktorého žalovaná splnomocnila na predaj vozidla, ubezpečil, že na vozidle nie sú stočené kilometre a stav 86 200 km, ktorý bol v zmluve uvedený, vyjadroval aj stav na tachometri a z komunikácie s ním vyplynulo, že sa jednalo aj o reálny stav najjazdených kilometrov. Pýtala sa ho, či stav 86 200 km zodpovedá najjazdeným km a ubezpečil ju, že áno. Tvrdila, že jej požiadavkou pri kúpe vozidla bolo, aby nemalo najjazdených viac ako 100 000 km, čo p. Y. oznámila a o jej požiadavke vedel. Výpoveď žalobkyne potvrdil svedok I. Košťal, ktorý uviedol, že žalobkyňa sa zrejme majiteľa autobazáru výslovne pýtala na to, či stav kilometrov uvedený na tachometri je aj stavom skutočne najjazdených kilometrov a ten ju ubezpečil, že áno. Svedok sa nepamätal, akú predstavu mala žalobkyňa o motorovom vozidle, ktoré chcela kúpiť, tzn. aký počet najjazdených kilometrov bola ochotná akceptovať pre rozhodnutie o kúpe konkrétneho vozidla. Hoci svedok Y. tvrdil, že žalobkyňa nemala žiadne požiadavky k počtu najjazdených kilometrov vozidla, tzn. že sa nevyjadřila, aký maximálny počet najjazdených kilometrov na kupovanom vozidle by akceptovala a napokon stav vozidla videla a vedela, aký počet kilometrov malo vozidlo najjazdené, nepamätal sa, či žalobkyňa mala nejaké špeciálne požiadavky na vlastnosti, ktoré vozidlo malo mať a vymienila si konkrétne vlastnosti vozidla, súd výpoveď žalobkyne a svedka Košťala považoval za pravdivú a vierohodnú, nakoľko je bežne zaužívanou praxou, že pri kúpe ojazdeného motorového vozidla je pre kupujúceho okrem iného dôležitý aj skutočný stav najjazdených kilometrov vozidla, ktorý ovplyvňuje celkovo kvalitu vozidla a jeho jazdné vlastnosti. Súd nemal dôvod neuveriť žalobkyňu, že pokiaľ by vozidlo malo najjazdených viac ako 100 000 km, nebola

by ho kúpila, nakoľko vozidlo s takýmto stavom najazdených kilometrov s určitou vykazuje vyššie známky opotrebovanosti.

24. Občiansky zákonník v cit. ust. § 597 rieši situáciu, ak ide o vadu, ktorú mala predávaná vec v čase kúpy, a to i v prípade, že vada existovala už v dobe uzavretia kúpnej zmluvy, vyjde najavo až dodatočne a predávajúci na túto vadu kupujúceho výslovne neupozornil. Zodpovednosť za vady má objektívnu povahu, za ktorú predávajúci zodpovedá, ak vec vykazovala vadu v čase uzavretia zmluvy bez zreteľa na to, či o vade vedel, alebo nie. Vadou, ktorá vyjde najavo až dodatočne, je vada, ktorá bola pri predaji nepoznatelná, tzv. skrytá vada. V prejednávanej veci je potrebné práve za takúto skrytú vadu považovať vadu predávaného vozidla, ktorá s určitou existovala v čase kúpy s poukazom na záznamy z ODO-Passu EU vozidla, vyšla najavo až dodatočne a žalovaná, resp. jej zástupca pri predaji žalobkyňu na ňu výslovne neupozornil. V prípade uplatnenia zodpovednosti za vady podľa § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady. Podľa názoru súdu žalobkyňa preukázala dôvodnosť uplatneného práva na zľavu z kúpnej ceny motorového vozidla v dôsledku vady vozidla spočívajúcej v tom, že motorové vozidlo, ktoré bolo predmetom kúpy, v čase kúpy malo skutočne najazdených minimálne o 47 186 kilometrov viac ako bolo deklarované v kúpnej zmluve (ku dňu 23.6.2015 malo vozidlo podľa odometra najazdených 132 352 km a po jeho predaji žalovanej, dňa 2.7.2015, odometer vykazoval 85 163 najazdených kilometrov, t.j. o 47 189 km menej). O existencii vady žalobkyňa získala vedomosť po poruche vozidla zo dňa 9.11.2016, ktorá bola riešená v autorizovanom servise vozidiel BMW, kde bolo zistené, že v skutočnosti má vozidlo najazdených podstatne viac kilometrov, než bolo uvedené v kúpnej zmluve. Z histórie opravy vozidla zo dňa 4.5.2017 vyplýva, že ku dňu 19.6.2012 vozidlo vykazovalo ubehnutú vzdialenosť 83 125 km a ku dňu 16.12.2013, t.j. viac ako 2 roky pred kúpou, 108 006 km. Dňa 1.3.2017 si žalobkyňa voči žalovanej uplatnila právo zo zodpovednosti za vadu motorového vozidla vo výške zľavy z kúpnej ceny v sume 4.000,- eur, splatnej dňa 15.3.2017. Žalovaná na výzvu žalobkyne reagovala listom zo dňa 15.3.2017, v ktorom žiadala žalobkyňu o predloženie relevantných dokladov preukazujúcich jej tvrdenie o nesúlade najazdených kilometrov vozidla. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že žalobkyňa vadu vozidla a uplatnené právo zo zodpovednosti za vady u žalovanej uplatnila včas, v lehote určenej v cit. ust. § 599 Občianskeho zákonníka. Uplatnenie vady bez zbytočného odkladu znamená, že kupujúci musí konkrétne právo vyplývajúce zo zodpovednosti predávajúceho za vady uplatniť ihneď po tom, ako vadu zistil, najneskôr je potrebné vadu vytknúť do 24 mesiacov od prevzatia veci. Uvedený postup žalobkyňa dodržala, nakoľko vadu vytkla a zľavu z kúpnej ceny voči žalovanej uplatnila dňa 1.3.2017, bez zbytočného odkladu po tom, ako po poruche vozidla zo dňa 9.11.2016 a počas jej odstraňovania od autorizovaného servisu získala informáciu o nesúlade počtu skutočne najazdených kilometrov vozidla so stavom najazdených kilometrov na odometri vozidla a v lehote 2 rokov od prevzatia vozidla.

25. Pri stanovení výšky zľavy z kúpnej ceny treba brať do úvahy predovšetkým rozsah zníženia funkčnosti veci, prípadnú cenu nevyhnutných opráv, ako aj kúpnu cenu, za ktorú bola vec predaná. Rozsah zníženej ceny musí byť vždy posúdený s prihliadnutím na konkrétne okolnosti daného prípadu. Posúdenie primeranosti zľavy z dojednanej kúpnej ceny je otázkou právnou (rozsudok KS Žilina sp. zn. 11Co/25/2018 zo dňa 13.2.2018). Kúpna cena motorového vozidla s deklaroványm počtom 86 200 najazdených kilometrov predstavovala sumu 12.490,- eur. Za opravu vozidla po poruche zo dňa 9.11.2016 žalobkyňa v neautorizovanom servise zaplatila sumu 2.600,- eur. Predbežný rozpočet opravy v tomto servise predstavoval sumu 2.496,- eur. Žalobkyňa výšku zľavy z kúpnej ceny motorového vozidla špecifikovala tak, že ak malo OMV v čase predaja reálne najazdených o 1/3 kilometrov viac, ako bolo udávané žalovanou, za primeranú zľavu považovala približne 1/3 z kúpnej ceny vozidla, t.j. sumu 4.000,- eur. Súčasne poukázala na to, že amortizácia vozidla vzhľadom na rozdiel v počte skutočne najazdených kilometrov a zmluvne deklarováných kilometrov - 44.448 km, by predstavovala sumu 8.133,98 eur s poukazom na Opatrenie č. 632/2008 Z.z., podľa ktorého sadzba základnej náhrady za 1 km jazdy pri osobných cestných motorových vozidlách predstavuje 0,183 eur.

26. Súd konštatuje, v čase kúpy vozidlo muselo mať skutočne najazdených viac ako 132 352 km, čo je údaj z ODO-Passu EU zo dňa 23.6.2015, t.j. takmer 9 mesiacov pred uzavretím kúpnej zmluvy zo dňa 19.3.2016, čo predstavuje rozdiel minimálne o 46 152 kilometrov. Súd za primeranú zľavu z kúpnej ceny motorového vozidla považoval žalobkyňou uplatnenú sumu 4.000,- eur zodpovedajúcu rozsahu zníženia funkčnosti vozidla, ako aj cenu opravy vozidla v dôsledku poruchy, príčinou ktorej bolo to, že počas jazdy vozidlom došlo k prasknutiu reťaze a poškodeniu celého motora vozidla s tým, že ako príčinu poškodenia vozidla osoba vykonávajúca jeho opravu uviedla vyššiu opotrebovanosť

motora, na ktorú mala vplyv vyššia opotrebovanosť jednotlivých súčiastok, ako aj skutočný počet najjazdených kilometrov, čo žalovaná nerozporevala. Pri určení výšky zľavy z kúpnej ceny vozidla súd nemohol vziať ako dôkaz do úvahy internetovú inzerciu týkajúcu sa ponuky predaja osobných motorových vozidiel Mini Countryman predloženú žalovanou, ktorá poukázala na to, že inzerované motorové vozidlá s totožným rokom výroby 2011 a s obdobným počtom skutočne najjazdených kilometrov ako malo vozidlo žalobkyne - v rozsahu 140 000 km, 156 300 km, 175 632 km sa predávali v roku 2017 za cenu 12.203,- eur, 11.999,- eur a 9.700,- eur, na základe čoho potom tvrdila, že aj v prípade, ak skutočný počet najjazdených kilometrov predaného vozidla bol vyšší, cena vozidla zodpovedala takémuto počtu skutočne najjazdených kilometrov, a to z dôvodu že inzerované vozidlá typovo a parametrami nezodpovedali vozidlu kupovaného žalobkyňou. Žalobkyňa podľa kúpnej zmluvy zo dňa 19.3.2016 kupovala vozidlo MINI ONE D, nie vozidlo typu Mini Countryman. Ide o typovo odlišné vozidlá s odlišnými parametrami a preto nebolo možné vziať do úvahy pri určení výšky zľavy z kúpnej ceny predmetného vozidla kúpne ceny motorových vozidiel typovo odlišných od vozidla žalobkyne.

27. K servisným knižkám súd uvádza, že v oboch servisných knižkách je uvádzané, že sa vzťahujú k motorovému vozidlu s VIN: P ktorý je totožný s VIN prevádzaného OMV. Údaje o počte najjazdených kilometrov v servisnej knižke v nemeckom jazyku zodpovedajú údajom v ODO-Passe EU, keď v servisnej knižke k dátumu 18.11.2013 je uvedený počet najjazdených 107 124 km a v ODO Passe EU je k dátumu 17.12.2013 uvedený stav 108 006 km, v servisnej knižke k dátumu 13.5.2015 je uvedený počet najjazdených 130 448 km a v ODO Passe EU je k dátumu 15.5.2015 uvedený totožný stav 130 448 km. Ostatné údaje neboli porovnateľné. Údaje o počte najjazdených kilometrov v servisnej knižke v poľskom jazyku v porovnaní s údajmi uvedenými v ODO-Passe EU predmetného vozidla neboli zhodné, ani približne rovnaké, keď údaje o servisných prehliadkach vozidla uvedené v servisnej knižke sa vôbec nestotožňovali s údajmi v ODO-Passe EU vozidla a rovnako aj počet najjazdených kilometrov bol iný ako v ODO-Passe EU a v servisnej knižke v nemeckom jazyku. V konaní však nebolo preukázané, z akých dôvodov k motorovému vozidlu existovali 2 rôzne servisné knižky, každá s inými údajmi o počte skutočne najjazdených kilometrov k rôznym dátumom. Po porovnaní s údajmi v ODO-Passe súd zastáva názor, že servisná knižka vyhotovená v nemeckom jazyku vyjadruje skutočný počet najjazdených kilometrov predmetného motorového vozidla a servisná knižka v poľskom jazyku nezodpovedá reálnemu stavu. Nebol však zistený kto, z akých dôvodov a za akým účelom vyhotovil servisnú knižku v poľskom jazyku, čo však na právnom názore súdu, že skutočný stav najjazdených kilometrov motorového vozidla nezodpovedal stavu najjazdených kilometrov uvedených v odometri vozidla v čase jeho predaja žalobkyňi a bol podstatne nižší než skutočný stav, nič nemení.

28. Na základe vyššie uvedených skutočností je žalovaná povinná v súlade s cit. ust. § 597 ods. 1 Občianskeho zákonníka zaplatiť žalobkyňi na základe dôvodne uplatneného práva zo zodpovednosti za vadu motorového vozidla zľavu z jeho kúpnej ceny v sume 4.000,- eur.

29. Pokiaľ strany namietali, že žalobkyňa ODO-Pass EU motorového vozidla a rozpočet jeho opravy a žalovaná internetovú inzerciu nepridložili včas a žiadali, aby súd na tieto dôkazy podľa § 153 CSP neprihliadol, k uvedeným námietkám strán súd uvádza, že z ust. § 153 ods. 2 CSP vyplýva, že na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. V prejednávanej veci strany predložili vyššie citované listinné dôkazy na pojednávaní vo veci, ktoré bolo určené za účelom výsluchu svedka Y. navrhnutého žalovanou. Na to, aby sa žalovaná a súd oboznámili s obsahom písomného vyjadrenia žalobkyne vo veci zo dňa 10.1.2020 a ODO-Passom EU motorového vozidla nebolo potrebné nariaďovať ďalšie pojednávanie a žalobkyňa nežiadala odročiť pojednávanie za účelom oboznámenia sa s obsahom internetovej inzercie o kúpnych cenách motorových vozidiel predloženej žalovanou na pojednávaní, na základe čoho bol dodržaný princíp hospodárnosti konania a nebolo potrebné vo veci nariaďovať ďalšie pojednávanie alebo vykonať ďalšie úkony zo strany súdu, preto rešpektujúc zásadu zákonnej koncentrácie konania (§ 154 CSP), súd na predložené dôkazy prihliadol. Napokon ako konštatoval Ústavný súd SR v uznesení sp. zn. II. ÚS 530/2018 z 15. novembra 2018: "keďže sudcovskú koncentráciu konania uplatňuje príslušný sudca podľa vlastnej úvahy, spadá do jeho kompetencie rozhodnúť, či na prostriedok procesného útoku či obrany, ktorý strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania, bude prihliadať". Záverom súd uvádza, že podľa § 153 ods. 3 CSP, len v prípade ak na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany súd neprihliadne, je povinný

to uviesť v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej, nie je povinný zdôvodňovať, ak na prostriedky procesného útoku alebo obrany v súdnom konaní prihladol.

30. Omeškanie žalovanej bolo posúdené podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa úrok z omeškania voči žalovanej uplatnila od 15.3.2017 s poukazom na výzvu zo dňa 1.3.2017, ktorou uplatnila voči nej právo zo zodpovednosti za vady motorového vozidla vo výške zľavy z kúpnej ceny v sume 4.000,- eur, splatnej dňa 15.3.2017. Súd výzvu žalobkyne zo dňa 1.3.2017 nepovažoval za kvalifikovanú, pretože jej súčasťou neboli žiadne dôkazy preukazujúce pravdivosť a opodstatnenosť jej tvrdení, na čo žalovaná listom zo dňa 15.3.2017 reagovala a žalobkyňu žiadala o predloženie relevantných dokladov preukazujúcich jej tvrdenie o nesúlade najazdených kilometrov vozidla. Nie je zrejmé, či žalobkyňa na list žalovanej zo dňa 15.3.2017 reagovala a akým spôsobom. Na základe uvedeného sa podľa názoru súdu žalovaná až po doručení žaloby, ktorú prevzala dňa 23.1.2019 spolu s platobným rozkazom a prílohami, prvýkrát dozvedela, na základe akých konkrétnych dôkazov žalobkyňa voči nej uplatňuje zľavu z kúpnej ceny motorového vozidla. Doručenie žaloby súd považoval za právnu skutočnosť, od ktorej je potrebné posúdiť omeškanie žalovanej, nakoľko až vtedy žalovaná získala konkrétnu vedomosť o dôvodoch uplatneného nároku. Omeškanie žalovanej so zaplatením žalovanej sumy nastalo dňa 24.1.2019, t.j. deň po doručení žaloby, kedy bola žalovaná povinná žalobkyňu plniť. Výška úroku z omeškania 5% ročne zodpovedá ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Pokiaľ žalobkyňa uplatnila príslušenstvo istiny od skoršej doby, bola jej žaloba vo zvyšnej časti ako nedôvodná zamietnutá.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP. Žalobkyňa bola vo veci čiastočne úspešná, preto jej bol priznaný nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu a neúspechu vo veci. Neúspech žalobkyne vo veci predstavovalo zamietnutie žaloby o platenie 5% ročného úroku z omeškania zo sumy 4.000,- eur od 15.3.2017 do 23.1.2019. Ku dňu rozhodovania súdu o žalobe (3.7.2020) výška uplatnenej pohľadávky žalobkyne spolu s príslušenstvom predstavovala sumu 4.650,01 eur, z ktorej bola istina v sume 4.000,- eur a uplatnený úrok z omeškania v sume 650,01 eur, t.j. 5% ročne od 15.3.2017 do 3.7.2020 (trikrát po 200,- eur za obdobie 3 rokov od 15.3.2017 do 15.3.2020 a 50,01 eur za mesiace apríl až jún 2020 trikrát po 16,67 eur - mesačný úrok z omeškania z hodnoty ročného úroku z omeškania v sume 200,- eur). Súdom priznaná výška pohľadávky ku dňu rozhodovania o žalobe predstavovala sumu 4.283,35 eur, z ktorej bola istina v sume 4.000,- eur a priznaný úrok z omeškania v sume 283,35 eur, t.j. 5% ročne od 24.1.2020 do 3.7.2020 (200,- eur za obdobie 1 roka od 24.1.2019 do 24.1.2020 a 83,35 eur za mesiace február až jún 2020 päťkrát po 16,67 eur - mesačný úrok z omeškania). Z porovnania uplatneného nároku v sume 4.650,01 eur a súdnym rozhodnutím priznaného nároku v sume 4.283,35 eur vyplýva, že úspech žalobkyne vo veci predstavoval 92%, jej neúspech 8%. Čistý úspech žalobkyne predstavuje 84%, čomu zodpovedá aj jej nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.