

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 1T/21/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010128  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4619010128.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Križanovej a prísediacich členov senátu Mgr. Idy Valachovej a MVDr. Emila Pargáča, v trestnej veci obžalovanej Ž. M. pre bodoch 1/ až 4/ obžaloby zločin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 140 písmeno b) Trestného zákona, v bodoch 1/ až 3/ obžaloby prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona, v bode 4/ obžaloby prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 06.07.2020, takto

### rozhodol:

obžalovanej  
Ž. M., narodenej XX.XX.XXXX M. R.,  
trvale bytom W., prechodne bytom K., A. XXX  
na slobode,

za trestné činy, za ktoré bola uznaná vinnou rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 09.09.2019 sp.zn. 1T/21/2019-339 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.03.2020, sp.zn. 4To/24/2020-382, právne kvalifikované ako:

v bodoch 1/ až 4/ obžaloby zločin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 140 písmeno b) Trestného zákona,

v bodoch 1/ až 3/ obžaloby prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 4/ obžaloby prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona,  
u k l a d á :

Podľa § 345 odsek 3 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona, § 49 odsek 1 Trestného zákona, výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a určuje probačný dohľad nad správaním obžalovanej v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno e), písmeno j) Trestného zákona povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodenému B.P. E., N. XX.XX.XXXX, A. R.. B. XXXX/XX, W. a povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

## o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany na základe obžaloby prejednal trestnú vec obžalovanej Ž. M. a túto rozsudkom zo dňa 09.09.2019 sp.zn. 1T/21/2019-339 uznal vinnou zo spáchania v bodoch 1/ až 4/ obžaloby zločinu krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 140 písmeno b) Trestného zákona, v bodoch 1/ až 3/ obžaloby prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona a v bode 4/ obžaloby prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona a uložil jej podľa § 345 odsek 3 Trestného zákona, za nezistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona, nezistených priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky, na ktorého ju zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Na podklade podaných odvolaní obžalovanej a prokurátora Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením zo dňa 30.03.2020, sp.zn. 4To/24/2020-382 napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Súd vo veci vykonal hlavné pojednávanie a vykonal v potrebnom rozsahu dokazovanie v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 -4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovanej ako aj možnosť jej nápravy.

K osobe obžalovanej súd zistil, že je slobodná, má jedno dieťa, je na materskej dovolenke. Trvalý pobyt má evidovaný mesto N. D., prechodne sa zdržiava na adrese A. XXX, K.. V mieste trvalého pobytu bližšie hodnotená nie je. Poberá rodičovský príspevok a prídavky na maloleté dieťa. Je vedená v psychiatrickej ambulancii V. P. F. V.. Nebola trestaná a nie je v súčasnosti trestne stíhaná. V z evidencii priestupkov má dva záznamy. U predchádzajúcich zamestnávateľov C. B. B. P..B.. - nie je bližšie hodnotená, A. B..T..Y..- je hodnotená kladne. Znalec u nej skonštatoval, že v čase spáchania skutkov netrpela žiadnou duševnou poruchou, ani chorobou, ktorá by ovplyvňovala jej správanie a konanie. Trpela panickou poruchou, ktorá nijako neovplyvňuje rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obžalovanej, jej konanie ani správanie. Mohla rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania ako aj ovládať svoje konanie. Chápe zmysel trestného konania. Nie je potrebné jej uložiť ochranné liečenie, lebo skutky neboli u nej chorobne determinované prítomnosťou nejakej závažnej psychotickej poruchy, ktorá by narúšala jej kontakt s realitou.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd u obžalovanej zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a to, že spáchaný skutok priznala a oľutovala ho. Tento prejav urobila obžalovaná až v rámci záverečnej reči ale súd uvádza, že je právom obžalovaného kedykoľvek počas trestného konania sa k spáchaniu skutku priznať. Súd zistil u obžalovanej jednu priťažujúcu okolnosť a to, že spáchala viac trestných činov podľa § 37 písmeno h) Trestného poriadku. U obžalovanej sú tak poľahčujúce a priťažujúce okolnosti v pomere 1:1. Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. V danom prípade súd v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu posúdil konanie obžalovanej ako pokračovací trestný čin, keďže ide o jedno konanie spáchané viacerými čiastkovými útokmi, t.j. konanie v jednočinnom súbehu, ktoré po objektívnej stránke naplnilo skutkové podstaty viacerých trestných činov, preto súd ukladal obžalovanej úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, t.j. podľa ustanovenia ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný, v danom prípade podľa § 345 odsek 3 Trestného zákona v sadzbe 4 až 10 rokov.

Súd u obžalovanej vzhliadol dôvody na mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy, že obžalovaná je matkou maloletého dieťaťa (narodeného vo februári 2020), o ktoré sa stará a je na ňu odkázané. Taktiež súd zohľadnil aj to, že obžalovaná nebola doposiaľ súdne trestaná. S poukazom na uvedené a pri zachovaní zákonného obmedzenia podľa § 39 odsek 3 písmeno e) Trestného zákona, súd pokladal za primeraný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Zároveň s poukazom na osobu obžalovanej a na vyššie uvedené skutočnosti nepovažoval

za potrebné jeho vykonanie preto výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil, stanovil nad správaním obžalovanej v skúšobnej dobe probačný dohľad a skúšobnú dobu určil na 4 roky. Obžalovanej uložil v rámci probačného dohľadu povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodenému B. E., a povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve a to s poukazom na charakter spáchanej trestnej činnosti, závery znaleckého posudku znalca V.. Z. M., že obžalovaná trpí panickou poruchou. Uložený trest súd považuje za dostatočný a spravodlivý, a hľadiska jeho ochranej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za primeraný.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.