

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/66/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719010704
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719010704.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. júla 2020 v trestnej veci obžalovaného ml. Q. Ž. Q. obžalovaného ml. M. Q. takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n í :

1/ ml. Q. Ž. T. W. Q. - nar. XX.XX.XXXX Z. O., U. O., E.
K. O., F. Š. Č.. XXXX/13

2/ ml. M. Q. G. V. P. N. B. R. U. - nar. XX.XX.XXXX Z. I., U. I.,
E. K. O., F. L. Č.. XXXX/X,
E. Č. Z. P. R. E.,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h

- zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

- spoločným konaním a po predchádzajúcej vzájomnej dohode, pod vplyvom alkoholu dňa 07.05.2019 v čase o 22:32 hod. v Poprade, na chodníku pri Cirkevnej škole, Dlhé hony č. 3522/2, asi 7 metrov od pouličnej lampy č. 026005 smerom južne, napadli poškodeného B. C., G.. XX.XX.XXXX J. O., využijúc pritom jeho zjavne a viditeľne zlú fyziognomickú podobu stavby jeho tela tým spôsobom, že najprv mu ml. Q. Ž. podložil nohu a sotil ho, neskôr ho sotil aj ml. M. Q., po čom poškodený B. C. spadol na zem, pričom ľavou stranou hlavy sa udrel o asfalt a ostal ležať, pritom ml. M. Q. svietil mobilným telefónom na poškodeného B. C. a ml. Q. Ž.T. poškodenému B. C. z rúk násilím vytrhol červenú tašku, ktorú prehľadal a zistil, že sa v nej nenachádzajú žiadne peniaze, následne poškodeného B.L. C. ml. M. Q. ťahal po betóne a ml. Q. Ž. mu prehľadal vrecká, kde vo vonkajšom vrecku bundy našiel peňaženku, ktorú mu zobral a následne obaja z miesta činu ušli, čím poškodenému B. C., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., Š. Č.. XXX/X krádežou finančnej hotovosti nachádzajúcej sa v peňaženke spôsobili škodu v sume 5,25,-eur a fyzickým útokom tržno-pomliaždenú ranu v pravej spánkovej oblasti, tržno-pomliaždenú ranu v ľavej spánkovej oblasti, zlomeninu ľavého jarmového oblúka, pomliaždenie nosa s krvácaním z nosa a odreninu na pravom predlaktí i odreniny na oboch kolenách, ktoré si vyžiadali jeho okamžitú hospitalizáciu v Nemocnici Poprad a.s. s celkovou dobou liečenia a obmedzením na obvyklom spôsobe života v dĺžke 13 dní,

t e d a

- spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a uvedený čin spáchali na chránenej osobe - osobe vyššieho veku.

Za to im
u k l a d á

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 117 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. h/ Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /troch/ rokov.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona ich na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona im zároveň z r u š u j e výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 21/2019 zo dňa 27.05.2019, právoplatný dňom 27.05.2019 podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona vo výmere 18 mesiacov, podmienene odložený na skúšobnú dobu u obž. ml. M. Q. vo výmere 22 mesiacov a u obž. ml. Q. Ž. vo výmere 20 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku im u k l a d á povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému B. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. O., Š. Č.. XXX/X škodu vo výške 5,25,--eur a bolesťné vo výške 1 419,--eur a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 náklady zdravotnej starostlivosti vo výške 805,72,-eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaného ml. Q. Ž. a obžalovaného ml. M. Q. obžalobu pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona pre skutok, ktorého sa mali dopustiť tak, že spoločným konaním a po predchádzajúcej vzájomnej dohode, pod vplyvom alkoholu dňa 07.05.2019 v čase o 22:32 hod. v Poprade, na chodníku pri Cirkevnej škole, Dlhé hony č. 3522/2, asi 7 metrov od pouličnej lampy č. 026005 smerom južne, napadli poškodeného B. C., G.. XX.XX.XXXX J. O., využívajúc pritom jeho zjavne a viditeľne zlú fyziognomickú podobu stavby jeho tela tým spôsobom, že najprv mu ml. Q. Ž. podložil nohu a sotil ho, neskôr ho sotil aj ml. M. Q., po čom poškodený B. C. spadol na zem, pričom ľavou stranou hlavy sa udrel o asfalt a ostal ležať, pritom ml. M. Q. svietil mobilným telefónom na poškodeného B. C. a ml. Q. Ž. poškodenému B. C. z rúk násilím vytrhol červenú tašku, ktorú prehľadal a zistil, že sa v nej nenachádzajú žiadne peniaze, následne poškodeného B. C. ml. M. Q. ťahal po betóne a ml. Q. Ž. mu prehľadal vrecká, kde vo vonkajšom vrecku bundy našiel peňaženku, ktorú mu zobral a následne obaja z miesta činu ušli, čím poškodenému B. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. O., Š. Č.. XXX/X krádežou finančnej hotovosti nachádzajúcej sa v peňaženke spôsobili škodu v sume 5,25,--eur a fyzickým útokom tržno-pomliaždenú ranu v pravej spánkovej oblasti, tržno-pomliaždenú ranu v ľavej spánkovej oblasti, zlomeninu ľavého jarmového oblúka, pomliaždenie nosa s krvácaním z nosa a odreninu na pravom predlaktí i odreniny na oboch kolenách, ktoré si vyžiadali jeho okamžitú hospitalizáciu v Nemocnici Poprad a.s. s celkovou dobou liečenia a obmedzením na obvyklom spôsobe života v dĺžke 13 dní.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.07.2020 obžalovaný ml. Q. Ž. po zákonom poučení v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku a prokurátor i obhajca navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať, na základe čoho súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného ml. Q. Ž. o vine prijal a v ďalšej časti konania vykonal už len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Obžalovaný ml. M. Q. po zákonom poučení v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku a konajúci súd podľa § 257 ods. 4 Trestného poriadku obžalovanému predmetné vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku povolil, pretože si to vyžadovali okolnosti prípadu, záujem verejnosti i mladistvého obžalovaného, načo i prokurátor a obhajca

obžalovaného navrhli prijať predmetné vyhlásenie obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku a preto v ďalšej časti konania boli konajúcim súdom aj vo vzťahu k tomuto obžalovanému vykonané dôkazy len súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vzhľadom na prijatie vyhlásenia o vine obžalovaného ml. Q. Ž. a na prijatie vyhlásenia obžalovaného ml. M. Q., že nepopiera spáchanie skutku konajúci súd potom dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchali obžalovaný ml. Q. Ž. a obžalovaný ml. M. Q. na tom skutkovom základe, že spoločným konaním a po predchádzajúcej vzájomnej dohode, pod vplyvom alkoholu dňa 07.05.2019 v čase o 22:32 hod. v Poprade, na chodníku pri Cirkevnej škole, Dlhé hony č. 3522/2, asi 7 metrov od pouličnej lampy č. 026005 smerom južne, napadli poškodeného B. C., G.. XX.XX.XXXX J. O., využívajúc pritom jeho zjavne a viditeľne zlú fyziognomickú podobu stavby jeho tela tým spôsobom, že najprv mu ml. Q. Ž. podložil nohu a sotil ho, neskôr ho sotil aj ml. M. Q., po čom poškodený B. C. spadol na zem, pričom ľavou stranou hlavy sa udrel o asfalt a ostal ležať, pritom ml. M. Q. svietil mobilným telefónom na poškodeného B. C. a ml. Q. Ž. poškodenému B. C. z rúk násilím vytrhol červenú tašku, ktorú prehľadal a zistil, že sa v nej nenachádzajú žiadne peniaze, následne poškodeného B. C. ml. M. Q. ťahal po betóne a ml. Q. Ž. mu prehľadal vrecká, kde vo vonkajšom vrecku bundy našiel peňaženku, ktorú mu zobral a následne obaja z miesta činu ušli, čím poškodenému B. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. O., Š. Č.. XXX/X krádežou finančnej hotovosti nachádzajúcej sa v peňaženke spôsobili škodu v sume 5,25,-eur a fyzickým útokom tržno-pomliaždenú ranu v pravej spánkovej oblasti, tržno-pomliaždenú ranu v ľavej spánkovej oblasti, zlomeninu ľavého jarmového oblúka, pomliaždenie nosa s krvácaním z nosa a odreninu na pravom predlaktí i odreniny na oboch kolenách, ktoré si vyžiadali jeho okamžitú hospitalizáciu v Nemocnici Poprad a.s. s celkovou dobou liečenia a obmedzením na obvyklom spôsobe života v dĺžke 13 dní.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaných kvalifikoval ako konanie, ktoré po všetkých stránkach naplnilo znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona. Zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku. Spolupáchateľstvo podľa § 20 Trestného zákona sa rozumie to, že ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov /spolupáchatelia/, zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Pri závere o vine obžalovaných a o právnej kvalifikácii konania obžalovaných na predmetnom skutkovom základe vychádzal konajúci súd z vyhlásenia o vine obžalovaného ml. Q. Ž. a z vyhlásenia obžalovaného ml. M. Q., že nepopiera spáchanie žalovaného skutku, ktoré zodpovedali výsledkom dokazovania vykonaného v prípravnom konaní a dôkazom, ktoré boli podstatným obsahom vyšetrovacieho spisu OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-313/1-VYS-PP-2019 a dôvodnosti trestného stíhania obžalovaných, ku ktorému došlo na základe uznesenia vyšetrovateľa OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-313/1-VYS-PP-2019 zo dňa 09.05.2019.

Obžalovaní konali ako plne trestne zodpovedné osoby a z hľadiska subjektívnej stránky vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chceli spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku ich konania tento záujem aj porušili.

Zavinenie vo vzťahu k okolnosti, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby a podmienky použitia kvalifikačného pojmu - chránená osoba sú upravené v § 18 Trestného zákona a § 139 Trestného zákona, pričom upravujú spôsob riešenia dvoch odlišných právnych otázok a to jednak otázku zavinenia vo vzťahu k okolnosti, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby, a jednak ďalšiu podmienku použitia osobitného kvalifikačného pojmu chránenej osoby, spočívajúcu v súvislosti spáchania činu s postavením, stavom alebo vekom chránenej osoby. Taká súvislosť musí byť daná nielen objektívne, ale z hľadiska páchatel'a aj subjektívne. Zároveň sa vyžaduje, aby páchatel' vedel, že poškodený je osobou vyššieho veku a aby túto okolnosť subjektívne spájal s menším odporom alebo slabšou odvetou poškodeného, umocnením účinku trestného činu voči poškodenému, alebo inou okolnosťou, ktorá zakladá alebo podporuje rozhodnutie páchatel'a spáchať trestný čin, o čom obžalovaní museli vedieť, vzhľadom na fyziognomickú stavbu tela poškodeného a spôsob držania tela poškodeného nasvedčujúci jeho vyššiemu veku, ktorý bol v čase spáchania skutku objektívne zrejmy a preukázateľne viditeľný.

Z dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-313/1-VYS-PP-2019 vo vzťahu k výroku konajúceho súdu o náhrade škody vyplýva, že poškodený B. C. si do skončenia prípravného konania uplatnil riadne a včas škodu spôsobenú odcudzením finančnej hotovosti z jeho peňaženky vo výške 5,25,--eur a bolesť vo výške 1 419,--eur a poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. náklady zdravotnej starostlivosti vo výške 805,72,--eur.

Z dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-313/1-VYS-PP-2019 a v trestnom spise Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 66/2019 vo vzťahu k výroku konajúceho súdu o treste ukladanom obžalovaným v podobe odpisov registra trestov, lustrácií v GP, súdov, správ, charakteristík a lustrácií v evidencii priestupkov ako aj pripojeného trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 21/2019 vyplýva, že obžalovaný ml. Q. Ž. je z miesta trvalého bydliska hodnotený len všeobecne, že Stredná odborná škola remesiel a služieb v Poprade ho hodnotí ako priemerného študenta s nepravidelnou školskou dochádzkou a so študijným neprospechom, ďalej že príslušný ústav na výkon väzby obžalovaného pre krátkosť trvania väzby bližšie nehodnotil a že podľa príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny je obžalovaný v evidencii sociálneho kurátora evidovaný od roku 2013 pre zanedbávanie povinnej školskej dochádzky. Obžalovaný má 4 záznamy v evidencii priestupkov a 2 záznamy v odpise registra trestov, pričom k poslednému odsúdeniu obžalovaného došlo na základe rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 21/2019 zo dňa 27.05.2019, právoplatného dňom 27.05.2019 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov a skúšobná doba vo výmere 20 mesiacov. Z predmetných dôkazov vyplýva, že obžalovaný ml. M. Q. je v súčasnosti umiestnený v Reedukačnom centre Tornaľa na základe rozhodnutia Okresného súdu Poprad, sp. zn. 15P 87/2019 zo dňa 21.09.2018, právoplatného dňom 30.11.2018 o ústavnej starostlivosti, že predmetné centrum obžalovaného hodnotí viac menej negatívne pre nedodržiavanie školského poriadku, režimu dňa, úteky a úmyselné poškodzovanie svojej osoby i svojho okolia, že príslušný ústav na výkon väzby obžalovaného pre krátkosť trvania väzby bližšie nehodnotil a že podľa príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny je obžalovaný v evidencii sociálneho kurátora evidovaný od roku 2013 pre protispoločenské konania majúce znaky priestupkov. Obžalovaný má 6 záznamov v evidencii priestupkov a 2 záznamy v odpise registra trestov, pričom k poslednému odsúdeniu obžalovaného došlo tiež na základe rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 21/2019 zo dňa 27.05.2019, právoplatného dňom 27.05.2019 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov a skúšobná doba vo výmere 20 mesiacov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal konajúci súd do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukládanie trestov u mladistvých obžalovaných v zmysle ustanovenia § 110 Trestného zákona a § 117 Trestného zákona, ďalej prihliadol i nato, aby uložené tresty zabezpečili ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že im zabránia v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že im vytvoria podmienky na ich výchovu k tomu, aby viedli riadny život a súčasne, aby tresty odradil iných od páchania trestných činov a aby vyjadrili aj morálne odsúdenie páchatel'ov. Súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následky, formu zavinenia, pohnútku, samotné osoby obžalovaných, ich pomery a možnosť nápravy i na poľahčujúcu okolnosť v podobe ich priznania a úprimného oľutovania v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť v podobe spáchania dvoch trestných činov v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaných sa tento účel trestu dosiahne výhradne uložením súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 3 /troch/ rokov, v zmysle zásad uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona a v § 42 ods. 1 Trestného zákona, keďže súd odsudzoval obžalovaných za trestný čin, ktorý spáchali skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný ich trestný čin, s výkonom trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých v zmysle § 117 ods. 4 Trestného zákona, keďže ani jeden z obžalovaných neprekročil osemnásť rok svojho veku, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého im rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 21/2019 zo dňa 27.05.2019, právoplatný dňom 27.05.2019 podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona vo výmere 18 mesiacov, podmiennečne odložený na skúšobnú dobu u obžalovaného ml. M. Q. vo výmere 22 mesiacov a u obžalovaného ml. Q. Ž. vo výmere 20 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V danej trestnej veci Trestný zákon v ustanovení § 188 ods. 2 stanovuje trest odňatia slobody vo výmere sedem rokov až dvanásť rokov, pričom podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona trestné sadzby odňatia

slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Pri ukladaní nepodmienečného trestu odňatia slobody konajúci súd vychádzal aj z ustanovenia § 117 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého nepodmienečný trest odňatia slobody môže súd mladistvému len za podmienky, že by vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu mladistvého alebo vzhľadom na predtým uložené opatrenie uloženie iného trestu zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu podľa tohto zákona. Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona sa vo všeobecnosti má trestom zabezpečiť ochrana spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vždy prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Okolnosti skutku, ktoré sú predmetom tohto trestného stíhania, ale aj samotné osoby obžalovaných, ich doterajší spôsob života a predchádzajúce právoplatné odsúdenia za úmyselné trestné činy aj násilného a rovnakého charakteru objektívne nenasvedčujú tomu, že pre nápravu obžalovaných postačuje iný druh trestu, keďže obžalovaní v páchaní trestnej činnosti násilnej povahy pokračujú napriek ich predchádzajúcim trestným stíhaniam i právoplatným odsúdeniam a je preto len veľmi ťažko predpokladať, že dôjde k zmene v ich správaní bez uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody. Obžalovaní totiž svoje agresívne a násilné konanie stupňujú o čom svedčia ich odsúdenia najprv pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona /rozsudok Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 137/2018/ a potom už pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona /rozsudok Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 21/2019/.

Konajúci súd teda po zhodnotení subjektívnych aj objektívnych okolností, vrátane neúčinnosti predchádzajúcich opatrení so zreteľom na skôr uložený trest bez odňatia slobody dospel k záveru, že uloženie iného než nepodmienečného trestu odňatia slobody nemá nádej na dosiahnutie účelu trestu ani u jedného z obžalovaných.

Poškodené strany - B. C. i Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. si nárok na náhradu škody v zmysle ustanovenia § 46 ods. 3 Trestného poriadku uplatnili riadne a včas a preto konajúci súd obom obžalovaným uložil aj povinnosť túto škodu spoločne a nerozdielne nahradiť.

- spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a uvedený čin spáchali na chránenej osobe - osobe vyššieho veku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, s výnimkou výroku o vine pri vyhlásení obžalovaného, že je vinný alebo s výnimkou vyhlásenia obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.