

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5P/77/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519204956
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7519204956.5

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloletého R. Y., M.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťaťa rodičov S. Y., M.. XX.XX.XXXX, A..Č.. Q. R. X, XXX XX D., zastúpenej JUDr. Ľubošom Petrovským, advokátom, Štúrová 20, 040 01 Košice a S. Y., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. Q. XX, A..Č.. Č. X, XXX XX D., na návrh otca, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava dočasne upravuje styky otca S. Y., M.. XX.XX.XXXX s maloletým synom R. Y., M.. XX.XX.XXXX do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu práv a povinností rodičov voči maloletému na čas po rozvode vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/200/2019 tak, že otec sa dočasne bude s maloletým s t ý k a t':

- každý týždeň v pondelok v čase od 16.00 hod. kedy si maloletého prevezme od matky pred jej bytom do 19.00 hod. kedy maloletého matke na tom istom mieste odovzdá,

- každý týždeň v stredu v čase od 16.00 hod. kedy si maloletého prevezme od matky pred jej bytom do 19.00 hod. kedy maloletého matke na tom istom mieste odovzdá,

- každý páry týždeň v sobotu od 10.00 hod. kedy si maloletého prevezme od matky pred jej bytom do 18.00 hod. kedy maloletého matke na tom istom mieste odovzdá,

- každý páry týždeň v nedeľu od 10.00 hod. kedy si maloletého prevezme od matky pred jej bytom do 18.00 hod. kedy maloletého matke na tom istom mieste odovzdá,

II. Matka S. Y., M.. XX.XX.XXXX bude povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať a prevziať ho od otca v stanovený čas a na stanovenom mieste.

III. Dočasné styky otca s maloletým budú prebiehať v prítomnosti matky.

IV. Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom konania vo veci je úprava výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému.

2. Pojednávanie dňa 25.06.2020 bolo odročené na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania ako vo veci 7P/200/2019 o rozvode manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletému na čas po rozvode.

3. Po odročenom pojednávaní dňa 30.06.2020 otec maloletého podal na tunajší súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia ohľadom jeho dočasnej úpravy stykov s maloletým synom. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletého je v súčasnosti v rozvode konaní. Od času kedy matka maloletého opustila ich spoločnú domácnosť vídava svojho syna len sporadicky. V marci toho roku sa s matkou dohodol, že sa so synom bude stretávať v pondelky a stredy, v čase po opustený predškolského zariadenia od 15.30 hod. do 19.00 hod. a každý páry týždeň v sobotu a nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. asi od 03.03.2020 do 11.05.2020 bol práceneschopný, pričom počas tejto práceneschopnosti sa musel podrobiť operačnému zákroku. Od ukončenia práceneschopnosti od 11.05.2020 sa so synom stretol iba dva krát a to v nedeľu 17.05.2020 v čase od 12.00 hod. do 18.00 hod. a dňa 31.05.2020 v čase od 13.00 hod. do 18.00 hod. S matkou maloletého sa pokúšal skontaktovať v pravidelných intervaloch, či už telefonickým hovorom, alebo formou krátkej SMS správy a dohodnúť sa na stretávaní so synom. Množstvo týchto pokusov bolo neúspešných, hoci asi tri krát mu bol zo strany matky umožnený aspoň telefonický hovor so synom. V rámci krátkych SMS správ, ktoré boli reakciou matky maloletého na tieto jeho neúspešné pokusy mu matka vypisovala, že sa snaží syna pošťvať proti nej, že je obyčajný tyran a agresor. Stále mu bolo vytykávané, že keď bol syn u neho, hneď na to ochorel. Čo sa týka jeho vzťahu so synom, tak ten bol bezproblémový a vychádzali a vychádzajú spolu výborne. Snažil sa mu vždy zabezpečiť všetko, čo potreboval. V čase keď boli spolu, chodili na rôzne výlety, či už ku koňom do parku v Betliari, prípadne k starým rodičom. Napriek tomu všetkému sa so synom nevída, nevidel ho už celý mesiac. Zo strany matky maloletého ide podľa neho o zámerné bránenie vídať sa so synom. Z jej strany sú prítomné neustále útoky voči jeho osobe. Má vážnu obavu, že prostredie v ktorom momentálne vyrastá jeho syn ho negatívny ovplyvňuje napriek tomu, že z jeho strany je neustály záujem o stretávanie sa s ním. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má za to, že v jeho prípade sú splnené podmienky dočasnej úpravy pomerov účastníkov a je aj reálny predpoklad, že môže byť a aj je ohrozené jeho ústavou garantované právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť o maloletého syna a nie je mu umožnené udržiavať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s ním. Jeho styk je v takom minimálnom rozsahu, že vážne ohrozuje ich právo na zachovanie silných citových väzieb, lebo tento styk nemá žiadnu pravidelnosť a je plne odkázaný na doslova doprosovanie sa matke. Keďže ním vyvíjané maximálne úsilie o stretávanie a kontakt so synom je neúspešný, rozhodol sa riešiť vzniknutú situáciu týmto spôsobom a žiada dočasne upraviť styky s maloletým synom každý pondelok a každú stredu v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý páry týždeň v sobotu a nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod., až do právoplatného rozhodnutia o rozvode manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému synovi na čas po rozvode.

4. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/200/2019 súd zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému na čas po rozvode na návrh matky. Súd vo veci už vykonal dokazovanie aj nariadením znaleckého posudku z odboru psychológie PhDr. Vierou Truskovou, PhD. Znalkyňa znalecký posudok podala na tunajšom súde 30.03.2020 a zo záverov tohto posudku vyplýva, že rodičia komunikujú čiastočne dysfunkčne, ale pri intenzívnejšom dialógu a psychologickom poradenstve, boli ochotní sa dohodnúť na stykoch otca s maloletým dieťaťom v pondelok a stredu od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každú páru sobotu a nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. stým, že dieťa u otca zatiaľ nebude prespávať. Na sviatkoch a prázdninách sa taktiež dohodli stým, že sa dodrží víkendový režim. Rodičia sa zaviazali k riadnej komunikácii a to v tých oblastiach, ktoré sa týkajú výchovy maloletého syna.

Napriek týmto záverom znalca rodičia na pojednávaní dňa 25.06.2020 uviedli, že napriek uvedenej dohode u znalkyni vzhľadom na zmenené pomery sa na stykoch nedohodnú.

Matka uviedla, že ona otcovi v stykoch s maloletým synom nebránila, hneď po znaleckom dokazovaní však následkom opatrení, ktoré sa týkajú koronavírusu sa dohodli, že otec sa s maloletým nebude stýkať a potom bol otec maloletého hospitalizovaný v nemocnici. Po jeho hospitalizácii mu styky umožňovala. Otec však v prvom prípade bol s maloletým pri koňoch napriek tomu, že pršalo, syn prišiel zmoknutý a nachladol a preto mu ďalší styk s otcom v nedeľu neumožnila. Otec maloletého jej preto vytykal, že mu bráni v stykoch s maloletým, z čoho bolo dieťa vystresované. Stal sa prípad, keď maloletý bol u otca, ale on ho zamkol v byte a bol dlho preč. Synovi sa mohlo niečo stať a vtedy si uvedomila, že otec by mal mať väčšiu zodpovednosť pri starostlivosti o dieťa. Napriek tomu mu dala ďalšiu šancu a ďalší styk sa uskutočnil začiatkom júna v nedeľu. Maloletému synovi však dala telefón stým, že v prípade potreby má zavolať. On chcel volať, ale otec mu telefón zobral a skryl ho. Na maloletého kričal, dal mu po zadku a musel stáť v kúte a maloletý tvrdí, že ho otec dokonca aj kopol. Maloletý plakal a chcel ísť domov, ale otec ho pustil iba večer. Pod vplyvom týchto udalostí maloletý sa už nechcel stretávať s otcom a preto mu styky neumožnila. Neumožnila mu aj z dôvodu, že jej tieto skutočnosti nevysvetlil. Maloletý od tej

doby prežíva strach a preto sním navštívila aj psychológa o čom predložila aj správu o psychologickom vyšetrení zo dňa 18.06.2020.

V uvedenej veci aj otec maloletého bol vypočutý a potvrdil, že od 29.01. do 10.03. bol chorý a bol hospitalizovaný. 03.04.2020 sa dokonca podrobil aj operácii. V tom čase sa s maloletým nestretával a nestretával sa ani potom v dôsledku opatrení súvisiacich s koronavírusom. Poukázal aj na to, že keď s ním bol pozrieť kone maloletý sa tomu tešil a nemal nádchu matka mu však napriek tomu dieťa nasledujúci deň nedala. Potom sa s maloletým stretol iba dva krát 17.05.2020 a 31.05.2020. Nevedel o tom, že syn má u seba telefón, ktorý mu zvonil a potom povedal, že ide volať babke. Otec trval na tom, že telefón húkal a podľa neho bol na ňom namontovaný odposluch. Zistil, že maloletý syn mal 9 neprijatých hovorov. Nie je však pravdou, že za to na syna kričal alebo ho udrel. Nie je pravdou ani to, že syn je vystresovaný, lebo nemá byť kvôli čomu.

Na základe týchto skutočností súd v uvedenej veci pojednávanie dňa 25.06.2020 prerušil na tri mesiace s tým, že uložil rodičom maloletého zúčastniť sa poradenstva na Referáte poradenskopsychologických služieb pri Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Rožňave s tým, že následne bude vytýčené pojednávanie, na ktorom bude vypočutý aj znalec.

5. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

6. V zmysle ustanovenia § 25 ods. 1,2,3,4,5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom. Dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia súdu. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom súd. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd styk maloletého dieťaťa s rodičom obmedzí, alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom, môže súd zmeniť i bez návrhu rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, môže súd upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia ods. 1 až 4 sa použijú primerane.

7. Zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok zo dňa 21.05.2015, účinný od 01.07.2016 vo svojej tretej časti obsahuje aj ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

V zmysle ustanovenia § 360 ods. 1 uvedeného zákona, neodkladné opatrenia možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

§ 365 Civilného mimosporového poriadku upravuje neodkladné opatrenia vo veciach ochrany maloletého.

§ 366 Civilného mimosporového poriadku upravuje neodkladné opatrenia vo veciach výživného a uvádza, že neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

§ 367 uvedeného zákona upravuje neodkladné opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého.

Podľa § 367 ods. 1 citovaného zákona neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Účelom neodkladného opatrenia je iba dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o neodkladnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení. Súd neodkladným opatrením dočasne upravuje pomery účastníkov konania pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydanie neodkladného opatrenia domáha, ale tiež tomu, proti komu návrh smeruje.

9. Pri rozhodovaní o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je potrebné prihliadnúť aj na záujmy samotného dieťaťa a súd je povinný urobiť všetko pre to, aby sa dosiahla rovnováha medzi záujmami dieťaťa a jeho oboch rodičov.

10. V danom prípade je preukázané, že na tunajšom súde prebieha okrem tohto konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému aj konanie o rozvod manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému na čas po rozvode. V konaní o rozvod manželstva rodičov maloletého ktoré bolo podané na tunajší súd ešte 07.08.2019 už bolo vykonané rozsiahle dokazovanie týkajúce sa rozhodovania súdu o výkone rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletému na čas po rozvode. Dokonca bolo nariadené aj znalecké dokazovanie z odboru psychológie, napriek tomu pojednávanie dna 25.06.2020 bolo odročené na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania resp. konanie bolo prerušené na tri mesiace z dôvodu, že sa rodičia maloletého musia zúčastniť psychologického poradenstva, lebo sa na právach a povinnostiach voči dieťaťu nevedia dohodnúť, nevedia sa pritom dohodnúť práve na stykoch otca s maloletým. Na uvedenom pojednávaní bolo preukázané aj to, že otec sa s maloletým pravidelne nestýka a to jednak v dôsledku svojho zdravotného stavu, následne v dôsledku opatrení súvisiacich s koronavírusom a taktiež aj z dôvodu, že matka uzavretú mimosúdnu dohodu pred znalcom psychológom nedodríava. Dokonca od znaleckého dokazovania došlo medzi rodičmi k narušeniu vzťahov v dôsledku toho, že matka otcovi vytyka nezodpovedný postoj v starostlivosti o dieťa počas stykov a otec matke, že dieťa ovplyvňuje a bráni mu v stykoch s dieťaťom. Tieto nezhody medzi rodičmi však v žiadnom prípade nemôžu mať vplyv na vzťah dieťaťa s otcom, ktorý bol predtým na dobrej úrovni. Preto aj podľa názoru súdu samotný záujem maloletého si vyžaduje, aby styky otca s maloletým dieťaťom prebiehali aj naďalej a boli pravidelné a to aj do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Preto súd návrh otca na dočasnú úpravu stykov s maloletým synom považoval za dôvodný a neodkladným opatrením dočasne upravil jeho styky s maloletým dieťaťom. Záujem dieťaťa si však vyžaduje aj to, aby do rozhodnutia vo veci samej tieto styky prebiehali v prítomnosti matky vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj vzhľadom k tomu, že súd rodičom nariadil aj psychologické poradenstvo. Preto súd rozhodol tak, že otec sa s maloletým synom do rozhodnutia súdu vo veci samej bude dočasne sýkať tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a tieto styky budú prebiehať v prítomnosti matky.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).