

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 38P/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117232350
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Anovčinová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:4117232350.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Lindou Anovčinovou v právnej veci manželov: N. D., W.. D. (navrhovateľ - otec), nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ľ. V. XXX/X, R., zastúpený advokátkou JUDr. Zuzanou Józovou Boreckou, so sídlom Sládkovičova 7, Nitra, IČO: 46 334 858 a U. D., W.. D. (matka), nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H.S. XXX/X, D., zastúpená advokátkou JUDr. Barbourou Petrovič, so sídlom Hlavná 44, Trnava, IČO: 42 155 070, o určenie výživného na čas po rozvode manželov pre maloletého: T. D., R.. XX.XX.XXXX, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom J. Bottu 4, Trnava, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý platiť na maloletého T. výživné v sume 200,- Eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou odo dňa 01.06.2019.

II. Nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletého za obdobie od 01.06.2019 do 30.06.2020 vo výške 780,- Eur sa otcovi povoľuje zaplatiť v splátkach po 50,- Eur mesačne k rukám matky spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Návrh otca na započítanie výživného zaplatené na tvorbu úspor do bežného výživného ako zaplatené vopred z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ (ďalej „otec“) sa podaným návrhom, domáhal, aby súd manželstvo manželov rozviedol, maloletého T. zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jej majetok, otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 100,- Eur mesačne k rukám matky a stretávanie otca s maloletým žiadal upraviť tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každú stredu od 15:00 hod. do 18:30 hod., každú nepárnu sobotu od 09:00 hod. do 18:30 hod., každú párnú nedeľu od 09:00 hod. do 18:30 hod., prípadne každý nepárny víkend od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:30 hod., počas vianočných sviatkov každý párný kalendárny rok 24.12. a 26.12. vždy od 09:00 hod. do 18:30 hod. a každý nepárny kalendárny rok 25.12. a 27.12. od 09:00 hod. do 18:30 hod., počas veľkonočných sviatkov každý párný kalendárny rok vo veľkonočný pondelok od 09:00 do 18:30 hod. a každý nepárny kalendárny rok vo veľkonočný piatok od 09:00 hod. do 18:30 hod., s povinnosťou matky v prípade choroby maloletého určiť otcovi náhradný termín najneskôr do 10 dní od zmareného termínu. Návrh odôvodnil tým, že od októbra 2017 už nežijú spolu ako manželia, nezdediajú spoločnú domácnosť, komunikujú spolu v obmedzenej miere, len ako rodičia, najmä formou sms správ. Manželské problémy sa pokúsili riešiť aj formou manželskej psychoterapie, ale absolvovali len prvé

sedenie, nakoľko manželka manželovi začala brániť v stretávaní so synom, ďalšie sedenia zrušil. K obnoveniu manželského spoluzitia už nemôže dôjsť vzhľadom na rozdielne povahy manželov.

2. Manželka (ďalej aj „matka“) vo vyjadrení k návrhu uviedla, že s navrhovateľom sa zoznámili v novembri 2015 na pracovisku, krátko na to sa ich vzťah rozvinul. Manželstvo uzatvorili dňa XX.XX.XXXX. Spoločne nehospodárili prakticky nikdy, nakoľko keď sa navrhovateľ vo februári 2016 prisťahoval k manželke prispieval na spoločnú domácnosť 131,- Eur, a to až do júna 2017. Už krátko po uzavretí manželstva sa vrátili problémy, hádky z maličkostí a banalít. Napriek tomu stále plánovali spoločnú budúcnosť, rozhodli sa kúpiť spoločný dom, predali každý svoj byt a júli 2017 sa nasťahovali k jej rodičom. V auguste XXXX sa im narodil spoločný syn T.. Opätovne začalo medzi manželmi vznikať napätie a hádky a od októbra 2017 spolu nežijú. Problémy v manželstve sa na podnet manželky pokúšali riešiť aj prostredníctvom manželskej terapie, avšak neúspešne. S návrhom na rozvod manželstva vzhľadom na uvedené manželka súhlasila. Zároveň uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Trnava vedenom pod sp. zn. 11P/7/2018 zo dňa 10.04.2018 bola schválená dohoda rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému T. na čas do rozvodu rodičov.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 38P/3/2018-243 zo dňa 13.03.2019, keď výrokom I. manželstvo účastníkov rozviedol, výrokom II. zveril maloletého T. do osobnej starostlivosti matky, výrokom III. zaviazal otca platiť výživné na mal. T. v sume 200,- Eur mesačne, výrokom IV. upravil styk otca s maloletým, výrokom V. uložil účastníkom výchovné opatrenie a výrokom VI. rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Krajský súd v Trnave, na odvolanie otca, uznesením č. k. 23CoP/48/2019-295 zo dňa 29.10.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti (výrok III.) a v súvisiacom výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie, keď v odôvodnení uznesenia uviedol, že súd vec znova prejedná, vykoná dokazovanie obsahom súvisiaceho spisu 11P/7/2018, dôsledne porovná pomery v čase pôvodného rozhodovania súdu o výživnom s aktuálne zistenými pomermi, doplní dokazovanie ohľadom odôvodnených potrieb maloletého a v prípade potreby doplní dokazovanie ohľadom majetkových pomerov a životnej úrovne oboch rodičov.

5. Rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 38P/3/2018-243 zo dňa 13.03.2019 nadobudol vo výrok I., II., IV. a V. právoplatnosť dňa 30.05.2019. Po zrušení a vrátení rozsudku súdu prvej inštancie odvolacím súdom zostalo predmetom konania určenie výšky vyživovacej povinnosti otca na maloletého T. na čas po rozvode rodičov.

6. Súd prvej inštancie vo veci opätovne konal, doplnil dokazovanie výsluchom matky a otca, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. 11P/8/2018, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zo spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/8/2017 vyplýva, že Okresný súd Trnava vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu rodičov rozsudkom č. k. 11P/7/2018-63 zo dňa 10.04.2018, právoplatným dňa 10.04.2018 schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý T. s účinnosťou od 01.01.2018 zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otec sa zaviazal platiť výživné na maloletého T. v celkovej výške 200,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.01.2018, a to tak, že sumu 140,- Eur ako bežné výživné sa otec zaviazal zaplatiť vždy do 10. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky a sumu 60,- Eur určenú na tvorbu úspor sa otec zaviazal zaplatiť vždy do 10. dňa každého mesiaca vopred na osobitný účet maloletého. Matka sa zaviazala do 10 dní od vyhlásenia rozsudku zriadiť v prospech maloletého osobitný účet v banke a oznámiť otcovi číslo účtu a banku, v ktorej zriadila pre maloletého osobitný účet, s tým, že na nakladanie s finančnými prostriedkami na účte maloletého je potrebný súhlas súdu. Nedoplatok na zročnom bežnom výživnom za obdobie od 01.01.2018 do 31.03.2018 v sume 300,- Eur sa otec zaviazal zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 10,- Eur spolu s bežným výživným k rukám matky, s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh a nedoplatok na zročnom výživnom určenom na tvorbu úspor za obdobie od 01.01.2018 do 31.03.2018 v sume 180,- Eur sa otec zaviazal zaplatiť v lehote do 45 dní od právoplatnosti rozsudku na osobitný účet maloletého zriadený matkou. Stretávanie otca s maloletým T. si rodičia dohodli tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý kalendárny týždeň v utorok od 16.00 hodiny do 18.00 hodiny a štvrtok od 16.00 hodiny do 18.00 hodiny, každý nepárny kalendárny

týždeň v sobotu od 11.30 hodiny do 15.30 hodiny, každý páry kalendárny týždeň v nedeľu od 11.30 hodiny do 15.30 hodiny, s tým, že uvedená úprava sa vzťahuje aj na obdobie prázdnin a sviatkov.

8. Ďalej zo spisu vyplýva, že výdavky maloletého, v tom čase X-K. dieťaťa vyčíslené matkou boli vo výške 220,- Eur (oblečenie 25,- Eur, hygienické potreby, plienky 60,- Eur, výživové doplnky 20,- Eur, životné poistenie 5,- Eur, náklady na bývanie 50,- Eur, mlieko 30,- Eur). Otec maloletého. Matka maloletého kojila a od 6 mesiacov ho začala prikrmovať mliekom. Maloletý bol liečený na atopický ekzém, s čím boli zvýšené výdavky na hygienu a oblečenie (mydlo, oblečenie zo 100% bavlny, hypoalergénne prášky).

9. Otec maloletého mal príjem zo zamestnania vo výške 1.410,08 Eur (za obdobie od 02/2017 do 01/2018), býval v byte, ktorý bol v jeho osobnom vlastníctve. Býval tam sám. Výdavky vyčísli otec vo výške 946,02 Eur (nájomné 55,- Eur, elektrina 15,- Eur, poisťka na auto 10,21 Eur, životná poisťka 32,99 Eur, lieky 20,- Eur, úver - hypotéka na dom v ČSOB, a.s. 134,66 Eur, pôžička v Slovenskej sporiteľni, a.s. 277,- Eur, doprava do práce 210,- Eur, doprava za maloletým 100,- Eur, internet a TV 51,13 Eur, výživné 40,- Eur). Otec vlastnil motorové vozidlo K. O. W. C. XXXX, 1/8 z bytu jeho mamy na ulici Q. X. C. R.. Podiel na rodičovskom dome po otcovi asi vo výške 1/8-ina.

10. Matka maloletého v období od 01.07.2017 do 31.03.2018 poberala materskú dávku vo výške 1.074,30 Eur mesačne a prídavok na maloletého vo výške 23,52 Eur (od 01.01.2018), jej príjem bol do februára 2018 vo výške 1.097,82 Eur. Od 01.03.2018 matka poberala rodičovský príspevok vo výške 214,70 Eur a prídavok na maloletého vo výške 23,52 Eur a jej príjem bol vo výške 238,22 Eur. Žila v spoločnej domácnosti s rodičmi a bratom, v rodinnom dome, ktoré je vo vlastníctve jej rodičov. Jej otec je dôchodca s výškou dôchodku 635,- Eur, jej matka je zamestnaná s výškou príjmu 635,- Eur mesačne. Brat je plnoletý, živnostník a jeho príjem nepozná. Pravidelné výdavky matky boli vo výške 250,- Eur (mobil 10,- Eur, strava 100,- Eur, oblečenie a hygiena 40,- Eur, doprava 20,- Eur, životné poistenie 30,- Eur, náklady na bývanie 50,- Eur). Vlastnila s otcom maloletého rozostavaný rodinný dom, na ktorom je hypotéka. Túto splácala na polovicu s otcom maloletého, splátkou vo výške 134,- Eur. Bola vlastníčkou osobného motorového vozidla zn. I. X., W. C. XXXX.

11. Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že aktuálne je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Prepustený bol z dôvodu nadbytočnosti, pracovný pomer ukončil dohodou so zamestnávateľom. Prácu si hľadá. Pracoval v odbore, ktorý vyštudoval, a to na pozícii technolog - konštruktér. Dostal odstupné, približne vo výške 8.000,- Eur, ktoré použil na splatenie pôžičky, ktorú mal od dcéry. K zmene u neho došlo v tom, že od októbra 2019 vlastní S. D. C. R., Z., v ktorej býval predtým a ktorej vlastníkom bol od novembra 2017, predal za 15.000,- Eur, teda za sumu, za akú ju nadobudol. Byt zakúpil za sumu 74.300 Eur, pričom časť prostriedkov vo výške približne 59.200,- Eur bola hradená z úveru. V byte býva sám a jeho pravidelné výdavky sú vo výške 1.444,10 Eur (hypotekárny úver SLSP na byt v R. 308,08 Eur, SLSP sporenie na rezervu 10,- Eur, nájomné na byt 60,- Eur, elektrina 20,- Eur, plyn 6,- Eur, TV, internet a mobil 53,09 Eur, RTVS, daň za smeti 10,- Eur, poistenie auto 10,93 Eur, lieky 15,- Eur, výživné maloletý T. 140,- Eur bežné + 60,- Eur na sporenie, splátka výživného 10,- Eur, výdavky na maloletého v jeho starostlivosti 40,- Eur, doprava za maloletým 200,- Eur, doprava do práce 230,- Eur (do 31.05.2020), doprava v meste 10,- Eur, strava 155,- Eur, hygiena 16,- Eur, oblečenie 20,- Eur, náklady na údržbu auta a bytu 50,- Eur, drobnosti pre plnoletú dcéru 15,- Eur, starostlivosť o matku (doprava k lekárom) 5,- Eur). Inak k zmene vo vlastníctve hnutelných vecí (osobný automobil) ani nehnuteľností nedošlo, naďalej vlastní 1/8 rodinného domu po otcovi a 1/8 z bytu, v ktorom býva jeho matka. Do apríla 2020 splácal v 1/2 aj splátku úveru 269,37 Eur (t.j. 134,69 Eur) na rodinný dom, ktorý vlastní spoločne s matkou maloletého. Na byt v R., ktorý zakúpil v októbri 2019 si požičal od iných osôb, celkovo sumu vo výške 53.000,- Eur, úver, ktorý mu bol poskytnutý z banky nevyčerpal celý, ale prostriedky približne vo výške 9.000,- Eur si nechal na živobytie a z tých peňazí teraz žije. Časť finančných prostriedkov investoval do prerobenia zariadenia v byte. Ďalej uviedol, že úspory nemá žiadne, na účte má 1.300,- Eur, nakoľko vrátil dcére finančné prostriedky vo výške 16.990,- Eur, ktoré boli pôžičkou na kúpu bytu. Dcéry za neho zaplatili sumu za byt vo výške 33.980 Eur. Byt stál 74.300 Eur a úver čerpal 59.200,- Eur. Nesplatená istina úveru je vo výške 57.000,- Eur. Má ešte pôžičku od druhej dcéry vo výške 17.000,- Eur. Iný úver alebo dlh už nemá.

12. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že je stále na rodičovskej dovolenke a poberať rodičovský príspevok od januára 2020 vo výške 370,- Eur, aj rodinný prídavok na maloletého vo výške 24,95 Eur, ďalší príjem nemá. Stále býva u rodičov, k zmene nedošlo. Rodičom prispieva v hotovosti

sumou 106,- Eur na bývanie, nakoľko došlo k miernemu zvýšeniu zálohových platieb. V spoločnej domácnosti žije jej matka s čistým príjmom vo výške 713,70 Eur, otec s dôchodkom vo výške 702,90 Eur a brat, ktorý je plnoletý, zárobkovo činný, pracuje ako živnostník a jeho príjem nepozná. Jej pravidelné mesačné výdavky sú vo výške 657,- Eur (strava 150,- Eur, oblečenie 30,- Eur, hygienické potreby 20,- Eur, pohonné hmoty 25,- Eur, poistenie auta 7,- Eur, životné poistenie 45,- Eur, investičné sporenie 20,- Eur, mobil 18,- Eur, bývanie 53,- Eur, náklady na rozostavanú nehnuteľnosť 289,- Eur - platí od apríla 2020). Má pôžičku od rodičov, nakoľko by nevedela svoje výdavky uhrádzať. Požičiavajú jej približne sumu vo výške 300,- Eur mesačne, po nástupe do práce im to bude musieť vrátiť. Investičné sporenie, na ktoré aktuálne posielala sumu 20,- Eur mesačne (spočiatku posielala 80,- Eur) má založené od roku 2015 a aktuálne je zrejme v strate, nasparená suma je vo výške 1.025,- Eur. Finančné prostriedky nevyberala a aby bol takýto produkt sporenia rentabilný je potrebné, aby si tam sporila dlhodobo, aspoň 15 rokov. Sporenie si založila z dôvodu pokrytia neočakávaných výdavkov. Iné úspory nemá. Vlastní len rozostavaný rodinný dom spolu s otcom maloletého a osobný automobil I. X., W. C. XXXX. Výdavky na maloletého vyčíslila celkom vo výške 484,66 Eur (strava 150,- Eur, hygienické potreby 60,- Eur (plienky z toho už len 10,- Eur), výlety a voľnočasové aktivity 30,- Eur, oblečenie a obuv 80,- Eur, tanečný krúžok 20,- Eur, hračky, knihy 25,- Eur, bývanie 53,- Eur, pohonné hmoty 25,- Eur, životná poisťka 5,- Eur, lieky a výživové doplnky 15,- Eur, iné mimoriadne výdavky (odrážadlo, kolobežka, posteľ, matrac, návliečky, plachty a pod.) 22,- Eur. Uviedla, že zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť u maloletého sú dané atopickým ekzémom, keďže používa kozmetiku doporučenú kožným lekárom (A-derma). Do nákladov nezapočítavala lieky, ktoré sú hrazené zdravotnou poisťovňou alebo na predpis, zarátavala len tie lieky, ktoré plne hradí, pričom ide o probiotiká, vitamíny, sirupy, kvapky. Pohonné hmoty vyčíslavala ako náklad na maloletého z dôvodu návštevy lekára, príp. cestu na krúžok, výlety do prírody alebo do detského kútika. Okrem atopického ekzému maloletý iné zdravotné problémy nemá. Plienky nosí už len na noc. Otec na maloletého prispieva sumou 140,- Eur mesačne.

13. Procesný opatrovník navrhol určiť výživné s ohľadom na vek a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, pričom je potrebné prihliadať aj na zdravotný stav dieťaťa a vychádzať z majetkových pomerov a finančných možností a schopností otca, nakoľko matka maloletého je aktuálne na rodičovskej dovolenke a je zrejme, že jej životná úroveň je nižšia ako životná úroveň otca a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov.

14. Z potvrdenia o príjme otca za obdobie od apríla 2017 do marca 2018 vyplýva, že výška jeho priemerného mesačného príjmu bola 1.406,14 Eur v čistom, za obdobie od januára 2018 do decembra 2018 vyplýva, že výška jeho priemerného mesačného príjmu bola 1.327,42 Eur v čistom a z potvrdenia o príjme za obdobie od mája 2019 do apríla 2020 vyplýva, že výška jeho priemerného mesačného príjmu bola vo výške 1.391,77 Eur.

15. Z odpovede spoločnosti D. E. I., O..I.. zo dňa 22.06.2020 a zo dňa 29.06.2020 vyplýva, že otec maloletého s nimi ukončil pracovný pomer ku dňu 31.05.2020 z organizačných dôvodov a bolo mu vyplatené odstupné vo výške 11.626,69 Eur v hrubom, t.j. vo výške 7.661,02 Eur v čistom.

16. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny R. zo dňa 25.06.2020 vyplýva, že otec maloletého je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 01.06.2020.

17. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka R. zo dňa 24.06.2020 vyplýva, že otcovi bola priznaná dávka v nezamestnanosti vo výške 50% z denného vymeriavacieho základu 66,6083 Eur. Dávka v nezamestnanosti potom predstavuje sumu vo výške 1.032,50 Eur pri 31- dňovom kalendárnom mesiaci.

18. Z potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T. vyplýva, že matka poberala prídavok na maloleté dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne od augusta 2017, vo výške 23,68 Eur od januára 2018, vo výške 24,34 Eur od januára 2019, vo výške 24,95 Eur od januára 2020 a rodičovský príspevok vo výške 214,70 Eur mesačne od februára 2018, vo výške 220,70 Eur od januára 2019, a vo výške 370,- Eur od januára 2020. Z potvrdenia o príjme matky vyplýva, že za rok 2017 matka dosiahla príjem zo zamestnania vo výške 6.399,84 Eur.

19. Z potvrdenia o príjme starej matky maloletého ako spoluzijúcej osoby vyplýva, že za rok 2018 dosiahla príjem vo výške 672,24 Eur v čistom a za obdobie od júna 2019 do mája 2020 dosiahla príjem zo zamestnania vo výške 810,03 Eur. Z rozhodnutia sociálnej poisťovne zo dňa 30.11.2017 vyplýva, že

starý otec maloletého poberal od 01.01.2018 starobný dôchodok vo výške 665,60 Eur mesačne a od 01.01.2020 vo výške 702,90 Eur mesačne.

20. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

21. Podľa § 24 ods. 1 a 3 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

22. Podľa § 26 ZR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

23. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. Podľa § 78 ods. 1 a 3 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

28. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

30. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

31. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

32. Predmetom konania je rozhodovanie súdu o určení výšky vyživovacej povinnosti otca na maloletého T. na čas po rozvode rodičov, ktoré zostalo predmetom konania po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 38P/3/2018-243 zo dňa 13.03.2019 odvolacím súdom vo výroku III. (výživné).

33. Zákonná vyživovacia povinnosť oboch rodičov neznamená mechanickú rovnosť. Vychádza sa z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov každého z nich. Ide o osobné právo každého dieťaťa, preto súd vymedzuje vyživovaciu povinnosť voči každému dieťaťu osobitne na základe jeho individuálnych potrieb. Odôvodnenosť potrieb vyjadruje požiadavku, aby plnením vyživovacej povinnosti boli uspokojené všetky náklady vo vzťahu k dieťaťu, ktoré možno očakávať. Miera potrieb dieťaťa je rôzna. Nemožno dospieť k všeobecne platnému záveru, ide o individuálnu fyzickú a duševnú vyspelosť toho - ktorého dieťaťa, potreby detí v tom istom veku sa môžu odlišovať. Súčasne závisí od schopností a možností rodičov. V prípade obmedzených predpokladov na strane rodičov sa preto môže pohybovať od bežných najzákladnejších potrieb nutných pre život až po plné uspokojenie všetkých odôvodnených potrieb dieťaťa. Je teda úmerná životnej úrovni rodičov.

34. Obligatórnym zákonným hľadiskom je osobný výkon starostlivosti o dieťa. Uvedené konanie sa v zmysle predmetného ustanovenia chápe ako určitá hodnota, ktorá sa pri určovaní výživného nemôže nebrať do úvahy. Zákon o rodine osobnú starostlivosť o dieťa kladie na roveň finančnému zabezpečeniu výživy. Miera, v akej treba prihliadať na osobnú starostlivosť o dieťa v rámci plnenia vyživovacej povinnosti, sa mení podľa veku dieťaťa. Najvýznamnejší podiel bude predstavovať pri deťoch najnižšieho veku, kde je osobná starostlivosť najnáročnejšia. V tomto období môže osobná starostlivosť úplne vyvážiť peňažné plnenie vyživovacej povinnosti zo strany druhého rodiča. S vývojom dieťaťa sa mení skladba starostlivosti o dieťa (pribúda školská dochádzka, záujmy), dieťa sa stáva samostatnejšie, čo je dôvodom, pre ktorý podiel osobného výkonu starostlivosti na vyživovacej povinnosti klesá. V zmysle záverov aplikačnej praxe sa táto hodnota neznižuje tým, že rodič dieťa umiestni napríklad do materskej školy, a preto sa druhý rodič nemôže domáhať zníženia výživného z toho dôvodu. Rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti, plní svoju vyživovaciu povinnosť k dieťaťu predovšetkým výkonom osobnej starostlivosti o dieťa, poskytovaním ubytovania a pod.

35. Na strane oprávneného zákon ustanovuje hľadisko odôvodnenosti potrieb. Odôvodnenosťou treba rozumieť určenie životných nákladov, ktorých úhradu je určitá osoba oprávnená požadovať v rámci plnenia vyživovacej povinnosti. Rámec odôvodnených potrieb sa súčasne so zmenenými ekonomickými pomermi a nárastom spotreby rozširuje. Výdavky môžu mať rôzny charakter, ide o každodenné výdavky (strava), mesačné výdavky (nájomné, úhrady za energie), ročné výdavky (zákonná poisťka za motorové vozidlo, daňové povinnosti), resp. nepravidelné výdavky (ošatenie, lieky, kultúrne vyžitie, sviatky). Všetky výdavky sú predmetom dokazovania v rámci konania o výživnom, súd ich musí brať do úvahy a určiť (spriemerovať) výživné tak, aby umožňovalo pokryť jednak pravidelné bežné potreby, ako aj potreby vyskytujúce sa len v určitých obdobiach (dovolenka) a rovnako potreby príležitostné (lieky a pod.).

36. V rámci komplexu prejavov vyživovacej povinnosti rodičov sa majú uspokojiť všetky životné potreby dieťaťa potrebné pre jeho všestranný telesný a duševný vývoj. Závazok nie je solidárny, pri nedostatku schopností, možností na strane jedného z rodičov sa povinnosť presúva v potrebnom rozsahu na druhého rodiča.

37. Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, pričom prihliadol k odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa ako aj k tomu, kto z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

38. Súd dodáva, že v čase rozhodovania o výživnom štandardne vychádza z priemerného čistého príjmu účastníka konania za posledných dvanásť kalendárnych mesiacov s cieľom určiť čo najobjektívnejšie zárobok účastníka konania, pretože tento nemusí v každom mesiaci dosiahnuť rovnakú výšku. Súd v tomto konaní, po zrušení výroku o výživnom odvolacím súdom, určuje výživné od 01.06.2019, ako to zhodne navrhli účastníci konania (výrok o rozvode bol právoplatný dňom 30.05.2019, účastníci na

určení výživného od 30.05.2019 netrvali a žiadali ho určiť až od 01.06.2019). Rodičia maloletého v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/8/2017 vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú dňa 10.04.2018 súd schválil. Dohodli sa na výške vyživovacej povinnosti otca na maloletého v sume 200,- Eur mesačne s tým, že bežné výživné bolo vo výške 140,- Eur mesačne a 60,- Eur na tvorbu úspor.

39. Po vykonanom dokazovaní súd ustálil aktuálny čistý príjem otca vo výške 1.152,- Eur Eur (priemerný čistý príjem otca 1.391,77 do 31.05.2020 + aktuálne poberaná dávka v nezamestnanosti za jún a júl 2020), pričom súd pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti zohľadňoval aj tú skutočnosť, že otec maloletého je aktuálne dobrovoľne nezamestnaný, je mu vyplácaná dávka v nezamestnanosti vo výške 1.032,50 Eur mesačne a zároveň mu bolo pri ukončení pracovného pomeru vyplatené odstupné vo výške 7.661,02 Eur. Okrem rozstavanej nehnuteľnosti, ktorú vlastní s matkou maloletého, je od novembra 2019 vlastníkom jednoizbového bytu v R. v hodnote 74.300,- Eur, kde býva sám. Kúpu jednoizbového bytu financoval z hypotekárneho úveru vo výške 59.200,- Eur a z pôžičky, ktorú mu poskytli jeho dcéry vo výške 33.980,- Eur (každá po 16.990,- Eur). Jeho pravidelné mesačné výdavky sú vo výške 1.444,10 Eur (aj s výživným na maloletého vo výške 140,- Eur + 60,- Eur). Od 01.06.2020 mu odbudol výdavok na cestu za prácou, ktorý vyčíslil vo výške 230,- Eur mesačne, pretože je aktuálne nezamestnaný. V čase schválenia rodičovskej dohody vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 11P/7/2018 bol priemerný čistý mesačný príjem otca zo zamestnania vo výške 1.410,08 Eur a bol vlastníkom garsónky v R., ktorú počas tohto konania (v októbri 2019) predal za 15.000,- Eur. Stále vlastní osobný automobil K. O. W. C. XXXX, ako aj 1/8 podiel na byte jeho matky a 1/8 podiel z rodičovského domu ako dedičstvo po otcovi. Jeho pravidelné mesačné výdavky boli vo výške 946,02 Eur (aj s výživným na maloletého, ktoré vtedy platil vo výške 40,- Eur). Inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletého nemá a nemal ju ani v čase rozhodovania tunajšieho súdu v konaní vednom pod sp.zn. 11P/7/2018.

40. Súd sa ďalej zaoberal príjmami a výdavkami matky maloletého, keď zistil, že aktuálny čistý príjem matky maloletého, ktorá je ešte na rodičovskej dovolenke, je vo výške 394,95 Eur (rodičovský príspevok 370,- Eur + rodinné prídavky 24,95 Eur). Vlastní len rozostavaný rodinný dom spolu s otcom maloletého a osobný automobil I. X., rok výroby XXXX. Stále býva u rodičov, ktorým prispieva na domácnosť. Má investičné sporenie, kde je výška nasporenej sumy 1.025,- Eur. Iné úspory už nemá. Rodičia jej vypomáhajú s pokrývaním jej výdavkov formou pôžičky vo výške 300,- Eur mesačne. Túto pôžičku začne rodičom vracať len čo sa zamestná. Príjmy spolužívúcich osôb sú priemerne vo výške 700,- Eur mesačne. Pravidelné výdavky matky sú vo výške 657,- Eur, pričom tieto jej stúpili o 134,- Eur od apríla 2020, odkedy uhradza celú hypotéku na rozostavaný dom. V čase schválenia rodičovskej dohody súdom v konaní vedenom pod sp.zn. 11P/7/2018 matkin príjem bol vo výške 238,22 Eur (rodičovský príspevok vo výške 238,22 Eur + 23,52 Eur rodinné prídavky) a jej pravidelné výdavky boli vo výške 250,- Eur. Príjmy spolužívúcich osôb v domácnosti boli priemerne vo výške 635,- Eur. Matka má stále len vyživovaciu povinnosť k maloletému.

41. Matka pravidelné výdavky maloletého vyčíslila na sumu 484,66 Eur (strava 150,- Eur, hygienické potreby 60,- Eur (plienky z toho už len 10,- Eur), výlety a voľnočasové aktivity 30,- Eur, oblečenie a obuv 80,- Eur, tanečný krúžok 20,- Eur, hračky, knihy 25,- Eur, bývanie 53,- Eur, pohonné hmoty 25,- Eur, životná poisťka 5,- Eur, lieky a výživové doplnky 15,- Eur, iné mimoriadne výdavky (odrážadlo, kolobežka, posteľ, matrac, návliečky, plachty a pod.) 22,- Eur. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 11P/7/2017 matka vyčíslila výdavky na v tom čase 8-mesačného, plne kojeného dieťaťa, dieťaťa vo výške 220,- Eur (oblečenie 25,- Eur, hygienické potreby, plienky 60,- Eur, výživové doplnky 20,- Eur, životné poistenie 5,- Eur, náklady na bývanie 50,- Eur, mlieko 30,- Eur).

42. Súd sa zaoberal odôvodnenými výdavkami maloletého T., takmer trojročného dieťaťa. Maloletý sa lieči na atopický ekzém, inak je jeho zdravotný stav dobrý. Presdškolské zariadenie nenavštevuje, matka je s maloletým na rodičovskej dovolenke, poskytuje mu celodennú starostlivosť. Matkou prezentované výdavky súd posúdil v celosti s ohľadom na vek maloletého dieťaťa, existenčné potreby, záujmové aktivity súvisiace s vekom a výšku odôvodnených mesačných potrieb ustálil u maloletého T. na sumu 275,- Eur (strava 100,- Eur, oblečenie 30,- Eur, hygiena 40,- Eur, bývanie 53,- Eur, lieky a vitamíny 10,- Eur, hračky, záujmové aktivity, výlety 20,- Eur, pohybovo tanečný krúžok 20,- Eur, PHM 5,- Eur). Pri posudzovaní odôvodnenosti nákladov vyčíslených matkou na maloleté dieťaťa súd prihliadal aj na tú skutočnosť, že maloletý má atopický ekzém, preto považoval za dôvodný zvýšený výdavok na oblečenie, a to vo výške 30,- Eur mesačne, keďže maloletému je potrebné nakupovať svetlé oblečenie z bavlny a

na hygienu vo výške 40,- Eur mesačne, keďže maloletému je potrebné zakupovať špeciálnu kozmetiku z lekárne (A-derma) a táto kozmetika nie je hrazená zdravotnou poisťovňou. Výdavky maloletého dieťaťa vyčíslené matkou vo výške 484,66 Eur považoval súd za nadhodnotené, nakoľko maloletý nedovršil ešte ani tri roky veku, nenavštevuje predškolské zariadenie, nemá výrazné zdravotné problémy, stravu mu pripravuje matka doma. Na druhej strane, vzhľadom na námietky otca a jeho tvrdenia, že pravidelné odôvodnené výdavky maloletého sú najviac vo výške 190,- Eur súd uvádza, že samotný otec v konaní opakovane prezentoval aké vysoké náklady má na maloletého, keď ho má vo svojej starostlivosti počas styku na stravu a záujmové aktivity (hračky, knihy, atrakcie). Vyčíslil ich na sumu 40,- Eur mesačne (strava 20,- Eur a záujmové aktivity 20,- Eur). Tu súd poukazuje na skutočnosť, že otec má maloletého v starostlivosti každú stredu na tri hodiny a každý druhý víkend v sobotu aj v nedeľu bez prespania. Preto mu musí byť zrejmé, že výdavky matky na maloletého, ktorá ho má v celodennej starostlivosti musia byť vyššie ako otcovými uznávanými 190,- Eur. Matka zabezpečuje maloletému bývanie, celodennú stravu, hygienické potreby, ktoré výdavky otec v súvislosti s maloletým nemá. Otec namietal najmä výdavky na lieky a hygienické potreby, avšak tu súd uvádza, že za odôvodnené výdavky nepovažoval výdavky vo výške vyčíslenej matkou. Zároveň ale prihliadal, že matka musí maloletému zakupovať drahšiu kozmetiku, ako je bežné, preto je dôvodný zvýšený výdavok na hygienu. Takisto je potrebné do týchto výdavkov zahrnúť aj plienky, ktoré ešte maloletý na noc nosí. Zakupovanie vitamínov, výživových doplnkov a liekov, ktoré nie sú na predpis považoval súd v prípade maloletého za odôvodnený výdavok (vo výške 10,- Eur, t.j. 120,- Eur ročne). Je všeobecne známe, že výživové doplnky nie sú uhrádzané zo zdravotného poistenia. Matka zdôvodnila a preukázala, že takýto výdavok jej vzniká. Maloletému zakupuje probiotiká z dôvodu lepšieho trávenia, pri chorobe sprej do nosa s morkou soľou, prípadne sirup od kašľa. Nie je preto na mieste, aby súd takýto výdavok nepovažoval za dôvodný aspoň v časti. Súd považoval za dôvodný aj výdavok na PHM, ale len vo výške 5,- Eur mesačne, za ktorú sumu priemerne pri aktuálnych cenách PHM prejde cca 70 km. Preskúmaním výdavkom maloletého ku dňu 10.04.2017, t.j. v čase schválenia rodičovskej dohody súdom v konaní 11P/7/2018 dospel súd k záveru, že došlo k zmene odôvodnených výdavkov maloletého dieťaťa. Podstatne sa zvýšili náklady na stravu, keďže dovtedy bol maloletý plne kojnený a výdavok na stravu matka v podstate nemala. Na druhej strane sa znížil výdavok na hygienické potreby, maloletý už nie je plienkovaný, plienku má len na noc. Zvýšili sa náklady na bývanie, čo je dané zvýšením platieb za služby súvisiace s bývaním (voda, elektrina a pod.). Taktiež došlo k zvýšeniu výdavkov na voľnočasové aktivity, výlety. Maloletý začal navštevovať pohybovo tanečný krúžok a vo veku T. rokov dieťaťa sú odôvodnené aj výdavky na voľnočasové aktivity a výlety (napr. návšteva ZOO, detského centra, detských predstavení a pod.).

43. Súd skúmajúc životnú úroveň rodičov (ako jedno z kritérií pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti) dospel k záveru, že v prejednávanej veci je životná úroveň otca podstatne vyššia ako životná úroveň matky. Tento záver nie je daný len príjmovými možnosťami oboch rodičov, ale aj ich ostatnými nákladmi na život (napr. nákladné dovolenky, nákup drahšieho oblečenia apod.) a vlastníctvom hnuiteľných a nehnuteľných vecí. Obaja rodičia maloletého vlastnia rozostavaný rodinný dom, ktorý je zaťažený hypotékou, avšak na rozdiel od matky otec je aj vlastníkom jednoizbového bytu v R. v hodnote 74.300,- Eur (tiež zaťažený hypotékou). Matka býva u rodičov. Otec vlastní tiež hodnotnejší osobný automobil. Na pojednávaní otec uviedol, že chodí na rôzne výlety po Slovensku, čím odôvodňoval svoje výdavky. Matka si sporí, (aktuálne) mesačne sumou 20,- Eur, čo nie je príliš vysoký výdavok a nemožno matke vytýkať, že sa snaží zabezpečiť do budúcnosti. Otcove námietky ohľadom investičného sporenia preto súd nepovažoval za dôvodné. V minulosti mala matka výdavok na sporenie vo výške 80,- Eur, a to v čase keď bola zamestnaná a neskôr aj počas materskej dovolenky, ale to poberala materské vo výške 1.074,30 Eur. Matka tiež preukázala aktuálnu výšku na účte investičného sporenia a na pojednávaní súdu presvedčivo vysvetlila dôvody výšky aktuálne nasporenej sumy. Ide o investičné a dlhodobé sporenie, ktoré sa uzatvára najmenej na 15 rokov, až po dlhšom časovom období takéto sporenie môže priniesť zisk. Navyše aj vzhľadom na aktuálnu situáciu súvisiacu s pandemiou celosvetovo došlo k poklesu takýchto investícií. Výdavky na účte matky týkajúce sa matkinho brata matka riadne vysvetlila tým spôsobom, že v žiadnom prípade neuhrádza ona jeho výdavky, ale uhrádzala za neho nejaké sumy, ktoré jej následne vrátil, pretože brat nemá zriadený účet v banke. Súdu ale nie je zrejmé z akého dôvodu, otec maloletého predal Z. C. R., v ktorej do októbra 2019 býval len za sumu 15.000,- Eur. Takáto suma vzhľadom na vývoj cien nehnuteľností je výrazne nízka, keďže išlo o byt v krajskom meste, ktorého hodnota z verejne dostupných zdrojov mohla byť najmenej na úrovni okolo 40.000,- Eur. Zdôvodnenie otca, že ju predal za tú istú sumu, za ktorú ju dva roky predtým kúpil a že nechcel na tom zarábať nepovažoval súd za logické. Najmä v súvislosti s tým, že sa následne ešte viac zadlžil hypotékou a pôžičkou od iných fyzických osôb, aby nadobudol väčší, S. D.. Otec by si mal byť vedomý

svojej výživovej povinnosti a nenakladať so svojim majetkom takýmto nehospodárnym spôsobom a následne pri určovaní výšky jeho vyživovacej povinnosti apelovať na to, že jeho príjmy nestačia na jeho výdavky a že je zadlžený. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletým deťom má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami rodičov. Rodičia si musia byť vedomí tohto, že v prvom rade sú povinní zabezpečiť výživu svojmu maloletému dieťaťu a potom môžu uspokojovať svoje potreby. Vzhľadom na zásadu zdieľania životnej úrovne rodiča dieťaťom, v prípade ak si rodič zakupuje napríklad drahšie oblečenie alebo chodí na luxusné dovolenky (čo ale nebolo preukázané v prejednávacom prípade), má potom na takýto štandard právo aj maloleté dieťa. Otec maloletého je síce aktuálne dobrovoľne nezamestnaný a jeho príjem tvorí len dávka v nezamestnanosti vo výške 1.032,50 Eur mesačne, avšak pri ukončení pracovného pomeru mu bolo vyplatené odstupné vo výške 7.661,02 Eur. Vyplatené odstupné súd nezapočítaval do priemerného mesačného príjmu otca, ale zohľadňoval výplatu týchto finančných prostriedkov v majetkových pomeroch otca. Započítanie odstupného do priemerného mesačného príjmu by podľa názoru súdu objektívne neodzrkadľovalo otcove zárobkové schopnosti a možnosti. Skutočnosť, že otec podľa vlastného vyjadrenia použil túto sumu na výplatu pôžičky, ktorú mal od dcéry, nemožno pripisovať na ťarchu maloletého. Otec si mal zhodnotiť svoju finančnú situáciu aj s ohľadom na jeho vyživovaciu povinnosť voči maloletému. Otec súdu presvedčivo nezdôvodnil vrátenie ním tvrdenej pôžičky dcére v sume 16.990,- Eur, ktorú mal na kúpu bytu. Pôžičku podľa výpisu z účtu vrátil dcére v celej výške dňa 18.06.2020, aj keď vedel, že je nezamestnaný a vedie sa konanie o určenie výšky jeho vyživovacej povinnosti voči maloletému T.. Prevod bol zadaný práve v deň pojednávania, keď ale na pojednávaní neuviedol, že by takúto sumu dcére vracal (uvádzal že na vrátenie pôžičky použil sumu z vyplateného odstupného vo výške 8.000,- Eur) a vrátenie pôžičky vo výške 16.990,- Eur tvrdil až na pojednávaní dňa 02.07.2020, kedy musel súdu zdôvodňovať pohyby na svojom účte. Tvrdenia otca, že na jednej strane nemá z čoho žiť, a preto nemôže platiť vyššie výživné a na druhej strane práve v deň pojednávania (keď bola rodičom uložená povinnosť predložiť výpisy z účtov), vráti celú sumu pôžičky vo výške 16.990,- Eur dcére, vyznievajú prinajmenšom pochybne.

44. Súd pri určení výšky vyživovacej povinnosti otca zhodnotil všetky dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo počas konania najavo a dospel k záveru, že schopnostiam, možnostiam otca a predovšetkým odôvodneným potrebám maloletého T. zodpovedá určenie výživného vo výške 200,- Eur, ktoré spolu s prídavkom na dieťa 24,95 Eur a výživným od matky bude pokrývať všetky odôvodnené náklady maloletého dieťaťa. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že matka v danom prípade od narodenia dieťaťa plnila a naďalej plní svoju vyživovaciu povinnosť predovšetkým výkonom osobnej starostlivosti o dieťa, keďže maloletý T. mal v čase rozhodnutia súdu necelé T. roky. Súd preto zohľadnil osobnú starostlivosť matky o maloleté dieťa, ktorá svoj podiel na výžive dieťaťa plní najmä hodnotou práce vynakladanej pri jeho opatere. Príjem matky od januára 2020 pozostáva z rodičovského príspevku a prídavku na maloletého a pravidelných platieb od rodičov, ktoré im musí vrátiť, čiže aj vzhľadom na príjem matky je výživné vo výške 200,- Eur pre maloletého adekvátne.

45. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti potom súd vychádzal z ustáleného priemerného mesačného príjmu otca 1.152,- Eur v čistom, poukazujúc na skutočnosť, že výživné na maloleté dieťa má prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča a príjmu matky vo výške 394,95 Eur. Súd porovnávajúc odôvodnené výdavky maloletého dieťaťa v čase rozhodovania súdu dňa 10.04.2018 (schválenie rodičovskej dohody) a dňa 06.07.2020 (vyhlásenie predmetného rozhodnutia), dospel k záveru, že došlo k zvýšeniu výdavkov maloletého dieťaťa o 55,- Eur (275,- Eur - 220,- Eur). Matkin príjem sa zvýšil, nakoľko sa zvýšil rodičovský príspevok, a to z 238,22 Eur na 390,95 Eur, znížila sa ale jej životná úroveň, pretože vzhľadom na svoju finančnú situáciu si mesačne sporí len sumou 20,- Eur a nie sumou 80,- Eur a tiež sa zvýšili jej výdavky, najmä na financovanie spoločnej rozostavanej nehnuteľnosti, pretože prebrala celý úver. Otcov príjem sa znížil, keďže je aktuálne dobrovoľne nezamestnaný (ide o dočasný stav), a to zo sumy 1.410,08 Eur na sumu 1.152,- Eur. Podstatne sa zvýšila ale jeho životná úroveň, keď mu bolo vyplatené vysoké odstupné v sume 7.661,02 Eur, zakúpil si väčší byt a predchádzajúci byt predal, podľa názoru súdu, výrazne pod cenu.

46. Súd ďalej uvádza, že výživné slúži na uspokojovanie potrieb maloletého dieťaťa a nie na pokrytie výdavkov matky. Výživné, ktoré súd stanovil pokryje jeho odôvodnené potreby a zároveň zodpovedá aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca, ako povinného rodiča. Vzhľadom k tomu, že došlo k zvýšeniu výdavkov maloletého oproti jeho výdavkom dňa 10.04.2018 považoval súd za dôvodné toto zohľadniť aj pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti otca na maloletého na čas po rozvođe.

Súd zároveň zohľadňoval, že otec nemá žiadne iné vyživovacie povinnosti a je v produktívnom veku. V prípade určenia vyššej sumy výšky vyživovacej povinnosti otca by ale výživné nebolo maloletým dieťaťom spotrebované, keď maloletý T. S. Q. T. dieťaťom, ktorého výdavky sa budú s pribúdajúcim vekom zvyšovať. Súd zároveň prihliadal aj na skutočnosť, že otec prejavuje záujem o maloletého, pravidelne sa s ním stretáva, zabezpečuje starostlivosť počas stretávania a zaujíma sa o jeho potreby. Po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností, súd dospel k záveru, že takto ustálená výška výživného korešponduje s aktuálnymi potrebami maloletého dieťaťa a zodpovedá aj kritériám zákona o rodine. Čo sa týka uloženia povinnosti otcovi platiť výživné na tvorbu úspor, toto nepovažoval súd za aktuálnej situácie za odôvodnené. Maloletý má odôvodnené výdavky vo výške 275,- Eur, pričom tieto je potrebné pokryť prednostne. Určenie bežného výživného v nižšej sume (140,- Eur) by nezodpovedalo odôvodneným výdavkom maloletého a ani možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom povinného rodiča, ktoré otcovi dovoľujú platiť výživné vo výške 200,- Eur.

47. Nebolo sporné, že otec maloletého pravidelne uhradza na výživné sumu 140,- Eur (bežné výživné) k rukám matky. Určením vyživovacej povinnosti otca vo výške 200,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2019 (rozvodu rodičov) do 30.06.2020 vznikol nedoplatok na zročnom výživnom v sume 780,- Eur (2.600,- Eur - 1.820,- Eur), keď otec mal za uvedené obdobie zaplatiť výživné na maloletého T. vo výške 2.600,- Eur (13 mesiacov x 200,- Eur), pričom otec zaplatil sumu 1.820,- Eur (13 mesiacov x 140,- Eur). Uvedený nedoplatok na zročnom výživnom súd povolil otcovi zaplatiť v splátkach vo výške 50,- Eur mesačne splatných spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, keď súd rozhodol v súlade s § 232 ods. 3 a 4 CSP, pričom zohľadnil výšku určeného výživného a tiež skutočnosť, aby bol dlh zaplatený do troch rokov.

48. Súd zároveň zamietol návrh otca na započítanie výživného už zaplateného otcom na tvorbu úspor maloletého, nakoľko takýto postup by nebol v súlade so záujmom maloletého dieťaťa. Súd dodáva, že finančné prostriedky, ktoré otec vynaložil na tvorbu úspor slúžia opäť na plnenie neočakávaných a mimoriadnych výdavkov maloletého dieťaťa a s týmito môže matka disponovať len so súhlasom súdu (ak sa rodičia nedohodnú).

49. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

51. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporovcých konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci náhradu trov konania ani nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).