

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 31CbZm/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116225292
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Július Tóth
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7116225292.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Júliusom Tóthom v spore žalobkyne: A. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. O. I. XX, XXX XX C., právne zast.: Mgr. Ivica Štigitz, advokátka, Šafárikova 8, 048 01 Rožňava, IČO: 42 324 017, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.080,- EUR s príslušenstvom a o vydanie zmenky takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 2.080,- EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.080,- EUR odo dňa 26.10.2016 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný vydať originál zmenky zo dňa 2.12.2012 žalobkyni, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobkyňa má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 124,50 EUR, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.10.2016 sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu vo výške 2.080,- EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa od podania žaloby do zaplatenia, aby bol žalovaný povinný vydať originál zmenky zo dňa 2.12.2012 žalobkyni, ako aj na náhradu trov konania. V žalobe uviedla tieto skutočnosti. Žalobný nárok žalobkyne o vydanie bezdôvodného obohatenia vyplýva zo Zmluvy revolvingovom o úvere č. 161328-71318 uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 02.12.2012 (ďalej len „zmluva o RÚ“). Na základe uvedenej zmluvy si žalobkyňa od žalovanej požičala finančné prostriedky na platenie svojich skorších dlhov a na osobné účely. Predmetná zmluva o RÚ je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“). Žalobkyňa so žalovaným uzavrela zmluvu o RÚ, na základe ktorej si požičala od žalovaného istinu vo výške 5.000,- EUR a zaviazala sa ju zaplatiť aj s odmenou pre žalovanú vo výške 6.328,- EUR v 48 mesačných splátkach vo výške po 236,- Eur. Zmluvou o RÚ sa zaviazala žalobkyňa zaplatiť žalovanému celkom sumu vo výške 11.328,- EUR. V deň podpisu predmetnej zmluvy žalobkyňa v súvislosti s ňou vystavila na rad žalovaného aj vlastnú blankozmenku (ďalej len „zmenka“). Z dokladov o zaplatení vyplýva, že žalobkyňa uhradila prvú splátku dňa 24.01.2013 vo výške 236,- EUR. Takto na predmetnú zmluvu zaplatila celkom 30 splátok spolu vo výške (30 x

236,- EUR)= 7.080,- EUR. Žalovaný listom zo dňa 11.03.2015 oznámil žalobkyni porušenie podmienok zmluvy o RÚ z dôvodu neplnenia záväzkov a zároveň oznámila, že od nej žiada zaplatiť dlžnú sumu vo výške 16.063,19 EUR, a to jednorázovo. Žalobkyni bolo dňa 26.05.2016 doručené upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. EX 964/16-12 zo dňa 25.05.2016, ktoré vydal súdny exekútor JUDr. Ľubomír Pekár so sídlom v Šali na základe poverenia na vykonanie exekúcie vydaného Okresným súdom Michalovce č. 5807*126901 zo dňa 13.04.2016 na návrh žalovanej. Žalovaný svoj nárok uplatňuje na základe exekučného titulu - Rozhodcovského rozsudku sp. zn. 07/03/15 zo dňa 30.11.2015, vydaného Slovenským arbitrážnym súdom so sídlom v Bratislave (ďalej len „rozhodcovský rozsudok“) a svoj nárok uplatnila v rozhodcovskom konaní na základe vyššie uvedenej zmenky. Zmenka bola vyplnená žalovanou na sumu vo výške 15.198,40 EUR, s dátumom splatnosti 03.02.2015. Žalobkyňa dňa 08.06.2016 podala na Okresnom súde Košice I žalobu o zrušenie predmetného rozhodcovského rozsudku - konanie je vedené pod. sp. zn. 34Csr/1/2016 a proti vyššie uvedenému upovedomeniu o začatí exekúcie podala na exekútorský úrad námietky zo dňa 06.06.2016. Žalobkyňa poukazuje na skutočnosť, že napriek uvedeniu žalovanou v zmluve o RÚ, že úver bol poskytnutý na účely výkonu jej podnikateľskej činnosti a tiež uvedeniu IČO pri jej mene, žalobkyňa konala pri podpise zmluvy ako fyzická osoba a nekonala v rámci predmetu svojho podnikania, alebo povolania. Finančné prostriedky si požičala na uhradenie nákladov osobného charakteru a na zaplatenie skoršieho dlhu, ktorý súvisel s rozvodom jej manželstva. O tomto účele informovala aj finančného agenta žalovanej. Žalovaná je právnická osoba, ktorá ponúka, alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaná prostredníctvom finančného agenta v predmetnej zmluve v úmysle obísť zákony na ochranu spotrebiteľa uviedla účel poskytnutia finančných prostriedkov na výkon podnikateľskej činnosti žalobkyne. Taký účel použitia finančných prostriedkov žalobkyňa striktnie popiera. Žalobkyňa nemala dôvod si uvedené prostriedky požičať za účelom výkonu podnikateľskej činnosti, pretože pracovala ako opatrovatelka v zahraničí (kde mala zabezpečené ubytovanie a stravu, dokonca preplatené cesty na SR a späť) a nepotrebovala žiadne finančné prostriedky na výkon uvedenej činnosti. Z praxe fungovania nebankových spoločností, ktoré poskytujú finančné prostriedky ako spotrebiteľské úvery je zrejmé, že tieto spoločnosti uvádzajú ako účel použitia finančných prostriedkov výkon podnikateľskej činnosti zámerné, aby sa tak vyhli režimu ochrany spotrebiteľa v zmysle platných právnych predpisov. Takáto nekalá obchodná praktika je zákonom zakázaná, neprípustná a úplne popiera zmysel §52 ods. 4 OZ a § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Žalobkyňa popiera, že účelom použitia finančných prostriedkov bol výkon jej podnikateľskej činnosti a zároveň popiera, že právny vzťah založený zmluvou o RÚ by bol obchodnoprávnym vzťahom. Predmetná zmluvu o RÚ je teda s ohľadom na vyššie uvedené spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú sa vzťahujú právne predpisy spotrebiteľského práva. Z predmetnej zmluvy o RÚ vyplýva, že žalovaná porušila ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu podpísania zmluvy o RÚ tým, že v zmluve neuviedla podstatné náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f/, g/, i/, j/, k/, l/, m/, n/, o/, s/, t/, u/, v/, x/, y/. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) a b) cit. zákona sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a keď je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávna ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. V predmetnej zmluve o RÚ nie je RPMN uvedená vôbec. Podľa ustanovenia § 17 ods. 3 cit. zák.: „V súvislosti s poskytovaním spotrebiteľského úveru nemožno splniť dlh alebo zabezpečiť jeho splnenie zmenkou alebo šekom.“ V predmetnej zmluve teda absentujú podstatné náležitosti uvedené v ustanovení § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a z týchto dôvodov sa zmluva stáva ex lege bezúročná a bez poplatkov. Z toho vyplýva, že žalobkyňa bola povinná zo Zmluvy o RÚ zaplatiť žalovanému len istinu (skutočne požičanú sumu) vo výške 5.000,- EUR. Žalobkyňa však zaplatila žalovanej sumu vo výške 7.080,- Eur a žalovaný tak získal majetkový prospech bez právneho dôvodu a bezdôvodne sa obohatil o sumu 2.080,- EUR na úkor žalobkyne. Podľa vyššie uvádzaného ustanovenia § 17 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch má žalobkyňa tiež za to, že žalovaný nemal právo žiadať od nej na zabezpečenie záväzku vystavenie zmenky a túto je povinný vrátiť žalobkyni.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú. Žalovaný zároveň namietol miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Košice I na konanie o podanej žalobe, ktorou sa žalobca domáha zaplatenia sumy 2.080,- EUR. Medzi stranami sporu nebola uzatvorená žiadna spotrebiteľská zmluva, ako to prezentuje žalobca, a preto nejestvuje žiadny zákonný dôvod pre posudzovanie vecnej a miestnej príslušnosti tunajšieho súdu z hľadiska adresy bydliska spotrebiteľa. Navrhol, aby bol spor postúpený Okresnému súdu Bratislava I ako súdu vecne a miestne oprávnenému konať vo veci samej. Súčasne namietol nepríslušnosť Okresného súdu Košice I na konanie o žalobe o vydanie zmenky, pretože v súlade s

ustanoveniami § 13 a § 22 písmeno a) Civilného sporového poriadku je príslušný Okresný súd Bratislava V.

Žalovaný namietol existenciu právoplatného rozhodnutia ako dôvod vylučujúci opodstatnenosť podanej žaloby. Žalobkyňa len okrajovo v podanej žalobe priznala, že o nárokoch veriteľa (tu v procesnom postavení žalovaný) voči dlžníkovi (tu ako žalobca) bolo rozhodnuté rozhodcovským rozsudkom sp.zn. 07/03/15, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12. 2015 a vykonateľnosť dňa 22.12. 2015. Na základe tohto rozhodcovského rozsudku je vedené exekučné konanie pod zn. EX 964/16, 19Er/208/2016. Okresný súd Michalovce konajúci ako exekučný súd rozhodol o námietkach povinného (žalobkyňa v tomto konaní) proti exekúcii tak, že podané námietky ako nedôvodné zamietol. Rozhodnutie exekučného súdu pripájame v prílohe, pričom je podstatné, že dôvodom rozhodnutia exekučného súdu bolo, že po preskúmaní konštatoval, že medzi sporovými stranami nejde o žiadny spotrebiteľský vzťah. V spomenutom rozhodnutí exekučného súdu (uznesenie zo dňa 16.02. 2017, sp.zn. 19Er/208/2016) sa uvádza okrem iného: „Povinná uzavrela zmluvu ako podnikateľka. Pred jej uzavretím predložila oprávnenému živnostenské oprávnenie (ktoré oprávnený doručil aj súdu) a vyplnila žiadosť o poskytnutie úveru, kde vyplnila všetky časti určené pre podnikateľský subjekt a uviedla účel čerpania „na podnikanie“. Zo žiadnej časti podanej žaloby nevyplýva, že žalobkyňa uhradila žalovanému o 2.080,- EUR viac, ako je povinná podľa právoplatného rozhodnutia, ktoré mu ukladá povinnosť plniť. Takéto tvrdenie vlastne podaná žaloba ani neobsahuje, čo znamená, že ani žalobkyňa netvrdí také relevantné skutočnosti, v zmysle ktorých by bola ním uplatňovaná požiadavka oprávnená. Žalovaný popiera tvrdenia žalobkyne, že uzatvorená Zmluva o revolvingovom úvere č. 161328 - 71318 je spotrebiteľskou zmluvou. Tvrdenia žalobkyne o povahe zmluvy o revolvingovom úvere odporujú obsahu zmluvy, ako aj predzmluvným vzťahom. Úverový vzťah medzi stranami sporu na základe zmluvy o revolvingovom úvere nie je spotrebiteľským, ale podnikateľským, uzatvoreným v režime obchodného práva. Medzi účastníkmi konania nedošlo k uzavretiu žiadnej spotrebiteľskej zmluvy. Už zo znenia článku 1., ods. 1. Zmluvy o revolvingovom úvere č. 161328 - 71318 (ďalej v texte aj ako „Zmluva“) vyplýva, že na základe zmluvy poskytuje veriteľ (tu žalovaný) v prospech dlžníka (tu žalobca) peňažné prostriedky pre účely výkonu jeho podnikateľskej činnosti. Táto skutočnosť je medzi účastníkmi konania nesporná. Javí sa pomerne nelogicky, že si žalobkyňa na svoje „spotrebiteľské“ postavenie spomenula s výrazným časovým odstupom až po poskytnutí úveru. Žalobkyňa neuviedla žiadne právne relevantné skutočnosti, pre ktoré by sa mal obsah ním slobodne a dobrovoľne vykonaného úkonu interpretovať inak a spôsobom, ktorý je v rozpore s prejavom vôle. Rovnako aj zvyšná časť zmluvy je pomerne jednoznačnou pri určení toho, aký úkon bol medzi stranami vykonaný a uzavretý. V zmluve je žalobkyňa označená ako podnikateľ a v článku 1., ods. 1.1 sa uvádza, že peňažné prostriedky sa poskytujú na podnikateľský účel. Pritom aj z ďalších ustanovení tejto zmluvy je zrejmé, že zakladá obchodnoprávny vzťah medzi jej účastníkmi (napríklad článku 14 a 17). Táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi konania nikdy sporná. Žalobca začal tvrdiť iné až dodatočne v tomto konaní. Takýto postup žalobcu je špekulatívny a účelový, pretože sa na základe uvedeného snaží konaním získať neoprávnenú výhodu. Uzavretiu zmluvy predchádzalo podanie žiadosti o úver. V nej sa žalobkyňa identifikovala svojim identifikačným číslom, miestom podnikania, ako aj predmetom podnikania: opatrovateľka, pričom účelom čerpania úveru bolo: na podnikanie. Zároveň žalobca predložil živnostenský list a daňové priznania za rok 2010 a 2011. Na základe tohto považuje žalovaný za neopodstatnené dovolávanie sa na ochranu práv slabšej strany a tvrdenia o neprijateľných zmluvných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách resp. absencii zákonných náležitostí týkajúcich sa spotrebiteľských vzťahov. S odkazom na obsah predloženého rozhodcovského rozhodnutia poukazuje na to, že žalobca v konaní vedenom pred Slovenským arbitrážnym súdom zriadeným Asociáciou slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o. pod sp.zn. 07/03/15 sa uvádza, že - žalovaný (tu ako žalobca) bol výzvou z 31.3. 2015 vyzvaný, aby sa vyjadril k predmetu sporu, - žalovaný v rozhodcovskom konaní si uvedenú výzvu prevzal dňa 17.7. 2015,- žalovaný sa ani v lehote určenej na vyjadrenie, a ani následne do vydania rozhodnutia (pozn. vydané bolo dňa 30.11. 2015) nevyjadril. Je nevierohodné a pochybné, aby také základné skutkové okolnosti ako je tvrdenie o povahe zmluvného vzťahu, o tom, na aký účel žalobca úver čerpal, koľko splatil a koľko nie, nespomenul a k výzve sa nevyjadril a tieto skutočnosti si „zrazu“ uvedomil až v dobe, kedy je voči nemu vedené exekučné konanie. Žalovaný namietol aj návrh, ktorým sa žalobkyňa domáha vydania zmenky zo dňa 02.12. 2012, pretože takýto návrh nemá oporu v žiadnom právnom predpise. Odkaz na zákon č. 129/2010 Z.z. je nedôvodný, pretože uvedený zákon sa na právny vzťah sporových strán nevzťahuje. Vzhľadom na uvedené popiera dôvody uvádzané v žalobe a dôvodnosť žalobou uplatnených nárokov a navrhuje, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a súčasne žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. Žalovaný pri prvom úkone vo veci vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Košice I.

4. Podľa ust. § 41 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

5. Podľa ust. § 42 CSP, ak je námietka miestnej nepríslušnosti nedôvodná alebo ak nie je uplatnená včas, súd na ňu neprihliadne a spor prejedná a rozhodne. Neprihliadnutie na námietku súd odôvodní v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6. Podľa § 19 písm. d) CSP, popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode, d) má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor, alebo o konanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania.

7. Súd skúmal danú námietku žalovaného a dospel k záveru, že je nedôvodná. S poukazom na to, že daný vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným tunajší súd posúdil ako vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy a žalobkyňa - ktorá je spotrebiteľom - má adresu trvalého pobytu v obvode Okresného súdu Košice I, Okresný súd Košice I je preto miestne príslušným súdom na prejednanie tohto sporu.

8. K námietke žalovaného, že na konanie o žalobe o vydanie zmenky, je v súlade s ustanoveniami § 13 a § 22 písmeno a) CSP príslušný Okresný súd Bratislava V súd uvádza, že rovnako nie je dôvodná. Žalobkyňa sa v tomto spore domáha vydania originálu zmenky zo dňa 2.12.2012 žalobkyni. Ust. § 22 CSP upravuje príslušnosť súdu na konanie v sporoch týkajúcich sa zmeniek, šekov, alebo iných cenných papierov vrátane sporov týkajúcich sa zmenkových protestov. V danom prípade vystavenie listiny označenej ako zmenka žalobkyňou dňa 2.12.2012 je absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko vystavenie bolo urobené v rozpore s § 17 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch. Túto listinu preto nemožno považovať za zmenku. Tento spor sa preto netýka zmenky.

9. Žalobkyňa na preukázanie odôvodnenosti žaloby a jej tvrdení uvedených v žalobe predložila tieto listinné dôkazy: zmluva o revolvingovom úvere č. 161328-71318, splátkový kalendár k uvedenej zmluve, dôkazy týkajúce sa úhrad súm žalobkyňou žalovanému, buď podacie lístky, alebo doklady o úhradách, stanovisko k žiadosti o splátkový kalendár zo dňa 11.3.2015, upovedomenie o začatí exekúcie č. Ex/964/16-12, fotokópia zmenky, zápisnica o pojednávaní zo dňa 10.9.2019 v konaní 34Csr/2/2017.

10. Žalovaný na preukázanie odôvodnenosti žaloby a jej tvrdení uvedených v žalobe predložila tieto listinné dôkazy: Žiadosť o poskytnutie úveru zo dňa 27.11.2012, fotokópia doručenky adresovaná žalovanej.

11. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav veci.

12. Zo Žiadosti o poskytnutie PROFI úveru zo dňa 27.11.2012 nepochybne vyplýva, že ide o typicky formulárovú žiadosť, v ktorej sú vyplnené údaje týkajúce sa žalobkyne. Žalobkyňa je v nej uvedená aj s uvedením jej rodného čísla, rodinného stavu a adresy bydliska. V Bode V. je žalobkyňa uvedená aj s uvedením IČO, miesta podnikania. V bode VI. sú dopísané údaje o požadovanom úvere - je tam uvedená poskytnutá čiastka 5.000,- EUR, splatnosť úveru 48. mesiacov, výška splátky 236,- EUR a nominálna hodnota úveru 11.328,- EUR a požadovaný dátum splatnosti splátky.

13. Zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 161328 - 71 318 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 2.12.2012 nepochybne vyplýva, že ide o typicky formulárovú žiadosť, pričom je žalobkyňa v nej uvedená ako fyzická osoba s uvedením jej rodného čísla a adresy bydliska. V čl. 1, bodu 1.1 je okrem iného uvedené, že je úver poskytnutý na účely podnikateľskej činnosti žalovanej v dohodnutej výške 11.328,- EUR, so splatnosťou úveru v 48 mesačných splátkach vo výške 236,- EUR. Z čl. 5. bodu 5.2 vyplýva potvrdenie dlžníka - žalobkyne, že v deň podpisu zmluvy vystavil a odovzdal veriteľovi - žalovanému vlastnú blankozmenku. Z obsahu zmluvy ďalej vyplýva, že táto zmluva neobsahuje dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy

o spotrebiteľskom úvere, súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. Súčasťou tejto zmluvy bol aj splátkový kalendár.

14. Z listín na čl. 11 až 14 nepochybne vyplývajú úhrady súm 236,- EUR žalobkyňou žalovanému, a to vo forme podacích lístkov, alebo dokladov o úhradách.

15. Z listiny označenej ako Stanovisko k žiadosti o splátkový kalendár nepochybne vyplýva, že žalovaný k žiadosti žalobkyne o splátkový kalendár vo výške 100,- EUR mesačne oznámil svoje nesúhlasné stanovisko a nevyhovel žiadosti žalobkyne o zmenu splátkového kalendára. Ďalej v liste uviedol, že z dôvodu omeškania žalobkyne so splácaním svojho záväzku došlo z jeho strany dňom 28.12.2014 k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok a upovedomil žalobkyňu o výške svojej pohľadávky, ktorá ku dňu 11.3.2015 predstavuje sumu 16.063,19 EUR.

16. Z fotokópie vlastnej zmenky nepochybne vyplýva, že ju vystavila žalobkyňa na rad žalovaného dňa 2.12.2012. Zmenka obsahuje údaj 15.198,40 EUR, splatnosť 3.2.2015. Ako údaje o žalobkyni je uvedené aj rodné číslo a číslo občianskeho preukazu.

17. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 10.9.2019 v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku sp. zn. 34Csr/2/2017 nepochybne vyplýva výsluch žalobkyne. Žalobkyňa okrem iného uviedla, že nevzala úver na účely podnikania a zároveň poprela, žeby údaj o účele poskytnutia finančných prostriedkov sama do zmluvy doplnila. Žalobkyňa pri podaní žiadosti o poskytnutie úveru žalovanému síce predložila oprávnenie na podnikanie vydané v Rakúskej republike a predložila mu zároveň aj kópie daňových priznaní za rok 2010 a 2011, avšak tieto listiny slúžili len na preukázanie jej majetkových pomerov. Taktiež uviedla, že údaje do žiadosti o poskytnutie úveru, zmluvy o revolvingovom úvere a rozhodcovskej zmluvy ona nedoplnila, ale doplnila ich zamestnankyňa žalovaného pani Semanová. Nemala ani vedomosť, žeby jej finančné prostriedky poskytol žalovaný na výkon jej podnikateľskej činnosti. Nemala dokonca ani zriadený podnikateľský účet. Tento záväzok ani nemala zaevidovaný v podnikateľskej činnosti. Finančné prostriedky použila na súkromné účely, na vysporiadanie BSM s jej bývalým manželom a taktiež prispela jej synovi v maturitnom ročníku, dcére pri narodení vnuka žalobkyne a na kúpu práčky.

18. V rámci dokazovania boli predložené aj tieto listiny:

19. Z Rozhodcovského rozsudku 07/03/15 zo dňa 30.11.2015 nepochybne vyplýva povinnosť žalobkyne zaplatiť žalovanému sumu 15.198,40 EUR s príslušenstvom. Z odôvodnenia tohto rozsudku nepochybne vyplýva, že sa jedná o žalobu žalovaného voči žalobkyni o zaplatenie danej sumy titulom nezaplatenia sumy vyplývajúcej z vyššie uvedenej zmenky. Z fotokópie doručenky vyplýva doručenie rozhodcovského rozsudku žalovanej dňa 16.12.2015.

20. Okresný súd Michalovce uznesením zo dňa 16.2.2017, 19Er/208/2016 námietkam žalobkyne proti exekúcii na základe exekučného titulu, ktorým bol vyššie uvedený rozhodcovský rozsudok, nevyhovel.

21. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 10.9.2019, právoplatným dňa 8.11.2019 zrušil rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o, so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava vydaný v konaní vedenom pod sp. zn. 07/03/15 dňa 30.11.2015. V odôvodnení daný súd poukázal na skutočnosť, že v čase podania žaloby žalobkyňou o zrušenie rozhodcovského rozsudku už platil zákon č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj Spoločné stanovisko občianskoprávneho kolégia a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20.10.2015 k postupu súdov nižšieho stupňa vo veciach návrhov s uplatneným právom zo zmenky vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa, z obsahu ktorého všeobecnému súdu jednoznačne vyplynula povinnosť ex offo zabezpečiť prieskum

nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má žalobcom uplatnený nárok základ, a teda úverovej zmluvy, pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcemu súdu súvislosť s nekalou povahou, či neprípustnosťou uplatneného nároku. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, bol súd oprávnený túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve, aplikujúc právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená. Podľa bodu III. uvedeného Stanoviska bol všeobecný súd, a to aj v prípade, že žalovaný ako vystaviteľ zmenky nepodal kauzálnu námietku, oprávnený preskúmať a podľa okolností prípadu posúdiť nárok na uplatnený zmluvný úrok ako nárok uplatnený v rozpore s dobrými mravmi, ak výška uplatneného nároku podľa úvahy súdu takýto exces dosahuje. S tvrdeniami žalovaného, že zmluva o revolvingovom úvere bola uzavretá dňa 2.12.2012 medzi žalovaným a žalobcom ako dvoma podnikateľmi, nakoľko na základe zmluvy poskytol žalobkyňi peňažné prostriedky pre účely výkonu jej podnikateľskej činnosti, na základe čoho je potrebné vzťah, ktorý vznikol medzi žalobkyňou a žalovaným posúdiť ako obchodnoprávny, a nie ako spotrebiteľský, sa súd nestotožnil. V tejto súvislosti súd poukázal na ust. § 9 ods. 7 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzatvárania zmluvy, kedy veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon. Súd zároveň na tomto mieste uvádza, že fyzická osoba, ktorá je zároveň podnikateľom nemá zakázané vziať si úver aj na súkromné účely, a to napriek tomu, že podniká. Môže preto uzavrieť aj takú zmluvu o úvere, ktorá je zameraná na uspokojenie jeho osobných potrieb a potrieb členov jeho rodiny, ako to bolo v tomto prípade, čo žalobkyňa aj preukázala listinnými dôkazmi. Ak by si žalobkyňa bola vzala úver na podnikateľské účely, nebol daný žiaden dôvod uvádzať žalovaným do úverovej zmluvy jej rodné číslo, pretože sa to pre identifikáciu fyzickej osoby, ktorá je podnikateľom a berie si úver na podnikanie, nevyžaduje. V takom prípade by boli podstatné len tie údaje, ktoré sú uvedené v živnostenskom rozhodnutí a pri právnických osobách vo výpise z obchodného, príp. iného registra. Ak teda žalovaný použil v úverovej zmluve formulácie a pojmy, ktoré možno vykladať rozdielne a dlžníka označil dvojakým označením, javí sa byť spravodlivým vykladať tieto v neprospech toho, kto ich do zmluvy vložil, t. j. v neprospech žalovaného (viď Nález ÚS SR, sp. zn. I. ÚS 243/07).

22. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch ,zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

24. Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

25. Podľa ust. § 17 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, v súvislosti s poskytovaním spotrebiteľského úveru nemožno splniť dlh alebo zabezpečiť jeho splnenie zmenkou alebo šekom. 23)

26. Podľa ust. § 52 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len Občiansky zákonník) (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané

28. Podľa ust. § 54 Občianskeho zákonníka (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. (3) V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

29. Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

30. Podľa ust. § 451 ods. 1 a 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len Občiansky zákonník) (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

31. Podľa ust. § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka (1) Vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

32. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa ust. § 3 nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Vykonaným dokazovaním a závermi z neho plynúcimi má súd nepochybne za to, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu.

34. S poukazom na okolnosti uzavretia zmluvy, obsah a dohodnuté podmienky danej zmluvy má súd nepochybne za to, že strany konania uzavreli zmluvu o úvere a nie zmluvu o revolvingovom úvere. Na základe zmluvy o úvere totiž veriteľ poskytuje peňažné prostriedky, ktoré sa dlžník v zásade zaväzuje zaplatiť v presne určenom počte splátok s presne určenou výškou splátky, kým na základe zmluvy o revolvingovom úvere sa poskytuje určitý úverový rámec, z ktorého môže (ale aj nemusí) dlžník

opakovane čerpať a priebežne spláca vyčerpanú časť úverového rámca, pričom po jeho splatení ho môže opakovane čerpať bez potreby uzatvárania novej zmluvy. V danej veci pritom žalovaný poskytol žalobkyni peňažné prostriedky, ktoré sa žalobkyňa zaviazala uhradiť v presne stanovenom čase. V danom prípade mal žalovaný poskytnúť žalobkyni peňažné prostriedky vo výške 11.328,- EUR. Žalovaný pritom vyplatil žalobkyni iba sumu 5.000,- EUR a následne bola žalobkyňa povinná úver uhrádzať v rovnakých splátkach po 236,- EUR počas 48 mesiacov. Zvyšná suma 6.328,- EUR pritom predstavovala odplatu za poskytnutý úver. Súd na podporu tohto záveru poukazuje na bod 3. zmluvy, kde je uvedené, že v prípade, že dlžník splatí všetky splátky úveru, vzniká mu po predchádzajúcom schválení zo strany veriteľa nárok na revolving, na jeho poskytnutie však nemá dlžník bez predchádzajúceho schválenia zo strany veriteľa právny nárok.

35. Zo Žiadosti o poskytnutie PROFI úveru zo dňa 27.11.2012 má súd nepochybne za preukázané, že ide o typicky formulárovú žiadosť, v ktorej sú vyplnené údaje týkajúce sa žalobkyne. Žalobkyňa je v nej uvedená aj s uvedením jej rodného čísla, rodinného stavu a adresy bydliska. Rovnako zo zmluvy o RÚ špecifikovanej v odseku 14 tohto rozsudku má súd nepochybne za preukázané, že ide o typicky formulárovú žiadosť, pričom je žalobkyňa v nej uvedená ako fyzická osoba s uvedením jej rodného čísla a adresy bydliska. V čl. 1 tejto zmluvy je síce uvedené, že sa úver poskytuje na podnikateľské účely, avšak vykonaným dokazovaním, najmä s poukazom na označenie žalobkyne v danej zmluve s uvedením jej rodného čísla, dôkazmi špecifikovanými v odsekoch 12, 13 a najmä v odseku 17 má súd nepochybne za to, že žalobkyňa pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Rovnaký záver o spotrebiteľskom charaktere danej zmluvy vyplynul i z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Košice I špecifikovaného v odseku 21 tohto rozsudku. Daná Zmluva o úvere je preto spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 Občianskeho zákonníka a ako taká musí obsahovať náležitosti uvedené v ust. § 9 ods. 2 zák. o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu tejto zmluvy však nepochybne vyplýva, že táto neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto sa daný spotrebiteľský úver - v zmysle ust. § 11 ods. 1 cit. zákona - považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa bola teda povinná zaplatiť žalovanému iba sumu vo výške 5.000,- EUR. Tvrdenie žalobkyne, že žalovanému uhradila 30 splátok po 236,- EUR, nebolo žalovaným namietnuté, preto súd uvedenú skutočnosť považuje za nespornú. Žalobkyňa teda uhradila žalovanému sumu 7.080,- EUR. Žalovaný teda prijal plnenie vo výške 2.080,- EUR, a to bez právneho dôvodu, teda zo strany žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu. Toto bezdôvodné obohatenie je preto žalovaný povinný vydať žalobkyni. Keďže v spore nebolo žalovaným preukázané, že toto bezdôvodné obohatenie žalobkyni vydal, dostal sa s úhradou sumy 2.800,- EUR do omeškania. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5% odo dňa podania žaloby - teda odo dňa 26.10.2016 do zaplatenia, tak ako to žalobkyňa uplatnila, nakoľko to je v súlade so zákonom.

36. V spore nebola namietaná ani skutočnosť vystavenia listiny označenej ako zmenka, a to žalobkyňou dňa 2.12.2012, ktorá mala zabezpečiť plnenie žalobkyne a to s poukazom na uzavretú zmluvu o RÚ. Ako už bolo uvedené vyššie - táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou - preto vystavenie zmenky je zo zákona zakázané, a to v zmysle ust. § 17 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch. Takéto vystavenie listiny označenej ako zmenka žalobkyňou dňa 2.12.2012 je preto absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka. Túto listinu preto nemožno považovať za zmenku. Z vyjadrenia žalovaného nevyplývalo, žeby danú listinu nemal v držbe. S poukazom na vyššie uvedené, z dôvodu právnej istoty, súd preto uložil žalovanému povinnosť vydať originál zmenky zo dňa 2.12.2012 žalobkyni, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

37. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa ust. § 262 ods. 1, 2 CSP (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Žalobkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu, preto jej súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

40. Keďže je žalobkyňa oslobodená od platenia súdnych poplatkov, súd uložil žalovanému zaplatiť súdny poplatok vo výške 124,50 EUR s poukazom na ust. § 6 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, a to v zmysle položky 1a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

41. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. (§ 362 ods. 1, 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Na základe tohto právoplatného rozsudku bude môcť žalobca ako oprávnený viesť exekúciu na majetok žalovaného ako povinného.