

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/63/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220010471  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220010471.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j) Trestného poriadku dňa 06.07.2020 vydal tento

### r o z h o d o l :

Obvinený: Q. H.W. dátum narodenia: XX.XX.XXXX, miesto narodenia: S. G., rodné priezvisko: H., trvalé bydlisko: I. T. B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce

je vinný, že

v období od 16.5.2014 do 30.11.2018, okrem mesiacov marec 2018 a apríl 2018, kedy bol riadne evidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, a okrem mesiacov september 2018, október 2018, november 2018, kedy z titulu výživného zaplatil sumu spolu vo výške 600,-Eur, povinný otec v mieste svojho trvalého bydliska obec I. T. B., okres Dunajská Streda a všade tam, kde sa počas tohto obdobia zdržiaval, si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na svoju toho času už plnoletú dcéru D. H.Ú., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. T. B. XXX, okres Dunajská Streda, ktorá povinnosť mu vyplýva z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, pričom rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede, pod číslom konania 12P/109/2013-43 zo dňa 10.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.04.2014 bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry mesačne sumou 100,- Eur vždy do 15. dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky T. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. T. B. XXX, okres Dunajská Streda, napriek tomu si svoju vyživovaciu povinnosť v hore uvedenom období vôbec neplnil, na výžive svojej dcéry sa žiadnym iným spôsobom nepodieľal, čím mu za obdobie od 16.05.2014 do 15.04.2017 vznikol dlh na výživnom k rukám oprávnenej matky T. H. vo výške 3.600- Eur a za obdobie od 16.05.2017 do 30.11.2018 voči už plnoletej dcére D. H. vo výške 1.100,- Eur, teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona

Za to súd :

Podľa 44 Trestného zákona s použitím § 353 odsek 2 Trestného poriadku pri použití § 42 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na nepodmienečný trest odňatia slobody uložený

· Rozsudkom Okresného súdu Bratislava 4 sp. zn. 3T/44/2019 vo výmere 3 (tri) roky, ktorý trest súd považuje na nápravu páchatel'a za dostatočný.

#### **Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.