

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 14P/21/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420202121  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420202121.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q., bytom u otca, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: otec - M. a matka- K. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 04.06.2020 žiadala matka o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas otca na plnenie školskej dochádzky maloletého v C..

2. Z návrhu matky súd zistil, že dňa 01.09.2017 sa s maloletým presťahovala do C. a otec sa s maloletým odvtedy stretáva pravidelne. Po roku bývania v zahraničí sa maloletý rozhodol, že tam chce navštevovať aj školu. Matka preto vybavila všetky potrebné doklady a maloletý začal dňa 04.09.2018 navštevovať U., o čom bol otec informovaný a nenamietal. Maloletý chodieval do školy s radosťou a rýchlo napredoval. Otec mu v tomto neskôr bez udania dôvodov a vysvetlenia začal brániť. Dňa 06.12.2018 musel maloletý proti svojej vôli ukončiť štúdium v zahraničí. Maloletý je u matky aktuálne každý párny týždeň, niekedy aj viac. Bývajú v V., iba 7 km od Bratislavy, v družstevnom byte, kde mu zabezpečila vlastnú detskú izbu. Maloletý sa rýchlo adaptoval, našiel si tam veľa kamarátov, prevažne Slovákov, ktorí tam žijú a chodia v V. aj do školy. Maloletý má dostatočný vek na to, aby sa vedel rozhodnúť a vyjadriť, ktorá škola mu viac vyhovuje. Už 2 roky matku prosí, že chce chodiť do školy v C.. Vie o tom aj jeho otec. Taktiež sa maloletý o tom, ktorá škola mu viac vyhovuje jasne vyjadril aj u kolíznej opatrovníčky. Matka hľadala aj alternatívnu školu v Bratislave a našla iba H. kde vyžadujú nemecké znalosti a ročný poplatok 7.200,- €. Požiadavky sú podľa matky v tejto škole nevyhovujúce. Keďže škola U. akceptuje to, že dieťa nevie, resp. ovláda iba základy nemeckého jazyka a je štátna, tj. bezplatná, žiada o vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia.

3. Otec prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 24.06.2020 uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Maloletého má zvereného do svojej osobnej starostlivosti, pričom maloletý je u neho šťastný, v škole má veľa kamarátov, je obľúbený a učí sa na samé jednotky. Matka neustálym psychickým nátlakom ubližuje maloletému, čo sa nachádza aj v znaleckom posudku v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

4. Kolízny opatrovník sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Po oboznámení sa s návrhom matky a vyjadrením otca dospel súd k záveru, že nie je daná bezodkladná potreba úpravy pomerov prostredníctvom neodkladného opatrenia. Návrh na nahradenie súhlasu otca na zmenu školy maloletého vyžaduje rozsiahlejšie dokazovanie, na ktoré inštitút neodkladného opatrenia nemá vytvorený zákonný podklad. Maloletý školu v C. nenavštevuje už dva roky, pričom v konaní vedenom pod sp.zn.25P/203/2018 na návrh otca súd rozhodol rozsudkom č.k.25P/203/2018-85 zo dňa 23.01.2020 o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca, určil vyživovaciu povinnosť matky a upravil styk matky s maloletým dieťaťom (aktuálne je spis od 09.06.2020 predložený Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie o odvolaní matky aj otca). Otec uviedol, že maloletý navštevuje školu v Bratislave, kde je šťastný, obľúbený a dobre sa učí. Na základe uvedeného súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 C.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 C.m.p.)