

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200558
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5419200558.9

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: H.. X. R., K.. XX.XX.XXXX, O. O., B. XXXX/XX, Č. Y., zastúpený JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom, so sídlom vo Zvolene, Námestie SNP 41, proti žalovaným: 1/ Q.. Q. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. P. S., D. XXXX/XX, 2/ Q. O., K.. XX.XX.XXXX, O. P. S., D. XXXX/X, obaja žalovaní zastúpení Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o, so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1727/49, IČO: 36858501, v spore o žalobe o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a o vzájomnej žalobe žalovaných, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 07.04.2019, doručenou tunajšiemu súdu 15.04.2019, sa žalobca voči žalovaným domáhal zrušenia podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaných k bytovému domu súp. č. XXX - Xb.X., zapísanému Okresným úradom v P. S., odborom katastrálnym v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX pre obec P. S. a k. ú. S. ako: stavby: 4 bytová jednotka s.č. XXX na parcele č. XXX (bez pozemku, parcela evidovaná na LV č. XXXX) a byty a nebytové priestory:

- vchod XX, prízemie, byt č. X, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 7485/51608,
- vchod XX, prízemie, byt č. X, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 7485/51608,
- vchod XX, 1. podlažie, byt č. X, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 18319/51608,
- vchod XX, 1. podlažie, byt č. X, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 18319/51608,
- ako aj v katastri doposiaľ nezapísaným dvom bytom v podkroví bytového domu s.č. XXX, zmena v užívaní stavby povolená podľa rozhodnutia Mesta P. S. zo dňa 27.04.2012 č. 5085/2012/156-TS 4/A10. Označené nehnuteľnosti žiadal vyporiadať tak, že:

- do výlučného vlastníctva žalobcu prikáže byt č. X, vchod XX, prízemie, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 7485/51608 a byt č. X, vchod XX, prízemie, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 7485/51608;
- do výlučného vlastníctva žalovaného 1/ prikáže byt č. X, vchod XX, 1. podlažie, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 18319/51608 a v katastri doposiaľ nezapísaný a bližšie neoznačený byt v podkroví bytového domu s.č. XXX, nachádzajúci sa napravo od schodiska;
- do výlučného vlastníctva žalovaného 2/ prikáže byt č. X, vchod XX, 1. podlažie, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 18319/51608 a v katastri doposiaľ nezapísaný a bližšie neoznačený byt v podkroví bytového domu s.č. XXX, nachádzajúci sa naľavo od schodiska.

Žiadal uložiť povinnosť žalovanému 1/ vyplatiť žalobcovi na širšie vyporiadanie nehnuteľností čiastku 46.770,99 eura a žalovanému 2/ vyplatiť žalobcovi čiastku 23.330,52 eura v lehote do 10 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Napokon žiadal žalovaných 1/ a 2/ zaviazať spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Vo vyjadrení žalovaných k žalobe podaním z 30.08.2019 títo prostredníctvom ich zástupcu zároveň podali vzájomnú žalobu, ktorou po jej doplnení následným podaním z 12.12.2019 (nad rámec žalobcom požadovaného zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k zo žalobcom označených nehnuteľností len k bytom 1 až 4 a tiež aj k podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, a to iným, než žalobcom požadovaným spôsobom s povinnosťou zaplataenia žalovanými 1/ a 2/ v prospech žalobcu každým z nich samostatne sumy určenej podľa všeobecnej hodnoty nehnuteľností do 30 dní od právoplatnosti rozsudku) žiadali v rámci tzv. širšieho vyporiadania podielového spoluvlastníctva zaviazať žalobcu zaplatiť žalovanému 1/ sumu 32.546,11 eura a žalovanému 2/ sumu 20.282,26 eura titulom investícií vynaložených žalovanými do nehnuteľností v období po februári 2011 do 30 dní od právoplatnosti rozsudku a tiež priznania žalovaným voči žalobcovi náhrady trov konania v rozsahu 100 %.

3. Uznesením z 28.02.2020 č. k. 5C/33/2019-289 súd prerušil toto konanie s poukazom na § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vzhľadom na prejav vôle oboch sporových strán prostredníctvom ich zástupcov, zhodne navrhujúcich odročenie nariadeného predbežného prejednanie sporu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 02.03.2020.

4. V štádiu prerušenia tohto konania, ku ktorému došlo pred začatím či už predbežného prejednanie sporu alebo prvého pojednávania vo veci, žalobca prostredníctvom zástupcu podaním z 12.06.2020, doručeným súdu 12.06.2020, zobrať žalobu v celom jej rozsahu späť s odôvodnením, že na späťvzatie žaloby sa so žalovanými dohodol v kúpnej zmluve (ust. čl. VII Osobitné dojednania zmluvy), ktorou so žalovanými usporiadali vlastnícke vzťahy a odpadol tak predmet tohto konania, ako aj konania vedeného pod sp. zn. 5C/84/2019. Žiadal, aby súd konanie v celom rozsahu zastavil a žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal. K tomuto podaniu zároveň ako prílohu pripojil predmetnú kúpnu zmluvu uzavretú 20.04.2020.

5. Žalovaní 1/ a 2/ prostredníctvom zástupcu podaním z 19.06.2020, doručeným súdu 19.06.2020, zobrali vzájomnú žalobu o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v širšom zmysle v celom jej rozsahu späť s odôvodnením, že uzatvorením kúpnej zmluvy medzi sporovými stranami došlo k vyporiadaniu predmetu sporu. V tejto súvislosti citovali čl. VII. ods. 2 a 4 kúpnej zmluvy z 20.04.2020, ktorú rovnako ako žalujúca strana aj oni pripojili ako prílohu k späťvzatiu vzájomnej žaloby. Navrhli, aby súd podľa § 144 a § 145 ods. 1 CSP konanie o vzájomnej žalobe zastavil s tým, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Späťvzatie žaloby je oprávnením žalobcu disponovať so svojou žalobou. Ak vezme žalujúca strana žalobu na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a v spore meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia. Uvedené platí aj vo vzťahu k účinkom späťvzatia vzájomnej žaloby žalovanými.

7. Preto súd vzhľadom na pod bodmi 4. a 5. uvedené procesné úkony žalobcu (späťvzatie žaloby v celom jej rozsahu) a žalovaných 1/ a 2/ (späťvzatie vzájomnej žaloby taktiež v celom jej rozsahu), ktorými títo prejavili vôľu, aby sa v spore, ktorého rozsah bol definovaný týmito ich procesnými úkonmi, ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP toto konanie zastavil.

8. O trovách tohto konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že s ohľadom na dôvod, pre ktorý došlo k späťvzatiu žaloby a vzájomnej žaloby (mimosúdne vyriešenie predmetu sporu uzatvorením kúpnej zmluvy, v súvislosti s čím si naviac výslovne v danej zmluve dohodli, že žiadna zo strán si nebude uplatňovať nárok na náhradu trov o. i. aj tohto konania, prečo nemožno hovoriť, že by výlučne len niektorá z nich zavinila zastavenie konania) vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu (§ 256 ods. 1 a contrario CSP).

9. O vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).