

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1T/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010447
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphus
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120010447.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica JUDr. B. B., samosudcom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, 6. júla 2020 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

Obvinený W. Š.S. narodený XX. XX. XXXX O. L., trvale bytom Š. XX, T. L.
sa uznáva vinným, že

od presne nezistenej doby od 23:38 hod. 06. 10. 2019 v Banskej Bystrici na ceste 1/59, Banská Bystrica, časť Jakub, pred a počas kontroly osobného motorového vozidla Škoda Fábria modrej farby, evidenčné číslo L. hliadkou dopravnej polície, mal pri sebe látkovú kapsičku s obsahom 4 ks plastových uzatváracích nádob a plastový adaptér SIM karty bielej farby, pričom následným expertíznym skúmaním KEU PZ Slovenská Ľupča bola zistená prítomnosť látky metamfetamín v stopovo nezvážiteľnom množstve, ďalej sa v kapsičke nachádzala priehľadná bezfarebná pastová nádobka, so skrutkovacím uzáverom, pričom expertíznym skúmaním KEU PZ bolo zistené, že sa jedná o látku metylsulfonylmetán o hmotnosti 0,734 g, bez prítomnosti omamných, psychotropných látok a prekurzorov, zatavená plastová injekčná striekačka zn Chirana objemu 3 ml s obsahom bielej kryštalickej látky, pričom expertíznym skúmaním KEU PZ bola v injekčnej striekačke zistená prítomnosť látky metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu o hmotnosti 0,695 g s priemernou koncentráciou 21,8 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 152 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 4 - 15 bežným jednotlivým dávkam drogy, taktiež bolo v kapsičke plastové vrečko s rýchlouzáverom o rozmere cca 6x10 cm s obsahom kryštalickej bielej látky o hmotnosti 0,039 g, pričom expertíznym skúmaním KEU PZ bola v plastovom vrecku zistená prítomnosť látky metamfetamín a látky metylsulfonylmetánu s priemernou koncentráciou 31,8 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 12 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá maximálne jednej bežnej jednotlivéj dávky drogy, pričom expertíznemu skúmaniu KEU PZ bola podrobená aj prázdna zatavená plastová injekčná striekačka s piestom bielej farby, prázdne plastové vrečko s rýchlouzáverom, fajočka pôvodne z priehľadného bezfarebného skla, úlomok priehľadného bezfarebného skla, priesvitná trubička oranžovej farby, úlomok priehľadného bezfarebného skla, jedna časť plastového obalu polguľového tvaru oranžovej farby a jedna časť obalu polguľového tvaru z priehľadného bezfarebného plastu, pričom v uvedených stopách bola zistená prítomnosť látky metamfetamín v stopovo nezvážiteľnom množstve, kde metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a metylsulfonylmetán nepodlieha ustanoveniam zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,
teda

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu
čím spáchal

prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému ukladá skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom obvinenému skorším Trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/10/2020 z 11. 02. 2020 právoplatným 12. 05. 2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.