

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10Er/143/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613200947
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5613200947.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 37 905 538, proti povinnému B. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XX, toho času W. XX, C., pre vymoženie výživného, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Mgr. Vladimírom Zacharom, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Poľná 31/23, Ružomberok, pod spisovou značkou EX 139/13, takto

rozhodol:

I. Exekúcia sa z a s t a v u j e .

II. Súd n e p r i z n á v a súdnemu exekútorovi JUDr. Mgr. Vladimírovi Zacharovi, PhD., náhradu trov exekúcie.

III. Súdny exekútor je povinný v r á t i ť Okresnému súdu Liptovský Mikuláš preddavok na odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 50,- eur na číslo účtu IBAN: A XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Mgr. Vladimírom Zacharom, PhD. sa dňa 18. 01. 2013 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 139/13 pre vymoženie výživného. Exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 06. 11. 2008, sp. zn. 3P/134/2008. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505*043277 zo dňa 11. 02. 2013.

2. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že výživné uhradil.

3. Súdny exekútor na výzvu súdu potvrdil, že od povinného bolo vymožené výživné v plnom rozsahu.

4. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku v znení účinnom od 01. 04. 2017, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 05. 2020, sp. zn. 11Pc/3/2020, právoplatným 24. 06. 2020, bola od 05. 03. 2020 zrušená vyživovacia povinnosť povinného uložená exekučným titulom. Nakoľko súdny exekútor vymohol od povinného celý nárok ako aj trovy exekúcie, súd exekúciu zastavil. O náhrade trov exekúcie v prípade zastavenia exekúcie rozhodol tak, ako je to uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

8. Súdny exekútor spolu so žiadosťou o udelenie poverenia požiadal o priznanie preddavku na odmenu a náhradu hotových výdavkov, ktorý mu bol vyplatený dňa 13. 02. 2013. Nakoľko súd rozhodol o zastavení exekúcie a exekútor trovy vymohol od povinného, je povinný vrátiť tunajšiemu súdu preddavok vo výške 50,- eur, a to na číslo účtu IBAN: A XXXX XXXX XX XXXX XXX XXX.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o zastavení exekúcie je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti uzneseniu, vo výroku o trovách exekúcie a vrátení preddavku, nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C. s. p).