

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Csp/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120296748
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120296748.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu: N. D.,
P. XX. XX. XXXX, X. Y. L. XX, L., proti žalovanému:
Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, o určenie
spotrebiteľských úverov, o neúplnom podaní žalobcu, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu, doručené súdu dňa 19. 05. 2020, odmieta.

odôvodnenie:

1. Dňa 19. 05. 2020 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktoré súd podľa obsahu posúdil ako podanie vo veci samej (žaloba). Uvedené podanie je však neúplné, preto súd uznesením č. k. 18Csp/29/2020-15 zo dňa 04. 06. 2020 vyzval žalobcu, aby podľa § 129 ods. 1 v spojení s § 127 ods. 1, 2 a § 132 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v lehote 10 dní doplnil predmetné podanie vo veci samej o náležitosti riadnej žaloby, a to aby doručil súdu žalobu, ktorá bude zo strany žalobcu podpísaná, pripojil k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa v žalobe odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť a predložil doplnenú žalobu s prílohami súdu k spisovej značke 18Csp/29/2020 v potrebnom počte rovnopisov tak, aby jeden rovnopis s prílohami ostal súdu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Súd zároveň poučil žalobcu o možnosti zvoliť si advokáta alebo sa obrátiť so žiadosťou o právnu pomoc na centrum právnej pomoci.

2. Uznesenie č. k. 18Csp/29/2020-15 zo dňa 04. 06. 2020 bolo žalobcovi doručené dňa 10. 06. 2020. Žalobca však v lehote určenej súdom a ani doposiaľ vady svojho podania neodstránil, pričom o následku nedoplnenia, resp. neopravenia podania v stanovenej lehote, ktorým je jeho odmietnutie, bol poučený.

3. Podľa § 123 ods. 2 CSP podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

4. Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

5. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

9. Možnosť podania žaloby, ktorou si jednotlivец uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného subjektívneho práva, vyplýva už z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 46 ods. 1). Na to však, aby podanie bolo možné považovať za žalobu je nevyhnutné, aby podanie žalobcu obsahovalo náležitosti vymedzené CSP, a to náležitosti všeobecné (§ 127 ods. 1 CSP) a náležitosti osobitné (§ 132 CSP). Absencia zákonom stanovených náležitostí žaloby bráni jej vecnému prejednaniu a pokračovaniu v konaní (pozri napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 3 Cdo 221/2007, NS SR sp. zn. 3 Cdo126/2011).

10. V danom prípade žalobca neodstránil vady žaloby, podanej v listinnej podobe, spočívajúcej v absencii podpisu žaloby, pričom pri podaní v listinnej podobe sa podpisom rozumie vlastnoručný podpis podávateľa (konajúcej osoby) na listine. Osoba, ktorá žalobu podáva, ju musí aj podpísať, keď podpis žaloby slúži na overenie toho, že predmetný úkon skutočne robí osoba v podaní označená a podpisom strana zároveň aj potvrdzuje svoju vôľu vyjadrenú v žalobe a prejavuje súhlas s jej obsahom. Všeobecne tak možno konštatovať, že podpis na podaní ako písomnom procesnom úkone strany sleduje trojitú funkciu, a to funkciu označovaciu, t. j. označuje toho, kto podanie robí, funkciu deklaračnú, t. j. potvrdzuje, že ten, kto príslušný právny úkon urobil, toto podanie skutočne urobiť chcel, a že ide o prejav jeho vlastnej vôle, a tiež aj dôkaznú funkciu, t. j. overuje totožnosť toho, kto podanie urobil (pozri Š., D., B., H., Y., G., D., H., Y.Á., G., X., D., N. U.. W. H. E.. U.. E.: W.. L.. Y., XXXX, XXX s.). Súd ešte pre úplnosť veci poukazuje aj na to, že žalobca k žalobe nepripojil ani dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností, a zároveň neuviedol ani žiadne skutočnosti, ktoré by mu v predložení označených dôkazov súdu mali brániť, pričom jednou z povinností žalobcu je aj povinnosť pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, keď táto povinnosť úzko súvisí so základnými procesnými povinnosťami strán sporu, a to s povinnosťou úplne a pravdivo opísať skutkové okolnosti právne relevantné pre rozhodnutie vo veci (povinnosť tvrdenia, substancovania) a s povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (dôkazná povinnosť).

11. Keďže žalobca neodstránil vady podania tak, ako bol súdom vyzvaný a poučený, t.j. nedoplnil podpis žaloby, súd nemohol ďalej o jeho žalobe konať a rozhodovať. Súd preto s poukazom na vyššie uvedený skutkový a právny stav má za to, že boli splnené všetky predpoklady ustanovené zákonom na odmietnutie podania, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd záverom uvádza, že odmietnutie podania nevytvára prekážku veci právoplatne rozhodnutej, pretože žalobca môže podať žalobu opätovne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa

oddatocne nedoruči súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.