

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 9T/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324010090
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324010090.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudkyňou A. B. C. dňa 11. marca 2024 postupom podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku vydal trestný rozkaz, ktorým takto

rozhodol:

Obvinený Peter Rada, narodený XX. XXXXXXXXX XXXX v D., trvale bytom E. XXX, adresa na doručovanie Centrum pre deti a rodiny, F. XX, C.,

sa uznáva za vinného, že

ako otec G. G., nar. XX.XX.XXXX a mal. H. G., nar. XX.XX.XXXX aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu detí vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 8P/504/2017 zo dňa 24.09.2018, právoplatný a vykonateľný dňa 24.10.2018 bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého G. G. sumou 140 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky B. G. a taktiež na výživu maloletého H. G. sumou 110 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky B. G., ako aj rozsudkom Okresného súdu v Humennom, sp. zn. 10P/11/2022 zo dňa 16.02.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.11.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 4CoP/52/2022 zo dňa 27.10.2022, ktorý potvrdil rozsudok Okresného súdu v Humennom, sp. zn. 10P/11/2022, ktorým súd rozhodol o zrušení odkladu splátok výživného pre plnoletého G. G. a maloletého H. G., si túto vyživovaciu povinnosť v E., okres D. a na iných miestach, kde sa zdržiaval z nedbanlivosti, pravidelne neplnil napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať mohol, a tak za obdobie od augusta 2020 až doposiaľ dlhuje na výživnom k rukám matky B. G. sumu vo výške najmenej 3.890 eur a za obdobie od augusta 2020 do júla 2022 vrátane dlhuje na výživnom k rukám G. G. sumu vo výške 1.770 eur,

teda

úmyselne najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a skutok spáchal závažnejším spôsobom konania, a to po dlhší čas,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona pri rovnosti pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odkladá.
Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienenečného odsúdenia na 30 (tridsať) mesiacov.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.