

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6T/150/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010423  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819010423.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému C. T., nar. XX.XX.XXXX, pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona, § 138 písm. j/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6.7.2020 v Námestove, takto

### rozhodol:

Obžalovaný C. T., nar. XX.XX.XXXX v P. (dnes D. C.), obvyklé bydlisko Š., G.. I.. Š. XXX/X, t. č. UVV a UVTOS Žilina, ženatý, bez pracovného pomeru,

sa uznáva za vinného, že

v Bratislave a v Zákamennom, okr. Námestovo, pod falošným menom „D. B.“ a predstierajúc, že je vysoko postavený zamestnanec spoločnosti Volkswagen Slovakia, a.s., Bratislava, tiež že udržiava priateľské vzťahy s významnými osobnosťami, v úmysle vylákať finančné prostriedky od poškodenej N. N. a jej rodinných príslušníkov, nadviazal s N. N. kontakt, získal si jej dôveru a predstieral k nej citový vzťah, následne:

- v období od 06. 08. 2017 do 03. 10. 2017 v Bratislave vylákal od N. N. pod zámienkou sprostredkovania odkúpenia piatich mestských bytov do osobného vlastníctva v mestskej časti Bratislava - Staré mesto, finančné prostriedky v sume 109.500,- €, hoci nemal žiadne možnosti na sprostredkovanie takej kúpy a vedel, že sľub nesplní, následne odkúpenie žiadneho bytu nesprostredkoval a vylákané peniaze nevrátil, čím spôsobil poškodenej N. N., nar. XX. XX. XXXX, škodu 109.500,- €,

- pod zámienkou zabezpečenia výhodnej kúpy osobného motorového vozidla Volkswagen Passat z titulu predstieranej pracovnej pozície v spoločnosti Volkswagen Slovakia, a.s., Bratislava, vylákal od C. N. sumu 20.000,- €, ktoré mu poškodený zaslal prostredníctvom svojej dcéry N. N. tak, že jej ich zo Zákamenného poukázal dňa 15. 08. 2017 na účet a N. N. tieto peniaze v hotovosti odovzdala v dňoch 15. 08. 2017 a 16. 08. 2017 v Bratislave C. T., ktorý si bol od začiatku vedomý, že vozidlo za dohodnutých podmienok zabezpečiť nedokáže, následne vozidlo nezabezpečil a vylákané peniaze nevrátil, čím poškodenému C. N., nar. XX. XX. XXXX, spôsobil škodu vo výške 20.000,- €,

- dňa 19. 08. 2017 v Zákamennom, okr. Námestovo, pod zámienkou zabezpečenia kúpy motorového vozidla Volkswagen Passat a sprostredkovania zamestnania v spoločnosti Volkswagen z titulu predstieranej pracovnej pozície v spoločnosti Volkswagen Slovakia, a.s., Bratislava, ako aj odkúpenia dvoch mestských bytov do osobného vlastníctva v mestskej časti Bratislava - Staré mesto, vylákal od poškodených C. N., Y. N. S. K. N. peniaze v sume 50.000,- €, hoci nemal žiadne možnosti na sprostredkovanie kúpy bytov, motorového vozidla ani získania zamestnania a vedel, že svoje sľuby nesplní, následne pričom nesprostredkoval kúpu žiadneho motorového vozidla, ani odkúpenie bytov do osobného vlastníctva, ani zamestnanie pre C. N. S. K. N. a finančné prostriedky nevrátil, čím spôsobil poškodeným C. N., nar. XX. XX. XXXX, Y. N., nar. XX. XX. XXXX a K. N., nar. XX. XX. XXXX, škodu vo výške 50.000,- €,

spolu tak od poškodených vylákal na ich škodu peniaze v sume 179.500,- €, a takto konal i napriek tomu, že už bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/118/2015 zo dňa 8.6.2016, právoplatný 10.6.2016 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a / Tr. zákona,

t e d a

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin podvodu podľa 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona, § 138 písm. j/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 4 Tr. zákona, § 38 ods. 5 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4, Tr. zákona, zaraďuje obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona, § 78 ods. 1 Tr. zákona ukladá obžalovanému ochranný dohľad po dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona u k l a d á obžalovanému po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dostaviť sa do dvoch pracovných dní k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko a v rámci uloženého ochranného dohľadu ukladá povinnosť dva krát v kalendárnom mesiaci osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodeným C. N., nar. XX.X.XXXX v X., trvale bytom X., A. E. T. XXX/X a Y. N., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom X., A. E. T. XXX/X škodu vo výške 60 100 €, poškodenému K. N., nar. XX.X.XXXX v K. T., trvale bytom X., A. E. T. XXX/X škodu vo výške 9 900 € a poškodenej G. N. N., nar. XX.X.XXXX v K. T., trvale bytom X., A. E. T. XXX/X škodu vo výške 109 500 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 29.11.2019 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba na obv. C. T. pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona. Vo veci boli vykonávané hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný po poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je nevinný.

Obžalovaný vypovedal, že prostredníctvom sociálne siete Badoo sa zoznámil s poškodenou N.O. N., vystupoval pod prezývkou D. a N. mala prezývku S.. Asi týždeň si spolu písali a potom sa stretli, on sa predstavil ako D. a ona sa predstavila ako S.. Po stretnutí si písali, vymenili si tel. čísla a stretávali sa. Keď sa stretli v byte bol tam aj K. N., oboch ich pozval na večeru, ďalej boli s N. v kontakte a asi o dva, tri týždne N. boľel zub, chcela ísť do Poľska, mala tam nejakého známeho lekára a vtedy išli prvýkrát k jej rodičom. Po návšteve sa vrátili do bytu, kde bývala N. a on začal bývať v tomto byte s ňou. Ona mala jednoizbový byt v prenájme, byt platil a časom sa rozprávali o tom, že by potrebovali nejaký byt. N. nemala financie v tom čase, aby si mohla kúpiť väčší byt, a potom cez internet našla nejakú možnosť, že môžu dostať byt od mesta, že si môžu podať žiadosť. Keďže poznal právnik a I.. I. G., navštívili ho v kancelárii a N. ho splnomocnila, aby napísal žiadosť, on ich asi po troch dňoch zavolať a vysvetlil N., že mestský byt nemôže dostať, pretože v Bratislave nebýva 5 rokov, nemala tam trvalé bydlisko. N. mu povedala, aby aj tak podal žiadosť, že počkajú ako to dopadne. Medzi tým mal

zdravotné problémy, operácie, behal po nemocniciach, hľadal dobrého lekára za účelom operácie srdca. Bol aj v Rakúsku, v Innsbrucku, dokonca v Ljubljane. Jediný problém vo vzťahu bol, že nepovedal N., že je ženatý. S N. bol v kontakte, bola informovaná o jeho zdravotných problémoch, komunikovali spolu každý deň, nemal pred ňou žiadne tajnosti a nemali žiadne problémy. Čakali ako sa vybaví žiadosť o byt. Predtým, ako išiel na operáciu, ešte raz navštívili jej otca v X., vypytoval sa na všeličo, kde pracuje, on mu nepovedal, že nemá v poriadku papiere, že je nezamestnaný, a tak mu povedal, že pracuje vo Volkswagene. Nechcel to rozpitvávať a tak sa oprel o takúto informáciu, nechcel si s ním pokaziť vzťahy. C. N. tak nadchla ich komunikácia, že im začal ponúkať možnosti ako im môže pomôcť. Keďže vedel, že robí vo Volkswagene, opýtal sa ho, či mu môže pomôcť kúpiť auto. On ho pozval do Bratislavy, aby si sám vybral auto, kt. ho zaujíma. C. N. však do Bratislavy neprišiel, ale N. na účet poslal peniaze na kúpu auta. On sa s kúpou auta neponáhľal, poslal peniaze s tým, že si príde sám do Bratislavy a vyberie si auto. Ešte sa mu aj ospravedlnil, aby sa nehneval, že peniaze poslal na účet dcéry a nie priamo na jeho účet, ale že to preto, lebo mu ešte nedôveruje. Vtedy N. otcovi povedala, že podali žiadosť na mestský byt a keďže K. N. chcel ísť študovať do Bratislavy, tak začali rozmýšľať, že kúpia byt aj pre neho. On hneď N. povedal, že to nebude možné, lebo ani K. nemá trvalý pobyt v Bratislave, N. však povedala svojmu otcovi, aby dal plnomocenstvo I. G., aby sa to vybavilo naraz. I. G. rozprával s C. N., vysvetlil mu, že to zatiaľ nebude možné. N. s rodičmi vtedy nemala dobré vzťahy, bolo to už tak dlhú dobu a C. N. sa už s ním nebavil, bavil sa o týchto veciach so svojou dcérou. Rozprávali sa o tom osobne aj telefonicky, aj okolo vybavovania bytu aj okolo peňazí, koľko tie bytu budú stáť. C. N. ho potom pozval aj na oslavu narodenín, kde boli spolu s N., tam došlo aj na rozhovor ohľadom bytov, osobne mu C. N. povedal, že mu nebude môcť dať peniaze v hotovosti, pretože ho ešte nepozná, on ho ani o tie peniaze nežiadal, všetkého sa stretli asi trikrát. A aj ten posledný krát sa vyjadril, že mu nedôveruje, pretože N. mala nejakého priateľa, ktorý ju obral o financie a C. N. ho vyhodil a už nikomu nedôveroval. Keďže nemal voči nemu dôveru, tak potom ani nemal dôvod, mu dať nejaké peniaze. On sa vyjadril, že peniaze dá N. a nielenže sa tak vyjadril, ale aj tak urobil. Oni ďalej chodili s N., spolu chodili až do toho dňa, kedy ho zatvorili, a spolu chodili asi rok a pol. N. mu volala, že ju otec otravuje, že pýta 20 000 € späť, že už ani nechce auto a preto si od neho požičala 10 000 €, ktoré jej aj poslal na jej účet. Peniaze, ktoré poslal N. mu poslala jeho žena. N. vtedy nevedela že je ženatý, ale veľmi dobre vedela, že sa volá C. a nie D.L., ona chodila s ním k lekárom, ktorý ho inak nepoznali len ako C.. Aj keď sa preukazoval u lekára, videla záznamy, takže vedela, že sa volá C. T.. Na začiatku si povedali skutočné mena, vedeli jeden o druhom. N. ho nikdy do 25.7.2019 neobvinila, že mu dala peniaze, dňa 23.7.2019 bol u N. posledný krát, spali spolu a asi týždeň predtým, jej volali z operatívy, že chcú pomôcť jej a aj otcovi a asi 2.8.2019 mala ísť na výsluch, ona sa aj vyjadrila, že mu nechce ublížiť, že policajti chceli, aby vypovedala proti nemu. N. aj zobral k právnikom, aby nešla na výsluch sama, lebo povedala, že sa bojí, lebo ju nútia vypovedať proti nemu. Boli spolu za právnikom, aj sa s ním radili, aby s ňou išiel právnik na výsluch, ale aj jej otec na ňu tlačil, aby sa vyjadrila, že peniaze nedal jej, ale že peniaze dal jemu. Ona sa aj pred právnikom vyjadrila, že mu ublížiť nechce, že tak bude aj vypovedať. Nikdy nebolo hovorené, že N. mu dala nejaké peniaze, až do toho dňa ako ju zobrali na výsluch. V tom čase N. nikde nepracovala, ani predtým nepracovala, ona nemala žiadne peniaze, preto jej platil byt. On jej dával peniaze do ruky, ona ich vkladala na účet a vyberala ich, aby tie peniaze prešli cez účet. Ale nikdy si nepožičiavali peniaze, keď potrebovala, tak jej peniaze dal, aj ona jemu dávala peniaze, keď bolo treba, ale nikdy si nepovedali, že je to pôžička, okrem tých 10 000 €. Keď bol v nemocnici na operácii, N. otec mu poslal SMS - ku, že aby mu vrátil 35 000 €, SMS je aj v spise. Toho dňa 19.8.2017 ani nebol v X., on žiadal, aby zistili polohu jeho telefónu, či toho dňa bol v X., pretože dňa 19.8.2017 bol u lekára v Šali, a uvedené dátumy 15.8.-16.8. vôbec nesedia, vtedy s N. ani nebol, môže to preukázať cez lekárov, má svedkov. S K.E. N. sa vôbec nebavil, iba ak o športe, nemal sa s ním o čom baviť a ani sa nemali o čom rozprávať. On vedel, že chodia spolu s N. ale to je asi tak všetko. Ani s Y. N. sa veľmi nebavil. Čo sa týka výpovede N. N., že jej dlhuje 109 500 €, ona nemala prečo mu dávať peniaze a kým ho nezatvorili, nikto ani nespomenul, že má nejaký dlh voči N.. Pokiaľ sa vyjadrila, že účtov vyberala peniaze, ležal vtedy v nemocnici, a tak mu peniaze nemohla dávať, navrhuje vyžiadať kamerové záznamy a spárovať telefóny, či bol vtedy s ňou, či bol vyberať peniaze z jej kreditnej karty. Vo februári 2018 ho operovali, ležal v nemocnici a po operáciách chodil na rehabilitácie aj v Slovinsku. V telefonickom rozhovore hovoril s C. N., aj mu napísal SMS, že o akých peniazoch to hovorí a osobne si myslí, že je tam aj SMS od C. N., kde mu napísal, ale určite mu to povedal do telefónu, že nakoľko žije s N., tak peniaze, ktoré dával jej, má aspoň polovicu vrátiť 35 000 €, poslal mu k tomu aj SMS. N. ani nemohla mať 109. 000 €. C. N. dal spraviť plastové okná za 5 000 €, dal mu 5 000 € k narodeninám. Keď sa to tak zoberie, tak v skutočnosti dával peniaze im a nie oni jemu. N. ho poprosila, že keď mu zavolá jej otec na telefón a dá mu nejaké otázky, má iba odpovedať áno. Týmto štýlom bavenia sa snažila dať najavo otcovi, že medzi nimi je všetko v poriadku, že to funguje,

ona od začiatku vedela ako to s bytmi vyzerá. Úplne na začiatku sa rodine pri zoznámení predstavil ako D. B. a spomínal, že pracoval aj v Španielsku aj v Taliansku, že ovláda jazyky. Myslí si, že im povedal, že je manažér vo volkswagene. Keďže mal problémy s papiermi, na Slovensku sa oficiálne zamestnať nemohol, finančne bol zabezpečený z dedičstva po otcovi. Je fakt, že C. N. sa na neho obrátil ohľadom kúpy auta, dohodli sa, že malo ísť o vozidlo VW Pasat, malo ísť o predvádzacie vozidlo. S N. išli spolu na magistrát, informovali sa ohľadom bytov. Prvýkrát bol na operácii 18.2.2018, druhú operáciu mal v máji 2018. N. chcela len jeden byt pre seba a jeden byt pre K. N., ale N. spomínala pred svojim otcom, že môžu dostať 5 bytov, na magistráte jej jasne povedali, že nemôžu dostať žiadny byt. C. N. mu nedal ani jeden jediný cent, on s ním nebol v takom kontakte aby mu dal nejaké peniaze, vyjadril sa, že mu nedôveruje. Prvýkrát bol v X. niekedy v júni, v júli 2017.

Svedok poškodený C. N. vypovedal, že dcéra N. sa koncom júla 2017 zoznámila s mužom, ktorý sa predstavoval ako D. B. zo Španielska. Tvrdil, že je vysoko postavený dizajnér spoločnosti Volkswagen, ovláda španielsky, taliansky, má kontakty na rôzne významné osobnosti pôsobiace v Bratislave. Po krátkej dobe ich navštívili spoločne v X., kde opäť predstieral svoju solventnosť. N. bola ním očarená, predovšetkým tým aký bol milý a pozorný, počas rozhovorov im sám obžalovaný navrhol, či nechcú zmeniť svoje sociálne postavenie. Navrhol im, že sprostredkuje kúpu motorového vozidla značky Volkswagen Passat. Túto značku aj model navrhol on sám, nakoľko mal vedomosť od N., že plánujú kúpiť nové auto značky Dacia. Za tým účelom poslali na účet dcéry N. sumu 20.000,-€. Dcéra ich vybrala z bankového účtu a odovzdala ich osobe, v tom čase vystupujúcej pod menom D. B.. Vie to preto, lebo on sám mu na osobnom stretnutí uviedol, že tieto peniaze má. Obžalovaný opakovane uvádzal, že auto je už vo výrobe. Krátko na to, ako previedli tieto finančné prostriedky na účet dcéry, obžalovaný ich opäť navštívil v X. spolu s N., kde im oznámil, že má možnosť sprostredkovať prevody mestských bytov v Bratislave do osobného vlastníctva pre jednotlivých záujemcov. Uviedol, že pozná primátora, ako aj niektorých poslancov, uviedol, že mu majú dať 50.000,-€, ktoré budú použité na zabezpečenie dvoch bytov. Peniaze vybrali zo svojich bežných účtov vedených vo VÚB a Slovenskej sporiteľni. S odovzdaním týchto peňazí trochu váhali, avšak on na nich tlačil so slovami, že poslanci už idú schvaľovať prevody jednotlivých bytov a je potrebné im dať nejaké peniaze. Na listine, ktorú predložili do vyšetrovacieho spisu, je uvedená suma pre týchto poslancov v prípade 4-izbového bytu 11.000,-€ a v prípade 1- izbového bytu 10.000,-€. Túto listinu spísala N., na základe tvrdení obžalovaného. Tieto peniaze mu aj na základe jeho naliehania odovzdali a on im aj sľúbil, že im sprostredkuje zamestnanie v spoločnosti Volkswagen Slovakia, uvádzal, že budú mať vyšší plat a aj vyšší dôchodok. Potom, ako mu boli odovzdané peniaze, sa už na Orave ukázal asi len raz alebo dvakrát. Od tohto momentu už komunikovali len prostredníctvom telefónu, kde všetky záležitosti, ktoré mal sprostredkovať odďaľoval, neustále sa vyhovárал. Jeden z bytov mal byť hotový do Vianoc roku 2017. Obžalovaný im dal 5.000,-€ v novembri 2017, a to na výmenu plastových okien, avšak N. im neskôr uviedla, že to neboli jeho vlastné peniaze, ale boli to jej peniaze. Obžalovaný nesprostredkoval kúpu žiadneho motorového vozidla, nesprostredkoval prevod žiadneho mestského bytu do osobného vlastníctva a nezabezpečil žiadne zamestnanie, rovnako nesprostredkoval ani žiadne štúdium synovi. Donedávna ani netušili jeho pravé meno. Obžalovaného vyzýval, aby im finančné prostriedky vrátil, a to prostredníctvom SMS správ, telefonických rozhovorov, avšak bezúspešne. Ponúkol mu, že ak mu vráti sumu 35.000,-€, tak budú vyrovnaní a nebude od neho už ďalej požadovať žiadne peniaze. Za tým účelom mu poslal do SMS správy aj číslo účtu. Žiadne peniaze mu neposlal. Dcéra si vyčítala, že do toho dali aj ich peniaze, viedlo to až k tomu, že chcela spáchať samovraždu, mali o ňu strach. Skutočné meno obžalovaného sa dozvedel až na polícii, keď sa už vykonávali úkony. Pokiaľ ide o vozidlo, malo ísť o VW Pasat, ktoré už malo byť v septembri, potom to preložil na október, potom že tam treba nejaké špeciálne doplnky, ktoré im podaruje, že ich treba vyrobiť v Nemecku, tak sa to zasa oddialilo, potom mal zdravotné problémy. Vozidlo malo byť nové, VW Pasat 7. Sumu 50 000 € obžalovanému odovzdali v kuchyni pri kuchynskom stole, do takej väčšej tašky, ktorú si so sebou obžalovaný priniesol, on ju otvoril a on mu do tej tašky dal peniaze. Peniaze mal vopred zabalené a porátané, prerátal ich so synom, a tak mu ich potom iba dával do tašky, obžalovaný si peniaze neprerátaval. Váhal aj vtedy a aj predtým, či mu má peniaze len tak bez potvrdenia odovzdať, ale obžalovaný bol taký presvedčivý, mali čakať aj dieťa, mysleli si, že sa budú s nimi tešiť. S osobou I. G. dvakrát telefonovali. Pri prvom rozhovore mu ešte trošku dôveroval, on bol zvedavý, akú sumu dali D., povedal, že dcéra mu nechcela prezradiť koľko peňazí mu dala. Keď mu povedal, že obžalovanému dali 70 000 €, on sa doslova rozčúľil, vtedy si uvedomil, že to asi ťahajú spolu, že asi mal dostať nejakú čiastku a dostal málo, a tak sa rozčúľil. Pri druhom telefonáte sa mu zdalo, že už boli v kontakte so D., pretože doslova ho presviedčal, aby nepodával trestné oznámenie, pretože na to len doplatí, pretože len obhajca ho bude stáť nejakú sumu, tiež mu ponúkol, že by ho

mohol aj zastupovať. A takú možnosť ponúkol aj D., že by mohol robiť mediátora. Preto aj uviedol, že keby mu obžalovaný vrátil zo sumy 70 000 €, aspoň tých 35 000 €, tak by to všetko nechal tak. Je to uvedené aj v SMS.

Svedkyňa poškodená N. N. vypovedala, že s obžalovaným sa zoznámila na základe inzerátu niekedy na začiatku júla 2017, na zoznamke Badoo, kde vystupoval pod menom D. B.. Predstavil sa ako vysokopostavený dizajnér vo volkswagene. Uvádza, že spolu založia nejakú firmu, keďže aj predtým mala bohatšieho priateľa, podnikateľa nemala mu dôvod neveriť. S bývalým priateľom mala naštreté nejaké spoločné peniaze z podnikania. Potom ako sa zoznámili, veľmi sa do seba zaľúbili, plánovali spoločné bývanie, podnikanie, rodičom to oznámila najskôr telefonicky, potom sa rozhodla, že obžalovaného rodičom aj predstaví, a tak prišli na Oravu do X.. Potom si D. všimol, že rodičia ťažko pracujú tak chcel pre nich niečo lepšie. Navrhol ocovi, že by mohol pracovať v jeho firme, potom im navrhol kúpu bytu, že budú môcť v BA bývať, že má dobré kontakty na magistráte v Bratislave. Chodili po spoločných rodinných výletoch a reštauráciách, boli v Zakopanom. Obžalovaný uvádzal, že môže zohnať auto pre jej otca, otec mal v tom čase záujem kúpiť vozidlo Dacia, obžalovaný tvrdil, že to vozidlo nie je také kvalitné ako vo VW a že za 20 000 €, môže mať VW Pasat. Potom sa rodičia dohodli so D., že keď má takú možnosť v práci za takých výhodných finančných podmienok, že kúpia vozidlo, ale obžalovaný požadoval zálohu 20 000 €. Zdokladovať to nechcel, tvrdil, že má účet v Rakúsku, že nemá na SR účet, chcel peniaze odovzdať osobne, ale keďže bola časová tieseň, tak potom rodičia poslali 20 000 € na jej účet. V tom čase chodili pravidelne na Oravu, boli tam asi 10 krát. Potom mu osobne rodičia odovzdali sumu 50 000 eur, tieto peniaze mu odovzdali v X., ona bola pri tom, v tom čase sa balila, ale bola prítomná. Obžalovaný si peniaze ani neprepočítal, povedal, že im verí, peniaze sa odovzdávali v kuchyni, ktorá je spojená s obývačkou. Peniaze mali byť za byt pre rodičov pri martinskom cintoríne v BA, malo ísť o väčší byt a druhý byt mal byť pre brata, a to jednoizbový. Zastupovať na magistráte ich mal I. G., obžalovaný ju aj zoznámil s nejakým ľuďmi, mali to byť ľudia z magistrátu. Potom obžalovanému odovzdala sumu z Tatra Banky vo výške 20 000 €, ktorú mala na účte a ostaté peniaze, ktoré mu odovzdala, a to sumu 40 000 € to boli viaceré výbery aj z ČSOB aj z TB. Peniaze vyberala v menších čiastkach, mala vtedy založených 5 účtov. Obžalovaný chcel tieto peniaze v hotovosti, aby mohol vyplatiť nejaké dlhy po neplatičoch v mestských bytoch v BA. Malo to byť spolu 5 bytov, plánovali, že dva byty si nechajú a tri predajú, má to všetko zdokladované v SMS komunikácii, kde jej stále sľuboval, že byty sú, že sú vybavené, že treba iba čakať. Tiež s obžalovaným plánovali svadbu v zahraničí, ale z dôvodu, že išiel na operáciu, tak sa dohodli, že sa zoberú, keď už bude po jeho zdravotných problémoch. Zosobášiť sa mali v Španielsku, v tejto súvislosti si aj vybavovala na sobáš potrebné doklady, aby sa mohla vydať v zahraničí. Obžalovaný jej hneď na začiatku sľuboval aj prácu, vtedy mala zdravotné problémy a keď sa dala do kopy, tak potom mal zdravotné problémy obžalovaný, tak museli počkať. Pokiaľ ide o brata K., on mal v peniazoch, ktoré vyplatili obžalovanému rodičia sumu asi 10 000 €, pretože jednoizbový mal byť pre neho. Obžalovaný mu tiež nasľuboval nejakú školu, prácu vo volkswagene, že nemá problém, keď tam pracuje. Celý čas len sľuboval, že treba vydržať, že peniaze vráti, ale rodičia začali mať tušenie, že sa niečo deje. V spise sa aj nachádza SMS komunikácia, ona to chcela riešiť s obžalovaným v dobrom, že nech sa vrátia peniaze aspoň rodičom po čiastkach, lebo mala veľké výčitky čo sa stalo. Keďže ostala bez peňazí, tak v júni 2018 sa pokúsila o samovraždu. Celý čas jej obžalovaný sľuboval, že to vyrieši, že má vydržať. Po operácii sa nestretli, komunikovali cez SMSky a asi rok a pol čakala čo bude. Sumu 20 000 € poslal otec na jej účet, peniaze boli spolu s obžalovaným vytiahnuť z banky, obžalovaný jej robil vtedy aj šoféra a peniaze mu odovzdala, s peniazmi išiel do VW, aby sa auto začalo vyrábať, išlo o zálohu, keďže išlo o nové auto. D. B., tvrdil, že je Španiel, že má brata B., sestru D., že má syna T., ktorého má u seba v byte v R., preto spolu nezačali bývať, vyhováral sa na syna, že potrebuje čas. Aj ju zoznámil so sestrou, ktorá je lekárka. Pravú identitu sa dozvedela od rodičov, bolo to niekedy pred rokom, keď ho zobrali do väzby, nechcela rodičom veriť. Nemala vedomosť o tom, že je ženatý, keby to vedela, tak si s ním nikdy nezačne, tvrdil, že je slobodný a nikdy ženatý nebol. Jeho známi, s ktorými ju zoznámil ho oslovovali šéfko, boss, náš kamarát. Keď ho pred nimi oslovovala ako D., nikto ju nikdy neupozornil, aj keď boli u lekára, ani lekár nereagoval, že by to nebola pravda. S I. G. sa stretli niekde v kaviarni s tým, že ich bude zastupovať vo všetkom, čo súviselo so žiadosťami o mestské byty, osobne nebola ohľadom bytov nikde na žiadnom úrade. Dokonca jej zobral bankomatovú kartu a vybral z nej 3x po 2 000 €. Keď sa odovzdávali peniaze vo výške 50 000 €, bola prítomná, počula keď sa o tom rozprávali, ale venovala sa baleniu, aby nič nezabudla. Otec mal peniaze v nejakej obálke alebo niekde zabalené a D. si ich zobral do svojej kabely, cestovnej tašky. Presne to nevidela, ale keď odchádzal, tak si tu kabelu ešte zapínal. Sumu vo výške 54 500 € išlo o osobné výbery v bankách, väčšinou chodili spolu a peniaze odovzdala obžalovanému. Túto sumu mu odovzdala v priebehu dvoch týždňov, jeden

deň vybrala aj 15 000 €, pretože niektoré banky mali limity, bolo to treba nahlasovať. Do polovice augusta 2017 mu odovzdala sumu 54 500 € a tá druhá suma vo výške 60 000 € boli výbery dňa 28.9.2017 z OTP banky, kedy vybrala 15 000 €, ďalší výber 29.9.2017 vo výške 10 000 €, dňa 3.10.2017 sumu 15 000 €, a potom vybrala 20 000 € z TB, nemá však o tom výpis, nakoľko účet v TB zrušila. Prvý výber peňazí, ktoré dala obžalovanému urobila v ČSOB dňa 6.8.2017 a išlo o sumu 5 000 €. S obžalovaným sa zoznámila začiatkom júla 2017. Dňa 23.7.2019 prišiel obžalovaný do jej služobného bytu, kde ju prišiel zavražďovať, že ak nebude vypovedať v jeho prospech, tak že peniaze nikdy neuvidí, že jej presne povie, čo má hovoriť polícii, že nemá proti nemu žiadne doklady.

Svedok-poškodený K. N. vypovedal že jeho sestra N. sa prostredníctvom sociálnej siete Badoo zoznámila s osobou, ktorá na tejto sieti vystupovala pod menom D. B., v tom čase bol v Bratislave, keď išla s ním prvýkrát von. Po jej návrate mu uviedla, že sa do neho zaľúbila na prvý pohľad, že sa jedná o milého, pozorného a vysoko postaveného človeka. Uviedla, že sa jej predstavil ako dizajnér spoločnosti Volkswagen Slovakia. Asi na druhý deň, ako sa zoznámili, boli všetci spoločne na obede v Euroveí, počul, že je zamestnaný v spoločnosti Volkswagen ako dizajnér, prezentoval sa ako vplyvný manažér, že má možnosť sprostredkovať zamestnanie. Po ich stretnutí odišli do X. ešte bez jej nového priateľa, avšak na ďalší víkend už prišla N. spolu so D.. D. aj u nich doma uvádzal skutočnosti, aký je vplyvný, aké má možnosti v Bratislave sprostredkovať zamestnanie a podobne. Sestra N. mu uviedla, že otec plánuje kúpiť nové motorové vozidlo. On sa pravdepodobne tejto informácie chytil a ponúkol otcovi, že mu sprostredkuje kúpu motorového vozidla značky Volkswagen Passat. Preto otec zaslal na účet N. sumu 20.000,-€. Tieto peniaze boli určené na kúpu auta. D. B. sa prezentoval ako zamestnanec Volkswagenu a uviedol, že má výrazné zľavy na kúpu motorového vozidla. Vzápätí, ako mu boli tieto peniaze odoslané, sa D. B. spolu so sestrou N. opäť ukázali v X. s tým, že D. uviedol, že má možnosť sprostredkovať prevod mestských bytov do osobného vlastníctva. Malo ísť o byty v Bratislave. Požadoval od nich, aby mu na ten účel dali sumu 50.000,-€. Tieto peniaze mali už nachystané, lebo N. počas týždňa volala, aby tieto peniaze pripravili. Sestra mala tieto informácie o bytoch od D. B.. Ona bola ním doslova očarená, myslou opantaná. Zrušil stavebné sporenie v Prvej stavebnej sporiteľni a peniaze, ktoré boli na tomto účte, preposlal na otcov účet v Slovenskej sporiteľni, ktorý neskôr tieto peniaze vybral, teda jeho je cca 9.900,-€. Tieto peniaze na zabezpečenie prevodu bytov odovzdali do rúk D. B., pri tomto odovzdávaní bol prítomný on, otec C. a mama Y., sestra pri odovzdávaní týchto peňazí nebola. S odstupom času sa začal D. vyhovárať, že nemôže zabezpečiť byt pre neho, nakoľko je mladý a nemá nárok na poskytnutie mestského bytu. Neuviedol mu ďalší konkrétny dôvod, ale uviedol niečo také, že tieto peniaze budú použité na rekonštrukciu toho 4-izbového bytu. Tu uvádzam, že žiaden byt nebol prevedený do osobného vlastníctva, nie sú vlastníkom žiadneho bytu v Bratislave, ani v inom meste, ktorý by sprostredkoval, resp. zabezpečil D. B.. Za účelom sprostredkovania bytov spolu s rodičmi podpísali splnomocnenie pre osobu I. I. G., kde je uvedené, o aké byty sa malo jednať a v akých mestských častiach. Do kontaktu s osobou D. B. prišiel celkovo 5-6 krát. Po tom, ako mu boli odovzdané peniaze, sa s ním stretol 1-2 krát. Obžalovaný mal zabezpečiť VW Passat, mal ho zabezpečiť na seba, pretože uvádzal, že vo VW má výhodné zľavy a po nejakom čase sa auto prepíše na otca, malo ísť o nové auto, priamo z výroby. Peniaze vo výške 50 000 € sa odovzdali obžalovanému v kuchyni, peniaze boli v balíčkoch, obálkach z banky a otec tieto peniaze odovzdal obžalovanému, ktorý ich odniesol v taške bez toho, aby si ich prepočítal. O sume 50 000 € im hovoril obžalovaný, potom sa vyjadril, že má veľa práce a o peniazoch s nimi rozprávala aj N., odovzdané boli v hotovosti obžalovanému. Informácie ohľadom ceny bytu a aké byty to budú im odovzdala na papieriku spísané N., ten papier s informáciami odovzdali do spisu. Vyplatené peniaze žiadali vrátiť osobne aj telefonicky, obžalovaný im už potom ani nedvíhal potom nám ani nedvíhal, tiež ich žiadali vrátiť cez N.. Spočiatku žiadali vrátiť plnú sumu, ale keď zistili, že boli podvedení, tak žiadali len časť a na konci už žiadali iba polovicu t.j. 35 000 €, to už vedeli, že peniaze nedostanú.

Svedkyňa-poškodená Y. N. uviedla, že ich dcéra N. si našla priateľa, ktorý sa chcel s nimi stretnúť, dovtedy dcéra domov priateľov nevodila, bolo im to divné, ale súhlasili. Prišli tak začiatkom augusta 2017, on sa predstavil ako solventný pán, pracujúci vo Volkswagene, že túto prácu dizajnéra vykonáva len on, a nie je za neho žiadna náhrada. N. bola z neho celá mimo, svedkyňa nesedel pohľad na neho, mal vrásky, ale bolo jej povedané, že pracuje deň - noc a je z toho unavený. Tento jej nový priateľ sa predstavil ako D. B., mal na nohách také zlaté topánky, okrem toho mal aj zlaté retiazky okolo krku. Už v ten večer začal rozprávať, že mu N. naznačila, že si chce kúpiť nové auto, že má ako zamestnanec Volkswagenu možnosť lacnejšie kúpiť auto so špičkovým vybavením. Preto na účet dcéry poslali sumu

20.000,- € , ktorá ich mala odovzdať D., ona ich aj skutočne vybrala a dala mu ich, nakoľko to sám potvrdil keď prišiel následne na Oravu. Zároveň došlo aj k bytom, že pozná v Bratislave primátora W. L., malo ísť o byty po neplatičoch, také čo sú lacnejšie, lebo treba vyrovnať dlh. D. uviedol, že oni si už u neho tiež zabezpečujú byt, teda N.. Hral na ich strunu, keď uviedol, že už pracovali veľa, že vychovali dobrú dcéru. Povedal im, že platí byt synovi v Š. aj ošetrovateľov pre svojich rodičov. V tom čase nezistili, že ide o moslima, bol s nimi v kostole, jedol bravčové mäso, že vie čo je svedč. Boli spolu na výlete, v reštaurácií, na bowlingu. Počas rozhovorov spomínal právnika G., ktorý ich mal zastupovať pred mestským úradom ohľadne tých bytov. Po dlhšej úvahe sa rozhodli, že mu peniaze na kúpu bytov dajú, išlo o 50.000,- €. Tieto peniaze odovzdali v X. v ich dome. Pri tomto odovzdávaní bola ona, manžel C., syn K. aj N.. Manžel a syn nesprávne uviedli, že tam nebola, ona bola prítomná pri všetkom čo sa jednalo teda o aute, bytoch a zamestnaní. Jednou časťou dohovoru bolo aj to, že jej manželovi a synovi zabezpečí prácu v spoločnosti Volkswagen. Potom, ako mu boli odovzdané peniaze, ich navštívil ešte dvakrát, hovoril, že auto je už vo výrobe, potom s ním už začali komunikovať cez telefón, opakovane ich ubezpečoval, že auto sa vyrába, že je na ceste a stále to rozprával dookola. Svedkyňa s ním komunikovala cez telefón asi raz, že ju N. berie do Bratislavy, aby si pozreli tie byty. Mal zabezpečiť dva byty - jeden štvorzbový a jeden jednozbový. D. do telefónu uviedol, že má veľa práce a že sa jej chce venovať, že pozrieť byty sa mu nedá. Potom už volal len s manželom a uvádzal mu, že má zdravotné problémy. Oni to vzhľadom na jeho zdravotný stav nechali tak dva mesiace, nech sa lieči. Potom opäť volali, niekedy sa im aj ozval, avšak už začali pochybovať a začali tušiť, že sa stali obeťami podvodu. Potom ich napadlo, že skúsia zavolať pánovi G., a spýtajú sa ho na D. B., nakoľko im N. uviedla, že G.L. jej povedal, že D. je vplyvná osoba. Oni sa s ním skontaktovali, kde im G. uviedol, že nemá občiansky preukaz, že je to nikto, že je moslim, že nemá majetok. Ďalej im uviedol, že on ho neoslovoval nijako, nakoľko nevedel ako ho má volať ale volal ho „šéf“, že tie ženy sú také naivné a dajú sa ním oklamať. Naliehal, aby mu povedali, koľko sme mu dali peňazí, na to mu manžel povedal že 70.000,- €, tak sa G. rozčúľil.

Podľa § 263 ods. 2 Tr. priadku so súhlasom prokurátora, keďže obžalovaný po doručení výzvy podľa § 240 ods. Tr. priadku výsluch svedka I. I. G. nenavrhol, súd prečítal výpoveď tohto svedka z prípravného konania. V prípravnom konaní svedok I. I. G. vypovedal, že s obžalovaným C. sa zoznámil asi pred 3 rokmi, zastupoval ho v správnom konaní na cudzineckej polícii v Bratislave. Obžalovaný s manželkou prišli za ním do kancelárie, obžalovaný sa domáhal na cudzineckej polícii legálneho pobytu na území slovenskej republiky. Počas ich stretnutí ho obžalovaný zoznámil s viacerými svojimi priateľmi a priateľkami. Jedného dňa ho stretol v kaviarni Milano v OC Central v Bratislave s pani N., ktorú mu predstavil ako priateľku a podľa ich správania to vyzeralo viac ako priateľstvo, sústavnne sa držali za ruky. Predstavil ho ako svojho právnika, ktorý mu zabezpečuje rôzne veci, nekonkretizovali dôvod. Rozprávali o všetkom možnom, bola snaha založiť obchodnú spoločnosť - s.r.o., kde budú podnikať, hlavne v nábore zamestnancov z iných krajín na prácu v novej automobilke, kde má priamy kontakt na jedného z vyšších manažérov. Potom prišlo k tomu, že svojej tzv. priateľke chce zabezpečiť v Bratislave byt. Svedok nevie, ako k tomu prišlo, ale požiadal ho, aby mu ona udelila plnomocnenstvo na zastupovanie pri administratívnom vybavovaní záležitostí, to sa aj stalo. Pani N., dal e-mailovú adresu, na ktorú mu poslala svoje osobné údaje a on jej späťne poslal plnomocnenstvo, ktoré sa nachádza v spise. Predstavoval si to tak, že ak bude treba, vybaví administratívne veci, bez podpisu akýchkoľvek zmlúv v mene klienta. Za tým účelom na druhý, resp. tretí deň išiel na bytové oddelenie miestnej časti Bratislave Nové mesto a vypýtal si potrebné tlačivá, bol v zapätí ho informovaný, že ak tam nemá trvalý pobyt, nemôže požiadať o pridelenie bytu. S pánom T. sa niekoľko krát stretli a na túto tému sa viac nerozprávali, až následne mu volal, že má pripraviť plné moci aj pre rodičov pani N.. Tak sa aj stalo a na základe osobných údajov, ktoré poslal pani N., ich pripravil. Podpísané plné moci mu boli doručené poštou alebo osobne. Asi po 3 mesiacoch ho opäť v Centráli zoznámil s jednou peknou slečnou K. B. a už priamo k veci, že aj ona mu dá plnú moc na vybavovanie bytu. Medzitým som jej poslal plnú moc, ktorú vrátila podpísanú. Po asi 3 mesiacoch, volala mu tá pani, ktorá sa volá K. B. z P., a dost' tvrdým hlasom ho viac-menej začala urgovať, že kedy jej ten byt vybaví. On sa jej ospravedlnil, že on nevie vybaviť byt a bol splnomocnený len na administratívne úkony. Ona mu povedala, že nejaký pán, ktorého meno svedok nevie uviesť, jej povedal, že byt vybavuje on. Na to mu oznámila, že jej má vrátiť plnú moc, ktorú predkladá do spisu. O tejto skutočnosti povedal C., on povedal, že to zle pochopila, že nastala nejaká chyba. Po nejakej dobe mu volala aj pani N., že jej má vrátiť plné moci. Prešla určitá doba a na ma mobil mu volal pán N., že kolega mu nedvíha telefóny a kedy konečne budú tie byty vybavené, on mu povedal, že s obžalovaným nie je v kontakte. Vtedy mu N. okrem iných skutočností povedal, že obžalovanému zaplatil 50.000,- € na byt a 20.000,- € na auto, čo svedka prekvapilo, nevedel o tom. Pán T. mu opätovne zavolať asi pred dvomi mesiacmi, že vyhral správny súd na Krajskom súde v Nitre. Potom ho kontaktoval

JA. C., aby mu poslal e-mailovú adresu, že mu pošle osobné údaje za účelom zastupovania pri kúpe bytu, čo svedok odmietol a informoval T.. Od tej doby ho obžalovaný nekontaktoval, ani jeho manželka, o trestnom konaní sa dozvedel z médií. Napriek tomu, že mu bolo udelené plnomocenstvo, s daným trestným činom nemá nič spoločné a je mu ľúto, že bol takto nepriamo doň vtiahnutý. Osobne sa stretol len s N. N. a telefonoval s pánom N.. V súvislosti so zastupovaním vzal iba 120 € na réžiu od pani N.. Už si nepamätá, či hovoril obžalovanému, že žiadateľ nemôže požiadať o pridelenie bytu, ak nemá trvalý pobyt v danej mestskej časti. O tom, že N. odovzdali obžalovanému nejaké peniaze v súvislosti s odkúpením bytov sa dozvedel až z telefonátu pána N., N. mu to nikdy nepovedala. On má skúsenosti aj vedomosti ohľadom pridelenia bytov, aj s tým v minulosti pomáhal, ale pán T. má nehorázne známosti, sú to ministri, sudcovia, primátori, herci a iné významné osobnosti. Pani N. obžalovaného oslovovala iným menom ako C., svedok vedel, že ho tie krásne ženy oslovujú iným menom a preto v ich spoločnosti ho oslovoval šéf alebo kolega. Obžalovaný mu povedal, že je to facebookové meno. Aj C. N. spomínal iné meno ako je C..

Podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku so súhlasom prokurátora a obžalovaného bola prečítaná výpoveď svedkyne K. B. z prípravného konania, svedkyňa vypovedala, že sa s obžalovaným zoznámila cez sociálnu sieť BADO, myslí, že tam mal meno B., potom sa predstavil ako D. B.. Stretli sa párkrát, bola tam nejaká večera, trvalo to asi tak mesiac, niekedy október-november 2016. Predstavil sa jej ako zamestnanec elektrárni, že je ich spoločníkom, žije vo Viedni, má tam syna a manželka mu zomrela. Myslí, že povedal, že

je zo Španielska. Pri stretnutiach sa jej začal pýtať, kde býva, kde pracuje, že bývať sama je drahé, že jej pomôže zbaviť sa hypotéky, či by chcela. Navrhol jej, že je možnosť zakúpiť byt, ktorý je po neplatičovi, ktorý môže potom predať a vyrovať si svoju hypotéku, ale vzhľadom k tomu, že tam nemá trvalý pobyt, tak jej navrhol, že má právnik, ktorý jej s tým pomôže. V tom čase nevedela o koho ide, až keď jej tento právnik pri stretnutí odovzdal vizitku zistila, že sa volá I. G.. Na stretnutí si vymenili kontakty, následne jej bolo poslané splnomocnenie, aby mohol v jej mene konať vo veci zabezpečenia bytu v Bratislave. Túto plnú moc podpísala a oskenovanú poslala na e-mail B..Q.. Mala si dopísať svoje údaje. Túto plnú moc asi za tri dni stiahla, keď zistila viac informácií o osobe D. B., že býva v Š., kde jej dobrá známa povedala, že má dať od neho ruky preč, že oklamal veľa ľudí. Svedkyňa od neho žiadala, aby jej nejaký taký byt aj ukázal, ale to sa nestalo. Stále hovoril, že mu má veriť, že byt v takej cene v Bratislave nekúpi. D. jej hovoril, že chce väčšiu polovicu peňazí, že má dať 60 %, načo mu uviedla, že toľko nemá a on jej ponúkol, že zvyšok jej požičia on. Navrhol jej dva byty, jeden dvojizbový (Mlynské Nivy) a druhý trojizbový (Hviezdoslavova) Už nevie presne o ktorom byte vravel, ale padla suma 42 000,- €, resp. 50.000,- €. Peniaze mala dať iba jemu, on to mal všetko vybaviť. Medzi nimi bola komunikácia na dennej báze, v rámci toho ju vždy podpíchal, že ako byt a podobne. Potom ako stiahla plnú moc a dozvedel sa to od G., sa stretli. To už začal tušiť, že ona nemá záujem, že pokračovať bude až keď uvidí byt. V tú chvíľu vyhodil smerovku a odviezol ju domov. Vozil ju na Mercedese S BL XXXm toto auto aj pár krát šoférovala. Už sa s ním nestretla, on jej pár krát písal, ale ona sama mu uviedla, že vie o koho ide, že nech ju nekontaktuje. Že D. B. je niekto iný zistila tak, že s ním sedela v aute, on šiel niečo vybaviť. Hľadala vreckovky a našla zdravotnú kartu, kde bolo uvedené meno C. T.. Následne začala pátrať, a aj prostredníctvom internetu na sociálnych sieťach aj prostredníctvom kamarátky zo Š. som zistila, že sa volá C. T..

Podľa § 269 Tr. poriadku boli prečítané listinné dôkazy najmä elektronická a SMS komunikáciu, doklady o výbere z účtov, výpisy z účtov, zverejnené profily obžalovaného na zoznamovacích stránkach, poškodenými udelené plnomocenstvá I. I. G. z 8.8.2017 až 13.9.2017 na zastupovanie na bytovom úrade Miestneho úradu Bratislava- Staré mesto a na bytovom úrade Magistrátu hl. mesta Bratislava vo veci odkúpenia mestského bytu do osobného vlastníctva, rodný list obžalovaného, správy Magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy a Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Staré mesto, správa spoločnosti Volkswagen Slovakia, a.s., Bratislava, potvrdenia vystavené Mestom Námestove pre poškodenú N. N. k uzavretiu manželstva v cudzine z 16.10.2017, 27.10.2017 a čestné prehlásenie poškodenej k uzavretiu manželstva z 20. 12. 2017.

Podľa § 278 ods. 1 Tr. poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. poriadku ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 alebo 5 Tr. poriadku, súd môže pri svojom rozhodnutí prihladať len na

skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Súd sumarizujúci výsledky dokazovania na hlavnom pojednávaní, pričom prihliadal iba na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a na dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané, mal za preukázané, že obžalovaný sa dopustil súdeného skutku tak, ako mu to kládla za vinu obžaloba a jeho konanie vykazuje všetky znaky obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona, § 138 písm. j/ Tr. zákona. Obžalovaný konal v priamom úmysle tak, ako to predpokladá ust. § 15 písm. a/ Tr. zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť ním chránený záujem.

Podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona s dopustí kto na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu a čin spácha závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Podľa § 138 písm. j/ Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 127 ods. 12 Tr. zákona viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumie najmenej tri osoby.

Objektom trestného činu podvodu je cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva. Pre naplnenie objektívnej stránky tohto trestného činu sa vyžaduje aj preukázanie podvodného úmyslu v konaní obžalovaného.

Keďže v prípade trestného činu podvodu ide o majetkový trestný čin, pre naplnenie obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu sa vyžaduje aj vznik ujmy majetkovej povahy, t.j. minimálne musí byť konaním páchatela spôsobená na cudzom majetku malá škoda.

Podľa § 124 ods. 1 Tr. zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, že či ide o škodu na veci alebo na právach.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zák. za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin. Vzhľadom na uvedené v tomto konkrétnom súdenom prípade bolo namieste uznať obžalovaného vinným pre pokračovací trestný čin podvodu, keďže sa jednalo o rovnakú trestnú činnosť, obžalovaný opakovane v krátkej časovej nadväznosti napíňal skutkovú podstatu toho istého trestného činu s jednotiacim zámerom a totožným spôsobom vykonania.

Určujúcim kritériom pokračovania v trestnom čine je, že jednotlivé čiastkové útoky, z ktorých každý napíňa znaky toho istého trestného činu, sú po subjektívnej stránke spojené jedným a tým istým zámerom páchatela v tom zmysle, že už od počiatku aspoň v hrubých rysoch zamýšľa aj ďalšie útoky a že po objektívnej stránke sa jednotlivé útoky javia ako postupné realizovanie tohto jedného zámeru. Pokračovanie v trestnom čine vyžaduje aj blízku súvislosť v čase a predmete útoku. Aj keď časovú súvislosť nemožno presne ohraničiť, spravidla pôjde o niekoľko dní alebo týždňov - a výnimočne aj mesiacov. Podmienkou spočítania škôd spôsobených čiastkovými útokmi pri majetkovom trestnom čine je, že ide o pokračovací trestný čin, a nie o opakovanie trestného činu.

Obžalovaný spáchanie skutku popieral, svoju obranu postavil na tvrdení, že na zoznamovacích stránkach mal vytvorený falošný profil, čo však robí väčšina osôb, ktorá na týchto stránkach figuruje, vrátane N. N.. Falošný profil mal vytvorený z dôvodu, že je ženatý. S N. N. sa zoznámil prostredníctvom zoznamovacej stránky, zaľúbili sa, žili spolu v jej prenajatom byte, aj platil nájom za tento byt, pretože nemala peniaze, uviedol, že si peniaze navzájom dávali, nešlo však o žiadne pôžičky, normálne spolu žili. Výnimkou bola iba suma 10 000 €, ktorú poškodenej poslal cez bankový prevod, tieto peniaze jej požičal. Ohľadom vozidla VW Passat pre C. N. uviedol, že peniaze C. N. zaslal na účet svojej dcéry N., tieto peniaze mu ona nedala, má iba vedomosť, že si C. N. chcel kúpiť vozidlo, mal záujem o predvádzacie vozidlo zn. VW, nemalo ísť o nové vozidlo a C. N. povedal, aby prišiel do Bratislavy, že si vozidlo vyberie sám, žiadna dohoda medzi nimi ohľadom zabezpečenia vozidla nebola. C. N. sa mu ešte aj ospravedlnil, že peniaze posla na účet dcéry, pretože jeho ešte nepozná a nedôveruje mu. Tiež poprel, že by mu C. N. za účelom zabezpečenia bytov v Bratislave odovzdal peniaze, žiadne peniaze mu nikto z nich nedal, a toho konkrétneho dňa, ako ich mal osobne prevziať v X., ako to tvrdia svedkovia ani v X. nebol. Rovnako neprijal za účelom zabezpečenia bytov žiadne peniaze od N. N., ona našla nejaký inzerát, a aj napriek tomu, že vedela, že nespĺňa podmienky, aby jej bol byt pridelený, nemala v Bratislave min. 5 rokov trvalý pobyt, čo im bolo povedané osobne na magistráte, keď sa tam boli spolu s N. informovať, ona napriek tomu trvala na tom, že žiadosť podá a on jej iba sprostredkoval na spísanie žiadosti I.. I. G., ktorého poznal z iných vecí. Poprel, že by mal niečo spoločné s vybavovaním bytov v Bratislave, či už pre N. N., alebo jej rodinu. Zároveň sa bránil, že N. N. nemala dobré vzťahy s rodinou, prezentovala to aj v sms správach, nemala ani peniaze a C. N. sa vyjadril, že nakoľko on žil spoločne s jeho dcérou, tak má vrátiť polovicu peňazí, ktoré on dal svojej dcére, čo je potvrdené sms správami. Tiež N. N. proti nemu ani nechcela vypovedať, bola ovplyvňovaná svojim otcom a vyšetrovateľmi, sama mu povedala, že ju do toho tlačia.

Obrana obžalovaného bola preukázateľne a bez akýchkoľvek pochybností vyvrátená logickými do seba zapadajúcimi výpoveďami svedkov poškodených C. N., N. N., K.E. N., Y. N., potvrdené aj výpoveďou svedka I.. I. G., ktorých výpovede boli konzistentné aj s listinnými dôkazmi, a to najmä výbermi z bankových účtov a prevodmi peňazí, obsahom sms správ, obsahom plnomocenstva, profilmi obžalovaného na zoznamovacích sociálnych sieťach, z ktorých vyplynulo, že vystupoval pod rôznymi falošnými menami, predstieral že je slobodný, má 40-45 rokov. O pravdivosti výpovedí svedkov poškodených súd nemal žiaden dôvod pochybovať. Svedkyňa poškodená N. N. popísala zoznámenie, prvé stretnutie s obžalovaným, ako sa do obžalovaného hneď zaľúbila, v krátkom čase si začali plánovať sobáš v Španielsku a spoločnú budúcnosť. Obžalovaného počas celej doby poznala ako D., pričom jeho skutočné meno sa dozvedela až od svojich rodičov, keď sa už viedlo vyšetrowanie. Počas celej doby ako boli spolu jej klamal o rodinnom stave, o svojom spoločenskom postavení, o svojich kontaktoch na vplyvné osoby, okrem iných osôb aj na primátora Bratislavy a poslancov mestského zastupiteľstva, prostredníctvom týchto kontaktov jej obžalovaný sľúbil lacno vybaviť 5 bytov po neplatičoch v Bratislave s tým, že v jednom byte budú spolu žiť, že nejaké byty predajú, dajú do prenájmu a za týmto účelom mu odovzdala postupne svoje úspory v celkovej výške 109 500 €, ktoré mali slúžiť na úplatky a vyplatenie dlhov po neplatičoch. Peniaze mala na viacerých bankových účtoch, pričom svoje tvrdenia o výbere peňazí z jej účtov podložila aj výpismi z bankových účtov ( na č.l. 208 -225, 323-324). Tvrdenia o tom, ako si obžalovaný získal jej dôveru preukázala dokladmi, ktoré si vybavovala na uzavretie sobáša v cudzine (na č.l. 203-207), kópiami sms správ (čl 152 - 202), tiež aby jeho tvrdenia ohľadom bytov vyzneli ešte dôveryhodnejšie, zoznámil ju s právnikom I.. I. G., ktorému udelila plnomocenstvo (na č.l. 4). Ďalej tiež vypovedala, ako obžalovaný pokračujúc v prestieraní falošnej identity, svojho spoločenského postavenia, predstierajúcej empatie si získal dôveru jej rodiny, presvedčil jej otca C. N., keďže vedel, že si chce kúpiť vozidlo Dacia, že ako vysoko postavený zamestnanec spoločnosti Volkswagen, vie vybaviť za túto cenu zánovnejšie vozidlo, konkrétne vozidlo VW Passat a za týmto účelom jej otec C. N. poslal na jej účet sumu 20 000 €, ktoré odovzdala obžalovanému, ktorý jej pri prevzatí peňazí tvrdil, že ich ide hneď odniesť do spoločnosti Volkswagen, aby vozidlo pre jej otca išlo do výroby. Predtým ich presvedčil, že má vedený účet v cudzine, a preto aby peniaze posli na jej účet. Rovnako vypovedala, ako si postupne získaval priazeň rodičov výletmi, finančne im „akože“ prispel na výmenu okien na dome, (v skutočnosti išlo o jej finančné prostriedky) a predstierajúc, že im dopomôže k ľahšiemu životu, zabezpečí im ľahšiu a lepšie ohodnotenú prácu a tým aj lepší dôchodok, spoločné podnikanie, prisľúbil im zabezpečiť dva byty v Bratislave, jeden pre rodičov a jeden pre brata K., ktorému sľúbil tiež vybaviť školu a prácu v Bratislave. C. N. dôverujúc obžalovanému, v kuchyni rodinného domu dňa 19. 8. 2017 v X. odovzdal mu sumu 50 000 €, v ktorej boli zahrnuté aj peniaze,

ktoré patrili bratovi K., ktoré mal uložené na stavebnom sporení, obžalovaný túto sumu ani neprepočítal o odniesol si ju v taške, odovzdávané mu boli peniaze v balíčkoch zabalené z banky. Všetky tieto skutočnosti potvrdili aj svedkovia poškodení C. N., Y. N. S. K. N., ktorí zároveň predložili listinné dôkazy, a to žiadosť o výpoveď zmluvy o stavebnom sporení svedkom poškodeným K. N., so žiadosťou o prevedenie peňazí na účet jeho otca C. N. na č.l. 142,143, potvrdenia z peňažných ústavov Slovenskej sporiteľne, a.s z čl. 8-9, VÚB Banky na č.l. 10-11, kópie sms správ na čl.28-32, plnomocenstvá udelené svedkami poškodenými I.. I. G. na č.l. 5-7, fotografie zo spoločných výletov s obžalovaným. Všetky tieto uvedené listinné dôkazy, predovšetkým jednotlivé výbery finančných prostriedkov z bankových účtov, prevodov peňazí, vrátane profilov obžalovaného stiahnutých z rôznych stránok na sociálnych sieťach pod ktorými figuroval pod falošnou identitou korešpondujú obsahovo a aj v časových súvislostiach s výpoveďami svedkov poškodených. Zo správy Magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy a Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Staré mesto vyplynulo, že ani na jednom z uvedených úradov neeviduje nijakú žiadosť poškodených o odkúpenie nájomného bytu. Zo správy spoločnosti Volkswagen Slovakia, a.s., Bratislava zasa vyplynulo, že obžalovaný nikdy nebol kmeňovým zamestnancom tejto firmy. Výpisy z bankových účtov potvrdzujú časovú líniu odovzdávania peňazí tak, ako ju opísali poškodení. Z obsahu sms vyplynulo, že poškodení opakovane žiadali a dotazovali sa najskôr na vozidlo, byty a následne už len žiadali vrátenie peňazí. Z obsahu sms medzi N. N. a obžalovaným vyplynulo, že N. N. napriek znepokojujúcim signálom stále dôverovala obžalovanému, plánovala s obžalovaným spoločnú budúcnosť, spoločné dieťa, robila si obavy o jeho zdravie a naliehala na obžalovaného, aby posúril vybavovanie vozidla a najmä bytov pre rodičov, pretože začali mať pochybnosti a ona sa dostala do zúfalej finančnej situácie, kedy jej nezostali ani finančné prostriedky na zaplatenie nájomného. Zároveň výpovede svedkov poškodených sú podporené aj výpoveďou svedka I. G., ktorý potvrdil, že obžalovaný mu predstavil N. N. ako priateľku, sústavne sa držali za ruky, rozprávali ako založia obchodnú spoločnosť a budú spolu podnikáť, že jej chce zabezpečiť v Bratislave byt s tým, že mu udelí plnomocenstvo na zastupovanie pri administratívnom vybavovaní záležitostí a asi po 3 mesiacoch ho zoznámil s K. B. za účelom udelenia plnomocenstva z tých istých dôvodov. Potom uvádzal, že mu volal p. N., ktorý mu povedal, že obžalovanému zaplatil 50.000,- € na byt a 20.000,- € na auto. Potvrdil, že N. N. obžalovaného oslovovala iným menom, svedok uviedol, že vedel, že ho „tie krásne ženy“ oslovujú iným menom, a preto ho oslovoval šéf alebo kolega. Aj C. N. keď mu telefonoval označoval obžalovaného iným menom. K usvedčeniu obžalovaného svojou výpoveďou prispela aj svedkyňa K. B., ktorá vypovedala, ako sa zoznámila s obžalovaným, pričom k zoznámeniu došlo za rovnakých okolností o niečo skôr, ako sa s obžalovaným zoznámila N. N., obžalovaný sa ju pokúsil rovnakým spôsobom pod falošnou identitou podviesť, predstierajúc svoje iné spoločenské postavenie, luxusný spôsob života a spoločenské kontakty, vďaka ktorým jej sľúbil pomôcť vybaviť byt v Bratislave a za týmto účelom ju tiež zoznámil s I.. I. G., ktorému udelila plnomocenstvo. V prípade obžalovaného tak možno hovoriť o rovnakom moduse operandi. Aj ďalšie vykonané dôkazy korešpondovali s tvrdeniami poškodených, bolo preukázané, že obžalovaný je v skutočnosti osobou s pestrou kriminálnou minulosťou, bez legálnych príjmov, nikdy nevlastnil žiadnu spoločnosť a ani nepracoval pre spoločnosť Volkswagen, bol ženatý a nemohol tak v zahraničí uzavrieť manželstvo, ktoré sľuboval N. N.. Pokiaľ sa obžalovaný bránil, že peniaze v X. neprevzal a má dôkazy, že uvedeného dňa bol na inom mieste, mal sa nachádzať u lekárov, súd uvádza, že obrane obžalovaného neuveril, obžalovaný súdu ani takéto dôkazy nepredložil, táto jeho obrana ostala iba na jeho ničím nepodložených tvrdeniach. Zároveň v súvislosti s obranou obžalovaného súd uvádza, že obžalovaný sa pri kladení otázok svedkovi poškodenému C. N. „preriekol“, keď poškodený C. N. počas celého výsluchu ani raz nespomenul, že taška, v ktorej si obžalovaný odnášal sumu 50 000 € bola čiernej farby a obžalovaný mu položil otázku, komu patrila tá čierna taška, či bola jeho, alebo N.. Zároveň obžalovaný síce tvrdil, že toho dňa v X. nebol, ale k výpovedi svedka poškodeného, ktorý uviedol, že potom ako si obžalovaný zobral sumu 50 000 €, ešte ho aj vyobjímal, na čo sa obžalovaný vyjadril, že sa objímali aj skôr, nie len v ten deň.

Pokiaľ ide o motív pohnútku obžalovaného, motívom konania obžalovaného bola zisknosť, ako tomu bolo aj v predchádzajúcich prípadoch, za ktoré už bol opakovane odsúdený pre majetkové trestné činy, rovnako posúdené ako trestný čin podvodu. Vzhľadom na uvedené tak bola preukázaná aj vnútorná súčasť subjektívnej stránky trestného činu podvodu, ktorá je nepochybne preukázaná motívom konania obžalovaného, ktorá predstavuje jeho vnútorný podnet k rozhodnutiu spáchať trestný čin, pričom spôsob spáchania trestného činu vykazuje špecifické znaky (modus operandi). Obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v osobitnej časti zákona porušiť záujem chránený trestným zákonom, pričom jeho konanie bolo vopred premyslené a motivované snahou získať majetkový prospech.

Zároveň súd na rozdiel od obžaloby na prvom hlavnom pojednávaní upozornil obžalovaného na možnosť prísnejšieho posúdenia skutku s poukazom na jeho predchádzajúce odsúdenie a s prihliadnutím na uvedené aj upravil skutkovú vetu v ktorej poukázal na rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/118/2015 zo dňa 8.6.2016, právoplatný 10.6.2016, ktorým bol v krátko časovom rozpätí pred spáchaním súdeného skutku právoplatne odsúdený za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a / Tr. zákona a pri ukladaní trestu potom podstupoval podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona.

Podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Podľa § 38 ods. 8 Tr. zákona zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa nepoužije v prípadoch, keď v osobitnej časti zákona je ustanovený iba trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo doživotie.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je ženatý, C. pôvodu, nemá štátne občianstvo žiadneho štátu a je v režime tolerovaného pobytu. Doposiaľ bol 9 krát súdom trestaný za trestnú činnosť prevažne rovnakého charakteru. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/43/2014 zo dňa 07. 07. 2014 bol obžalovaný odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/118/2015 zo dňa 08. 06. 2016 za prečin a zločin podvodu podľa § 221 ods. 1 a § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/60/2008 zo dňa 15. 02. 2018 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. c) Tr. zákona. V roku 2019 bol postihnutý blokovou pokutou za dopravný priestupok. Ústav na výkon väzby bol hodnotený kladne.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Trestného zákona, pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti ich nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, súd vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

Súd zistil priťažujúcu skutočnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, ale nakoľko mu ukladal trest za použitia § 38 ods. 5 Tr. zákona, zvyšoval dolnú hranicu trestnej sadzby o polovicu, a to práve s prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenie, na skutočnosť, že už v minulosti bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zákona) pri ukladaní trestu dvakrát prihliadať nemohol. Poľahčujúce okolnosti zistené neboli. K osobe obžalovaného súd zistil, že obžalovaný už má v registri trestov celkom 9 záznamov, z toho v šiestich prípadoch bol právoplatne odsúdený páve za trestné činy podvodu, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/118/15 zo dňa 08.06.2016 rovnako za obdobný trestný čin podvodu, predchádzajúce odsúdenia tak na neho nemali prevýchovný účinok. Z uvedených skutočností vyplýva, že je viacnásobný recidivista so sklonom k uvádzaniu nepravdivých skutočností a získavania finančných prostriedkov podvodným spôsobom, pričom od páchania trestnej činnosti ho neodradila ani tá skutočnosť, že v čase súdeného skutku mu plynula skúšobná doba podmieneného odsúdenia, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T118/15 zo dňa 08.06.2016.

Keďže obžalovanému ukladal trest podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona, zvyšoval dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; t.j. od 12 rokov a 6 mesiacov do 15 rokov, keďže obžalovaný má pestrú kriminálnu minulosť, je viacnásobným špeciálnym recidivistom, s preukázateľným sklonom k páchaniu trestnej činnosti, pričom na jeho prevýchovu bolo opakovane neúspešne pôsobené ukladaním nepodmienečných trestov, súd mu uložil aj vzhľadom k okolnostiam spáchaného skutku,

k jeho následku trest vo výmere 13 rokov a 8 mesiacov. Obžalovaný sa dopustil súdneho skutku počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/118/2015 zo dňa 08. 06. 2016, v prípade obžalovaného tak reálne prichádza do úvahy ešte aj premena podmieneného trestu na trest nepodmienečný, keďže obžalovaný sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za zločin podvodu, dopustil obzvlášť závažného zločinu podvodu, a to v krátkej dobe po tom, ako mu bol trest uložený. Vzhľadom na všetky okolnosti spáchania skutku, osobu obžalovaného, možnosti jeho prevýchovy, následok trestného činu, záujem chránený trestným zákonom súd považoval takto uložený trest za spravodlivý a objektívny obraz potrieb tak individuálnej ako aj generálnej prevencie, ktorý odzrkadľuje závažnosť spáchaného zločinu, spôsobu jeho vykonania a jeho následok a rovnako zohľadňuje možnosť nápravy obžalovaného a jeho pomery.

Obžalovaného súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody aplikujúc § 48 ods. 4 Tr. zákona do stredného stupňa stráženia, keďže dospel k presvedčeniu, že jeho náprava bude lepšie zaručená v strednom stupni, a to vzhľadom na jeho osobu s prihliadnutím na jeho kriminálnu minulosť.

Nakoľko bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu bol mu obligatórne podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona uložený aj ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov, ktorú dobu súd považoval za primeranú dobu, adekvátnu uloženému trestu. Podľa § 77 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona obžalovaným uložil po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dostaviť sa do dvoch pracovných dní k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko a v rámci uloženého ochranného dohľadu ukladá povinnosť dva krát v kalendárnom mesiaci osobne sa u probačného a mediačného úradníka hlásiť.

Podľa § 287 ods. 1/ Tr. poriadku obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu poškodeným nahradiť poškodeným C. N. a Y. N. škodu vo výške 60 100 €, poškodenému K. N. škodu vo výške 9 900 € a poškodenej G. N. N. škodu vo výške 109 500 €, keďže poškodení si nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnili, škodu, ktorá je zároveň kvalifikačným znakom súdeného trestného činu preukázali výpismi účtov a súd tak voči výške uplatneného nároku na náhradu škody nemal žiadne pochybnosti.

Súd je presvedčený, že takto uložený trest spolu s ochranným dohľadom je dostatočne prísny z hľadiska represívnej funkcie trestu a u obžalovaného splní svoj účel a naplní aj ochrannú a výchovnú funkciu. Uložený trest má vystihovať aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 Tr. por. )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.