

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/121/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218204776
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:1218204776.17

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. Š., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava - Ružinov, dieťa rodičov - matky: E.. E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: U. XXX/XX, T. - S., zastúpená: JUDr. Barbora Petrovič, advokátka, sídlo: Trnava, Hlavná 44, a otca: D. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: A. XX, H., zastúpená: JUDr. Vladimíra Hrebíková, advokátka, sídlo: Malacky, Duklianskych hrdinov 2946/6, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany o návrhu otca na zmenu neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

Uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/102/2019-78 zo dňa 09.08.2019 sa v časti nutnej prítomnosti starej matky maloletej O.. E. Š. pri styku otca s dieťaťom m e n í tak, že:

„Otec j e oprávnený stýkať sa s maloletou R. každú nepárnu stredu v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod., každú párnú sobotu v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod. a každú párnú nedeľu v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod.

Matka j e povinná maloletú R. na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ju otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska maloletej a otec je povinný maloletú po realizácii styku matke v stanovenom čase na tom istom mieste vrátiť.“

Vo zvyšnej časti sa návrh otca na zmenu neodkladného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom z 05.06.2020, doručeným súdu 05.06.2020, navrhol, aby súd zmenil neodkladné opatrenie tak, že bude oprávnený stýkať sa s mal. R. každý párný kalendárny týždeň v roku od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v roku od stredy od 16.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod. Návrh odôvodnil tým, že na základe neodkladného opatrenia zo dňa 09.08.2019 bol upravený styk s mal. R. tak, že je oprávnený stýkať sa s maloletou za prítomnosti jeho matky O.. E. Š. každú nepárnu stredu a každú párnú sobotu a nedeľu v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. na ulici U. XX, T.-S.. Keďže situácia sa zmenila a jej matke sa zhoršil zdravotný stav, navrhol, aby bola jeho matka O.. E. Š. zbavená povinnosti byť prítomná pri styku otca s dieťaťom, aby nemusela byť prítomná pri odovzdávaní maloletej na styk s otcom a jej preberaní matkou po skončení styku. Pokiaľ matka maloletej rešpektovala neodkladné opatrenie a stretnutia sa realizovali, preberania a odovzdávania maloletej prebiehali bezproblémovo, nie je žiaden dôvod, aby sa stretnutia realizovali za prítomnosti jeho matky. Práve naopak, matka maloletej bezdôvodne zabraňuje stretávaniam a poškodzuje maloletú. Vyše 6 mesiacov nerešpektovala súdne uznesenie až do doby, kým nedostala pokutu vo výške 300 EUR, potom pár mesiacov sa stretávania realizovali a od 17. marca 2020 opakovane porušovala súdne rozhodnutie, nerešpektovala Okresný súd Piešťany, ani sociálnu kuratelu, 12 týždňov R. nevidel, neinformovala ho o jej zdravotnom stave, nereagovala na jeho telefonáty, dokonca mu ani neumožnila vidieť dcéru

cez Skype ako uvádzala jej právna zástupkyňa JUDr. Barbora Petrovič, že navrhujú tento spôsob komunikácie. Je v hrubom rozpore s právami dieťaťa, aby videlo svojho otca 6-krát do mesiaca po dobu 4 hodín, pričom polovicu času zo stretnutí trávi R. v aute cestovaním. Takýto úzky styk je veľmi obmedzujúci a je v rozpore so zákonom, keď nezabezpečuje dieťaťu právo na rovnocenný kontakt s oboma rodičmi. Dňa 30.05.2020 sa uskutočnilo stretnutie s dcérou, no 31.05.2020 mu opätovne stretnutie neumožnila z dôvodu, že jeho mama nebola prítomná, pretože bola na kontrole u očnému lekárovi MUDr. Romana Ondreičku o 13.30 hodine v Piešťanoch, lebo deň predtým absolvovala operáciu ľavého oka. Nebrala do úvahy ani lekársku správu, pritom lekárske záznamy akceptuje každý. R. s ním nepustila napriek tomu, že dieťa sa veľmi tešilo na stretnutie, plakalo, nechcelo ísť k matke. Matka maloletej zle vplyva na dcéru a psychicky ju týra. Robí jej prieky, poškodzuje ju a neprestajne zabraňuje stretnutiam, ktoré jej zo zákona prináležia. Nakoľko od doby posledného pojednávania už uplynulo niekoľko mesiacov, pričom maloletá je u neho spokojná a šťastná a nechce ísť od neho späť k matke, došlo k zmene pomerov /maloletá je väčšia a vyjadruje túžbu byť s ním viac/, táto zmena odôvodňuje aj zmenu súdneho rozhodnutia neodkladného opatrenia.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka z 01.07.2020, doručenej súdu 03.07.2020, súd zistil, že z dôvodu, že mal. R. sa so svojou matkou zdržiava mimo ich služobný obvod, požiadali o súčinnosť pri vyjadrení sa k návrhu ÚPSVaR Bratislava, ktorý v domácnosti matky vykonával opatrenia SPODaSK. Okrem iného sa dňa 17.06.2020 zúčastnili priebehu styku otca s maloletou (preberania a odovzdávania maloletej) podľa vydaného uznesenia Okresného súdu Piešťany, č. k. 9P/171/2019, pričom o ich prítomnosti rodičia maloletej nevedeli. Správa z pozorovania priebehu preberania a odovzdávania maloletej rodičmi a vyjadrenie ÚPSVaR Bratislava tvoria prílohu listu. Vzhľadom na uvedené kolízny opatrovník odporučil súdu rozhodnúť v zmysle vyjadrenia ÚPSVaR Bratislava.

3. Zo odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava z 29.06.2020 súd zistil, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava odporučil súdu, aby vyhovel návrhu otca a pozbavil O.. E. Š.Č. povinnosti byť prítomná pri styku otca s maloletou dcérou. Tiež uviedol že otec má mať možnosť tráviť určený čas maloletou aj bez prítomnosti tretej osoby, domnieva sa, že otec maloletej má dostatočné rodičovské zručnosti, aby počas styku dokázal zabezpečiť starostlivosť o svoju maloletú dcéru. Úrad mal zároveň za to, že je priestor na rozšírenie styku s maloletou dcérou, ktorý by bol upravený aj s prespatím maloletej dcéry v domácnosti otca, čím by bolo zabezpečené budovanie si vzťahu a citovej väzby maloletej s rodičom, ktorý dieťa nemá v primárnej starostlivosti.

4. Zo Správy z pozorovania priebehu preberania a odovzdávania maloletej rodičmi z 18.06.2020 súd zistil, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava sa 17.06.2020 zúčastnil priebehu styku otca s dcérou (preberania a odovzdávania) podľa vydaného Uznesenia Okresného súdu Piešťany, č. k. 9P/171/2019, o ich prítomnosti rodičia maloletej nevedeli. Otec sa dostavil na adresu U. XX, T. v čase 13.59 hod. v prítomnosti tretej osoby, ženského pohlavia, vyššieho veku. V čase 14:00 hod. podišiel ku vchodu bytového domu, kde si v čase 14:01 hod. prevzal od matky maloleťu, ktorú vzal do náručia. Matka sa s dcérou rozlúčila, otec dcéru usadil do auta, k maloletej si prisadla tretia osoba zúčastnená na styku. Rodičia počas preberania a odovzdávania dcéry spolu nekomunikovali. Maloletá bola pokojná, s otcom sa zvitála, neplakala. V čase 14:08 hod. otec s maloletou a treťou osobou odišli pred bytovky.

5. Z Lekárskej správy z 05.05.2020 súd zistil, že O.. E. Š. je pre dlhodobu zhoršený zdravotný stav v trvalej starostlivosti obvodného lekára a príslušných špecialistov. Vzhľadom na zdravotný stav sa vylučuje jej pravidelný transport autom z Piešťan do Bratislavy a späť.

6. Súd zo svojej činnosti zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany bolo nariadené neodkladné opatrenie, č.k. 13P/87/2018-67 zo dňa 10.07.2018, ktorým dočasne upravil styk otca s mal. R. tak, že otec je oprávnený stykať sa za prítomnosti svojej matky E. Š. s maloletou každú stredu v čase od 12.30 hod. do 15.00 hod. a každú párnú sobotu v čase od 12.30 hod. do 15.00 hod. Matka je povinná maloleťu na stretnutie s otcom riadne pripraviť a za prítomnosti svojej matky I. T.Č. ju odovzdať otcovi za prítomnosti jeho matky E. Š. v stanovenom čase pred hlavným vstupom do nákupného centra Aupark na ulici Nitrianska v Piešťanoch a otec je povinný za prítomnosti svojej matky E. Š. maloleťu po realizácii styku matke za prítomnosti jej matky I. T. v stanovenom čase na tom istom mieste vrátiť. Voči predmetnému rozhodnutiu podali obaja rodičia odvolanie, na základe ktorých odvolací súd uznesením, č.k. 26CoP/12/2018-111 zo dňa 26.03.2018,

rozhodnutie prvostupňového súdu v časti rozsahu a ohraničenia styku otca s maloletou R. potvrdil a v časti nutnej prítomnosti starej matky maloletej 1/ O.. E. Š. pri styku otca s dieťaťom, spôsobe odovzdania a prevzatia maloletej na styk s otcom a v časti miesta odovzdania a prevzatia maloletej zmenil tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou za prítomnosti starej matky maloletej 1/ O.. E. Š., ktorá je povinná sa riadne a včas na styk otca s maloletou dostaviť a po celú dobu styku otca s maloletou sa tohto styku aj zúčastňovať. Odovzdanie a prevzatie maloletej sa bude uskutočňovať pred hlavným vstupom do nákupného centra MAX v Trenčíne na Štefánikovej ulici za prítomnosti starej matky maloletej 2/ I. T., ktorá je povinná sa na odovzdanie a prevzatie maloletej riadne a včas dostaviť a byť prítomná pri odovzdávaní maloletej na styk s otcom a jej preberaní matkou po ukončení styku.

7. Súd zo svojej činnosti zistil, že uznesením č.k. 13P/102/2019-78 zo dňa 09.08.2019, bolo neodkladné opatrenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/87/2018-67 zo dňa 10.07.2018 spolu s uznesením Krajského súdu Trnava, č.k. 26CoP/12/2018-111 zo dňa 26.03.2018, zmenené v časti rozsahu a ohraničenia styku otca s maloletou R., v časti nutnej prítomnosti starej matky maloletej I. T. pri styku otca s dieťaťom, spôsobe odovzdania a prevzatia maloletej na styk s otcom, v časti miesta odovzdania a prevzatia maloletej tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou R.Í. za prítomnosti svojej matky O.. E. Š., ktorá je povinná sa riadne a včas na styk otca s maloletou dostaviť, po celú dobu styku otca s maloletou sa tohto styku aj zúčastňovať a byť prítomná pri odovzdávaní maloletej na styk s otcom a jej preberaní matkou po skončení styku každú nepárnu stredu v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod., každú párnú sobotu v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod. a každú párnú nedeľu v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú R. na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ju otcovi za prítomnosti jeho matky O.. E. Š. v stanovenom čase v mieste bydliska maloletej a otec je povinný za prítomnosti svojej matky O.. E. Š. maloletú po realizácii styku matke v stanovenom čase na tom istom mieste vrátiť.

8. Súd zo svojej činnosti zistil, že na súde prebieha vo veci samej konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. R. na základe návrhu podaného matkou 07.12.2017. Konanie je vedené pod sp. zn. 9P/121/2018 a doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Súd tiež zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/121/2018-67 zo dňa 10.07.2018, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. R. ponechaná v starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima pre zaopatrované nepĺnoleté dieťa, resp. nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu.

9. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z.. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

17. V zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

18. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

19. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na zmenu neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde momentálne prebieha konanie vo veci samej na základe návrhu podaného matkou.

20. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca, obsahom správy kolízneho opatrovníka a obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že zmena neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca je za daných okolností čiastočne dôvodná. Súd mal za nesporné, že vzťahy medzi rodičmi k mal. R. boli dočasne upravené neodkladným opatrením, nariadeným uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/121/2018-67 zo dňa 10.07.2018, ktorým bola mal. R. ponechaná v starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej tzv. minimálne výživné. Tiež mal súd za nesporné, že uznesením Okresného súdu Piešťany bolo nariadené neodkladné opatrenie, č.k. 13P/87/2018-67 zo dňa 10.07.2018, v spojení uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 26CoP/12/2018-111 zo dňa 26.03.2018, ktorým bol dočasne upravený styk otca s mal. R. tak, že otec je oprávnený stykať sa za prítomnosti svojej matky E. Š. s maloletou každú stredu v čase od 12.30 hod. do 15.00 hod. a každú páru sobotu v čase od 12.30 hod. do 15.00 hod. za povinnej účasti matiek rodičov pri odovzdávaní a preberení mal. dieťaťa pred hlavným vstupom do nákupného centra MAX v Trenčíne na Štefánikovej ulici s tým, že matke otca bola tiež uložená povinnosť zúčastňovať sa styku otca s maloletou po celú dobu, pričom uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/87/2018-67 zo dňa 10.07.2018, v spojení uznesením Krajského

súdu v Trnave, č.k. 26CoP/12/2018-111 zo dňa 26.03.2018 bolo zmenené uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/102/2019-78 zo dňa 09.08.2019 v časti rozsahu a ohraničenia styku otca s maloletou R.Í., v časti nutnej prítomnosti starej matky maloletej I. T. pri styku otca s dieťaťom, spôsobe odovzdania a prevzatia maloletej na styk s otcom, v časti miesta odovzdania a prevzatia maloletej tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou R.Í. za prítomnosti svojej matky O.. E. Š., ktorá je povinná sa riadne a včas na styk otca s maloletou dostaviť, po celú dobu styku otca s maloletou sa tohto styku aj zúčastňovať a byť prítomná pri odovzdávaní maloletej na styk s otcom a jej preberaní matkou po skončení styku každú nepárnu stredu v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod., každú párnú sobotu v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod. a každú párnú nedeľu v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú R. na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ju otcovi za prítomnosti jeho matky O.. E. Š. v stanovenom čase v mieste bydliska maloletej a otec je povinný za prítomnosti svojej matky O.. E. Š. maloletú po realizácii styku matke v stanovenom čase na tom istom mieste vrátiť. Zároveň mal súd za nesporné, že vzťahy medzi rodičmi sú naďalej narušené, keďže sa nevedia dohodnúť na zmene všetkých aspektov styku otca s maloletou R., čo má sekundárne negatívny dopad aj na maloletú, a preto je nevyhnuté tieto opätovne upraviť neodkladným opatrením.

21. Otec návrhom z 05.06.2020 navrhol, aby súd zmenil neodkladné opatrenie tak, že bude oprávnený stykať sa s mal. R. každý párný kalendárny týždeň v roku od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v roku od stredy od 16.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod., zároveň navrhol, aby jeho matka O.. E. Š. bola zbavená povinnosti byť prítomná pri styku s maloletou. Návrh odôvodnil zhoršeným zdravotným stavom jeho matky, ako aj tým, že je v hrubom rozpore s právami dieťaťa, aby videlo svojho otca 6-krát do mesiaca po dobu 4 hodín, takýto úzky styk je veľmi obmedzujúci, je v rozpore so zákonom, nezabezpečuje dieťaťu právo na rovnocenný kontakt s oboma rodičmi, od doby posledného pojednávania už uplynulo niekoľko mesiacov, maloletá je u neho spokojná a šťastná a nechce ísť od neho späť k matke, došlo k zmene pomerov (maloletá je väčšia a vyjadruje túžbu byť s ním viac).

22. Tu súd uvádza, že obsahom spisu, najmä správou ÚPSVaR Bratislava z 18.06.2020 a lekárskou správou z 05.05.2020 mal za osvedčené, že na strane otca, ako aj mal. R. došlo od poslednej úpravy pomerov v časti úpravy styku k zmene odôvodňujúcej zmenu priebehu preberania maloletej otcom zhoršením zdravotného stavu O.. E. Š., ktorý vylučuje jej pravidelný transport z Piešťan do Bratislavy a späť. Zároveň mal súd uvedenými listinami za osvedčené, že otec sa o mal. R. počas styku s ňou dokáže adekvátne postarať, maloletá bola 17.06.2020 pri preberaní otcom od matky pokojná, s otcom sa zviatala, neplakala, keď styk otca s maloletou t.č. prebieha bez problémov, otec pravidelne za maloletou do Bratislavy dochádza, stretnutia prebiehajú bez prítomnosti matky maloletej. Na základe uvedeného preto súd dospel k záveru, že uvedená úprava styku otca s maloletou za prítomnosti tretej osoby - matky otca O.. E. Š. je t.č. pre otca obmedzujúca a zároveň zaťažujúca pre jeho matku vzhľadom k jej zhoršenému zdravotnému stavu. Zároveň súd nemal obsahom spisu za osvedčené, že by aj s prihliadnutím na doterajší priebeh stykov bola nutná prítomnosť inej tretej osoby. Súd v ďalšom opakovane poukazuje na skutočnosť, že v záujme mal. R. je, aby sa jej vzťah k otcovi vekom utužoval, malo u otca vytvorené obdobné zázemie a pocit istoty ako u matky, a aby otec mal priestor na neho výchovne pôsobiť a byť mu vzorom, pričom neustála prítomnosť a kontrola tretej osoby počas styku otca s dieťaťom by mohla pôsobiť rušivo, zasahovať do výkonu rodičovských práv otca a rovnako tak by mohla byť spôsobilá narušovať budovanie citových väzieb medzi otcom a dieťaťom.

23. Čo sa týka otcom navrhovaného rozšírenia jeho styku s mal. R. súd uvádza, že účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým zabezpečiť účinnú a rýchlu ochranu v prípade možného ohrozenia záujmov, zdravia, života maloletého dieťaťa, t.j. o.i. zastabilizovať pomery účastníkov konania, tak aby sa predišlo bezprostredne hroziacej ujme na ich právach a oprávnených záujmoch. Obsahom spisu súd však nemal za preukázané, resp. za osvedčené, že ak by k otcom navrhovanej bezodkladnej úprave pomerov - rozšíreniu styku s maloletou nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, t.j. vo vzájomnom vzťahu jeho a mal. R., ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím, resp. len s veľkými ťažkosťami. Súd zároveň zdôrazňuje, že styk otca s maloletou už bol v priebehu konania rozšírený uznesením č.k. 13P/102/2019-78 zo dňa 09.08.2019, pričom táto úpravu styku otca s maloletou je primeraná potrebe bezodkladnej úpravy pomerov, a to i vzhľadom na potrebu zachovania vzájomných vzťahov otca s maloletou, na vek maloletej i tomu, aby táto nebola odlúčená od rodiča (otca), s ktorým fakticky nežije, taktiež s prihliadnutím na jej právo na udržiavanie pravidelného osobného styku s otcom, ako i jej záujem o udržiavanie a rozvíjanie ich vzájomného vzťahu, keď pri

rozhodovaní súdu vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prioritným hľadiskom záujem maloletého dieťaťa. Opätovne súd uvádza, že účelom neodkladného opatrenia nie je reagovať na každú zmenu v pomeroch účastníkov, pričom v predmetnej veci súd v danej časti nemal za osvedčené s poukazom na vyššie uvedené, že došlo k takej zmene pomerov, resp. k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej, resp. na strane otca odôvodňujúcej zmenu rozsahu styku otca s maloletou.

24. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a doterajší priebeh konania súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že k prítomnosti O.. E. Š., resp. akejkoľvek tretej osoby počas stykov otca s maloletou nie je t.č. žiadny relevantný dôvod, a preto s prihliadnutím na stanovisko kolízneho opatrovníka návrh otca na zmenu neodkladného opatrenia v časti prítomnosti jeho matky pri preberaní maloletej vyhovel a v časti rozšírenia styku zamietol, teda rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.