

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 18T/63/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220010470
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Koblišková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220010470.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou JUDr. Janou Kobliškovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku, v trestnej veci obvineného: X. A., K.. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, dňa 06.07.2020, takto

r o z h o d o l :

Obvinený X. A., K.. XX.XX.XXXX B. P., I. O.
Z. T. XX, S., Q.,

sa uznáva za vinného, že

v období od 16.10.2013 až doposiaľ v mieste svojho trvalého pobytu v meste S., Z. T. XX, Q., a všade tam, kde sa počas uvedenej doby zdržiaval, ako aj v mieste pobytu oprávnenej osoby O. K. R. Č.. XX, si v dôsledku svojej nedbalosti neplnil vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna X..O..A., K.. XX.XX.XXXX, ktorá povinnosť mu vyplýva z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pričom rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 12P/161/2012-52 zo dňa 25.09.2013, právoplatným dňa 07.10.2013, mu bolo určené plniť si túto povinnosť v minimálnom rozsahu, t. j. vo výške 30% zo sumy životného minima, do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, hoci v uvedenom období nebol evidovaný na príslušnom úrade ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávku v hmotnej núdzi ani inú sociálnu dávku, čím mu za uvedené obdobie vznikol k rukám oprávnenej matky G. A., K.. XX.XX.XXXX, O. O. K. R. Č.. XX, dlh v celkovej výške 2.231,15 eur, vrátane mesiaca jún roku 2020,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si z nedbanlivosti neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l/, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona s použitím § 353 odsek 2 Trestného poriadku trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť oprávnenej G. A., K.. XX.XX.XXXX, v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 2.231,15 eur titulom zameškaného výživného na svojho maloletého syna X..O..A., K.. XX.XX.XXXX.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.