

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120206013
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120206013.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21/21, 814 99 Bratislava - m.č.Staré Mesto, IČO: 35776005, proti povinnému: A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. F. XX, XXX XX, o vymoženie 150,- Eur s prísl., v exekúcii vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Stanislava Hulmanová Janušová, Vojtecha Tvrdeho 783/4, 010 01 Žilina, IČO: 42222656, pod sp.zn: 383 EX 36/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vykonanie exekúcie podaným súdu dňa 11.01.2020 sa oprávnený domáhal od povinného vymoženia 150,- Eur s príslušenstvom, na podklade exekučného titulu: rozkaz o uložení pokuty za správny delikt prevádzkovateľa vozidla pod sp. zn. OU-DK-OCDPK-2017/001366, zo dňa: 09.02.2017, nadobudol právoplatnosť dňa 06.03.2017 a vykonateľnosť dňa 22.03.2017 (ďalej len „exekučný titul“ a „návrh na vykonanie exekúcie“).

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal poverenie na vykonanie exekúcie dňa 16. 01. 2020 súdному exekútorovi: JUDr. Stanislava Hulmanová Janušová, Vojtecha Tvrdeho 783/4, 010 01 Žilina, IČO: 42222656 , ktorý vedie exekúciu pod sp.zn: 383 EX 36/20.

3. Povinný podal súdному exekútorovi dňa 12.03.2020 žiadosť o zastavenie exekúcie zo dňa 11.03.2020, ktorú odôvodnil tým, že žiada okamžite predmetnú exekúciu ako neoprávnenú zastaviť, nakoľko nevie prečo má dlh, dopredu nebol informovaný o nejakom dlhu pre oprávneného (Slovenská konsolidačná, a.s.) a ani spoločnosť oprávneného nepozná. Odvoláva sa na list priložený v prílohe, ktorý obdržal v januári r. 2020. V danej veci povinný podľa jeho vyjadrenia volal p. V., ktorý nezdvihol telefón a ani späťne povinnému nezavolať, v zápätí mu bolo poslané oznámenie o vymáhaní dlhu exekúciou. Povinný s takýmto postupom nesúhlasí, žiada okamžite exekučné konanie zastaviť bez náhrady trov exekúcie a odblokovať osobný účet vedený v SLSP (Slovenskej sporiteľni, a.s.). V opačnom prípade povinný podá sťažnosť na „exekučný úrad“ a o konaní oboznámi aj verejnosť, pričom však verí, že dôjde k náprave a k dohode v danej veci. Ako prílohy boli doložené: sprievodný list oprávneného - zaslanie poštových poukážok a obálka k žiadosti o zastavenie exekúcie (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie“).

4. Exekučný súd vychádzal pri posúdení návrhu na zastavenie exekúcie z vyššie uvedených dokumentov a vyjadrení.

5. Podľa § 45 ods. 2 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“): Exekučným titulom na účely tohto zákona je aj vykonateľné rozhodnutie vydané v rozhodcovskom konaní vrátane zmiernu v ňom schváleného,

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku: Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku: Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku: Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“): Postúpenie pohľadávky je povinný nástupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

11. Súd mal za preukázané, že návrh na vykonanie exekúcie bol zo strany oprávneného podaný dňa 11. 01. 2020, v dôsledku čoho súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle Exekučného poriadku, vydal dňa 16. 01. 2020 poverenie pre súdneho exekútora. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote (do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 03.03.2020, návrh na zastavenie exekúcie podal dňa 12.03.2020). Súd sa oboznámil s obsahom spisu, s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, pričom oprávnený sa k tomuto návrhu nijako nevyjadril (so zastavením exekúcie súhlas nevyslovil). Súd dáva do pozornosti tú skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného, resp. sa zaoberal najmä jeho tvrdeniami, ktoré považoval za rozhodné pre posudzovanie návrhu na zastavenie exekúcie. Na základe zistených skutočností možno konštatovať, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný.

12. Súd, po preskúmaní exekučného titulu mal za preukázané, že sa v danom prípade jedná o rozkaz o uložení pokuty za správny delikt prevádzkovateľa vozidla, vydaný Okresným úradom Dolný Kubín, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, sp.zn. OU-DK-OCDPK-2017/001366, zo dňa: 09.02.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.03.2017 a vykonateľnosť dňa 22.03.2017. Exekučným titulom bola povinnému, ako účastníkovi konania a prevádzkovateľovi vozidla ev.č. M., uložená pokuta vo výške 150,- Eur podľa § 11 ods. 1 v spojení s § 16b ods. 2 zákona č. 488/2013 Z.z. za to, že sa dopustil spáchania správneho deliktu podľa ustanovenia § 10a ods. 1 zákona č. 488/2013 Z. z. tým, že dňa 08. 03. 2016, v čase o 08:20:17 hod. užíval vymedzený úsek cesty DI, 214,4 km, smer ZA, vozidlom bez úhrady diaľničnej známky. K doloženému exekučnému titulu bola aj príloha: Záznam o vykonaní kontroly č. 488565 a fotografie (2x - plnoformátové prehľadové fotografie vozidla).

13. Súd, ku skutočnostiam uvádzaným povinným týkajúcich sa neznalosti povinného o aký dlh sa jedná a kto je spoločnosť oprávneného (Slovenská konsolidačná, a.s.), poukazuje na právoplatný a vykonateľný exekučný titul, ako rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy (§45 ods. 2 písm. f Exekučného poriadku), t.j. Okresného úradu Dolný Kubín, ktorým bola povinnému uložená sankcia

za spáchaný delikt za užívanie vymedzeného úseku diaľnice bez diaľničnej známky. Vychádzajúc z poučenia uvedeného exekučného titulu, povinný mohol do 15 dní od jeho doručenia podať odpor okresnému úradu, ktorý rozkaz vydal, čo povinný v exekučnom konaní nepreukázal. Exekučný titul preto nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľný uplynutím 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti, t.j. dňa 22.03.2017. Navyše, súd k tomuto disponuje aj Záznamom o vykonaní kontroly č. 488565 Národnej diaľničnej spoločnosti, Mlynské Nivy 45, 821 09 Bratislava a dvomi fotografiami vozidla zo dňa 08.03.2016, vyhotovenými v čase: 8:20:17 hod., ktorými bolo zadokumentované spáchanie správneho deliktu zo strany povinného, za ktorý bola uložená pokuta 150,- Eur, tak ako sa uvádza v exekučnom titule. Podľa Zmluvy o vymáhaní pohľadávok štátu č. 2/2018/MVSR, ako listiny pripojenej k návrhu na vykonanie exekúcie, došlo k právnemu nástupníctvu z pôvodného oprávneného: Okresného úradu Dolný Kubín, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií na nového oprávneného: spoločnosť Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Cintorínska 21, Bratislava, m.č. Staré Mesto, IČO: 35776005, a to aj v časti týkajúcej sa predmetnej pohľadávky, čo súd zistil z výpisu prílohy č. 1 k uvedenej Zmluve o vymáhaní pohľadávok štátu, kde je identifikovaná vymáhaná suma 150,- Eur (predmetná pohľadávka) pod por. č. 9784, meno a priezvisko povinného, variabilný symbol: 100001466518, s uvedením údajov o predmetnom exekučnom titule.

14. Súd tiež považuje za významné k tomuto uviesť, že síce nedisponuje listinou - oznámením o postúpení predmetnej pohľadávky zo strany nástupcu (nový oprávnený: Slovenská konsolidačná, a.s.) v zmysle § 526 OZ - smerom k povinnému (oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie nijako nevyjadril, ani teda v tom smere, či k oznámeniu o postúpení pohľadávky došlo). Podľa § 526 ods. 1 druhá veta OZ: Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník (nový veriteľ) postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi (pôvodnému veriteľovi). Z uvedeného je teda zrejmé, že postúpenie pohľadávky, resp. oznámenie (či neoznámenie) o postúpení pohľadávky nemá nijako za následok zánik dlhu, resp. uložená povinnosť zaplatiť dlh podľa exekučného titulu pre povinného nijako nezaniká. Oznámením alebo preukázaním postúpenia vzniknú právne účinky postúpenia aj voči dlžníkovi a jeho povinnosť plniť novému veriteľovi. Do tejto doby dlžník s účinkami zbavenia sa záväzku môže plniť pôvodnému veriteľovi a tento nemôže plnenie odmietnuť. Súd konštatuje, že dlžník - povinný nijako nepreukázal zánik dlhu - zaplatenie dlhu pôvodnému veriteľovi spôsobom určeným v exekučnom titule a ani splnenie dlhu novému veriteľovi - oprávnenému, ktorým je spoločnosť: Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom v Bratislave, m.č. Staré Mesto, Cintorínska 21/21, IČO: 35776005.

15. Súd ďalej k tomuto uvádza, že ako exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno (dôkazná povinnosť) ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie musí byť riadne odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť, teda povinný musí riadne návrh odôvodniť najmä skutočnosťami, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu až ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie, len takýto návrh má odkladný účinok. Súd konštatuje, že povinný v tomto smere neuviedol také okolnosti, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu, ktoré by mali vplyv na vykonávanie exekúcie. V exekučnom konaní sa poskytuje ochrana judikovanému právu. Z uvedeného dôvodu súd nemôže v exekučnom konaní vykonávať dokazovanie za účelom preukázania skutkového stavu, ktorý predchádza vydaniu exekučného titulu, resp. sa týka vydania exekučného titulu (napr. skúmanie okolností, za ktorých došlo k porušeniu povinnosti a pod.); súd poukazuje v tomto smere napr. na Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 17 CoE/171/2012, zo dňa 26.07.2012, ktoré hovorí: „Exekučné konanie je konaním vykonávacím, a preto exekučný súd sa v jeho priebehu v zásade nemôže zaoberať hmotnoprávnymi námietkami, ktoré povinná mala a mohla uplatniť v základnom konaní, t.j. v konaní, v ktorom bol exekučný titul (súdne rozhodnutie) vydaný. ...“

16. Súd v danej veci nezistil ani iné dôvody zastavenia exekúcie v rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku, t.j. exekučný titul nebol zrušený, neboli zistené nijaké okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku, nie sú dôvody podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné - nejde o cudzí exekučný titul, nie sú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu (ktoré by nastali po vydaní exekučného titulu).

17. Z uvedených dôvodov súd návrh na zastavenie exekúcie (podaný včas) zamietol podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, tak ako je vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica. 52Ek/74/2018 9

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.