

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-7C/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323200319
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5323200319.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Laurou Vojtášovou v spore žalobcu: ENZA, s. r. o., so sídlom Májová 1098, 022 01 Čadca, IČO: 36 375 918, zastúpený: MAJCHRÁK & MAJCHRÁK, advokáti, s. r. o., so sídlom 023 05 Nová Bystrica 850, pracovisko: Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 36 416 525, proti žalovaným: 1/ A. B., C. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX D. E. D. XXX, 2/ F. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX D. E. G., 3/ F. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX D. E. D. XXX, 4/ A. H., C. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX D. E. D. XXX, 5/ F. I. J., C. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Krásno nad Kysucou XXXX,X/ K. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX C. XX, 7/ L. K., C. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX D. E. D. XXX, 8/ I. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX D. E. D. XXXX, 9/ M. G., C. D., 10/ G. G., 11/ N. I., 12/ G. I., 13/ I. I., 14/ A. D., C. I., 15/ O. D. I. a 16/ J. I., C. D., žalovaní v rade 9/ až 16/ na neznámom mieste, zastúpení: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Konanie voči žalovaným v rade 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/, 8/ a 10/ **zastavuje**.

II. Súd podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v rade 9/, 11/ až 16/ k nehnuteľnosti zapísanej na Liste vlastníctva č. XXXX, kat. územie D. E. D., obec D. E. D., P. Q., a to k parcele EKN 7059 – orná pôda o výmere 899 m², **zrušuje** a nehnuteľnosť **prikazuje** do výlučného vlastníctva žalobcu.

III. Žalobca je **povinný** zaplatiť žalovaným na ich podiely finančnú náhradu, a to žalovanému v rade 9/ v sume 535,12 €, v rade 11/ v sume 356,75 € a v rade 12/ v sume 356,75 €, v rade 13/ v sume 356,75 €, v rade 14/ v sume 1.070,24 €, v rade 15/ v sume 1.337,78 €, v rade 16/ v sume 1.070,24 €, na účet Slovenského pozemkového fondu, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, č. účtu: IBAN: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: 7112023, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiadna zo strán sporu **nemá nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, ktorej zmenu súd pripustil Uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 12. 03. 2024, domáhal zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zapísanej na Liste vlastníctva č. XXXX, kat. územie D. E. D., obec D. E. D., P. Q., a to k parcele EKN 7059 – orná pôda o výmere 899 m² a uloženia povinnosti žalobcovi zaplatiť žalovaným na ich podiely finančnú náhradu vo výške 25,- €/m². V rámci skutkových tvrdení v žalobe uviedol, že je podielovým spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti pod B10 v podiele 23/84, G. G. (jej nástupcovia – žalovaní v rade 1/ až 8/) pod B9 v podiele 2/7, žalovaný v rade 9/ pod B1 v podiele 1/42, žalovaný v

rade 10/ pod B2 v podiele 3/14, žalovaný v rade 11/ pod B3 v podiele 1/63, žalovaný v rade 12/ pod B4 v podiele 1/63, žalovaný v rade 13/ pod B5 v podiele 1/63, žalovaný v rade 14/ pod B6 v podiele 3/63, žalovaný v rade 15/ pod B7 v podiele 35/588 a žalovaný v rade 16/ pod B8 v podiele 3/63. Nehnuteľnosť sa nachádza v blízkosti rozsiahleho areálu žalobcu a tento ako vlastník či spoluvlastník susediacich pozemkov má dôležitý záujem vysporiadať predmetnú nehnuteľnosť spolu s ďalšími tak, aby ich mohol reálne využiť pri svojom podnikaní spolu s už existujúcim a spomenutým areálom. Ostatní spoluvlastníci, konkrétne žalovaní v rade 9/ až 16/ sú na LV evidovaní nateraz ako neznámi vlastníci, ktorých podiely spravuje a zastupuje v zmysle nižšie uvedených právnych noriem Slovenský pozemkový fond, a žalovaní v rade 1/ až 8/ nie sú na LV evidovaní ako právni nástupcovia po osobách vyššie uvedených, pravdepodobne ani nevedia o existencii (ich) majetku – podielu. Pani G. G. na LV pod B9, nar. XX. XX. XXXX, zomrela dňa XX. XX. XXXX. Nakoľko osoba na LV pod B9 už zomrela a nemá pasívnu vecnú legitimáciu (nie je nositeľkou vlastníckeho práva), žaluje žalovaných v rade 1/ až 8/ ako jej dedičov ako univerzálnych nástupcov, okruh ktorých mu oznámil súd na základe žiadostí. Reálne rozdelenie neprichádza do úvahy, pretože s prihliadnutím na existujúci stav spoluvlastníctva a predmet sporu nie je možné a ani účelné (neznámi vlastníci, veľkosť podielov), a kedy jedine, resp. najmä, vysporiadaním spoluvlastníctva prikázaním celého pozemku – zvyšných podielov do vlastníctva žalobcu sa dosiahne účelné využitie parciel (nielen vzhľadom na jeho rozlohu, ale aj polohu), kde žalobca či s ním spriaznená spoločnosť ENZA real, s. r. o., vlastní takmer všetky okolité pozemky a stavby, ale aj skutočnosť, že žalobca sa obdobnými žalobami domáha vyporiadania spoluvlastníctva prikázaním do svojho vlastníctva aj mnohých okolitých pozemkov tak, aby vznikol jeden veľký, kompaktný, scelený priestor s účelným jeho využívaním. Na účel finančného vyporiadania podielov ostatných spoluvlastníkov žalobkyňa navrhla cenu vo výške 25,- € za 1 m², ktorá suma je v mieste a čase obvyklá a sleduje tak potom i oprávnené záujmy spoluvlastníkov, vo vzťahu ku ktorým táto bude na ich podiel pomerne vyplatená. Cena v mieste a čase obvyklá bola určená aj odbornou osobou, a to znalcom v odbore stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností, ktorá túto určila pre inú, podobnú parcelu nachádzajúcu sa v bezprostrednej blízkosti predmetu sporu, na cenu 21,63 € za 1 m². K sume je potrebné uviesť, že s ňou vyjadril súhlas aj SPF ako zástupca neznámych vlastníkov vo všetkých iných sporových veciach pred týmto súdom, a rovnako tak aj iní žalovaní – fyzické osoby, k čomu už i bolo o takejto sume právoplatne rozhodnuté rozsudkami Okresného súdu Čadca: sp. zn. 11C/44/2022 z 11. 07. 2022 (právoplatné dňa 29. 07. 2022), sp. zn. 11C/47/2022 z 07. 09. 2022 (právoplatné dňa 20. 10. 2022), sp. zn. 7C/45/2022 z 29. 09. 2022 (právoplatné dňa 15. 11. 2022), sp. zn. 8C/45/2022 zo 04. 11. 2022 (právoplatné dňa 10. 11. 2022), sp. zn. 8C/44/2022 zo 04. 11. 2022 (právoplatné dňa 04. 11. 2022).

2. Podaním doručeným súdu dňa 19. 01. 2024 vzal žalobca žalobu späť voči žalovaným v rade 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/, 8/ a 10/, vzhľadom na skutočnosť, že po podaní žaloby sa žalobca stal vlastníkom podielov pod B2 (3/14) a súčasne B9 (2/7) v spornej nehnuteľnosti a preto ich účasť v konaní stratila význam – nie sú pasívne vecne legitimovanými subjektmi. Žalovaní v rade 1/, 2/, 4/ až 8/ sa nestali reálnymi dedičmi po G. G. či G. G. podľa dedičského rozhodnutia, a žalovaný v rade 3/ ako potvrdený dedič po týchto osobách (podielov B2 a B9) už nie je vlastníkom zdedených podielov po týchto osobách, pretože tieto previedol na žalobcu. V tomto smere potom súd konanie voči ním zastaví, pričom pokiaľ ide o trovy, je namieste uplatniť § 257 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pretože na jednej strane žalobca musel žalovať dané osoby (žalovaní 1/ až 8/) podľa oznámení súdu o okruhu dedičov k neprededému majetku (a dokonca sám za potomkov inicioval dodatočné dedičské konanie), žalovaným ani žiadne trovy nevznikli, a nemožno im na druhej strane ani pričítať, že sa ocitli na strane pôvodne žalovaných (i keď by sa mali zaujímať o majetok svojich predkov), preto si voči nim žalobca náhradu trov neuplatňuje. Pokiaľ ide o žalovaného v rade 10/, tento bol žalovaný správne, ako neznámy vlastník, pričom až v konaní došlo k nadobudnutiu jeho podielu žalovaným v rade 3/ (potomkom).

3. Podľa § 145 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

(2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

(3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

(2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

4. Právo disponovať žalobou patrí žalobcovi. Keďže žalobca vzal podanú žalobu späť voči žalovaným v rade 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/, 8/ a 10/, súd jeho právo rešpektoval a konanie voči žalovaným v rade 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/, 8/ a 10/ zastavil. Súhlas žalovaných s čiastočným späťvzatím žaloby nežiadal, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie. Súd považoval zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 145 CSP v spojení s § 146 CSP za splnené a konanie z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby zastavil voči žalovaným v rade 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/, 8/ a 10/.

5. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. Ak dôjde k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaných. Zavinenie na zastavení konania má žalobca napríklad vtedy, ak zobral žalobu späť bez udania dôvodu alebo ak žaloval premlčaný nárok, atď. Žalovaný má zavinenie na zastavení konania napríklad vtedy, ak dlh žalobcovi uhradil až po podaní žaloby na súd, čo žalobcu iniciovalo k späťvzatiu žaloby, atď. V danom prípade bola v čase podania žaloby na Liste vlastníctva č. XXXX, kat. územie D. E. D., obec Krásno nad Kysucou, okres Čadca, pod B9 zapísaná ako podielová spoluvlastníčka G. G., ktorá zomrela pred začatím konania dňa 12. 10. 1987 a pod B2 bol zapísaný G. G., ktorý zomrel pred začatím konania dňa 03. 10. 1985. Preto žalobca správne označil v žalobe ako žalovaných v rade 1/ až 8/ všetky osoby, ktoré prichádzali do úvahy ako ich dedičia. Keďže v priebehu konania došlo v dodatočných dedičských konaniach po menovaných k prejednaniu i spornej parcely v na nich prislúchajúcich podieloch, tieto nadobudol žalovaný v rade 3/, ktorý ich následne previedol na žalobcu, nemožno konštatovať procesné zavinenie na zastavení konania voči žalovaným v rade 1/ až 8/ a 10/ na strane žalobcu ani na strane žalovaných v rade 1/ až 8/ a 10/. Preto súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

7. Žalovaní v rade 9/, 11/ až 16/ boli žalobcom v žalobe označení len menom a priezviskom, bez bližších identifikačných údajov v zmysle § 129 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Žalobca preukázal viacerými listinnými dôkazmi, že vykonal primerané šetrenie, ktoré možno od neho spravodlivo požadovať za účelom zistenia bližších identifikačných údajov týchto žalovaných. Podľa lustrácie vykonanej Ministerstvom vnútra SR, Sekcia verejnej správy, Odbor osobných evidencií a registrov, Oddelenie správy registrov, Centrálné pracovisko registra, sa osoba menom M. G., C. D., N. I., G. I., I. I., A. D., C. I., O. D. I. a J. I., C. D., v Registri obyvateľov SR ku dňu 02. 011. 2023 nenachádzajú. Z potvrdenia Rímsko-katolíckej cirkvi, Farnosť Krásno nad Kysucou, vyplýva, že nevedia bližšie identifikovať menované osoby bez novej zámery s inými osobami. Z potvrdenia Mesta Krásno nad Kysucou vyplýva, že menované osoby (s rovnakým menom a priezviskom, ako sú žalovaní v rade 9/, 11/ až 16/) nemajú ku dňu 12. 07. 2022 vedený pobyt v meste Krásno nad Kysucou.

8. Na dopyt súdu vykonaný ex offo predložil Okresný úrad Čadca, Katastrálny odbor, listiny, vzťahujúce sa ku kat. územiu D. E. D., ktoré sú ako titul nadobudnutia zapísané na Liste vlastníctva č. XXXX, u jednotlivých žalovaných v rade 9/ až 16/, a to: Q. X/XXXX – G. G.; Čd 1584/1930 – I. N., I. G., I. I., D. A. (C. I.); Čd 2788/1936 – D. I. O.; Čd XXXXX/XXXX – I. J. (C. D.). Z týchto listín nebolo možné zistiť žiadne bližšie identifikačné údaje menovaných žalovaných. Súd vykonal aj dopyt na Štátny archív v Žiline, Sídlo v Bytči, Pracovisko Čadca, na zapožičanie listiny Q. XXX/XXXX, ktorá je ako titul nadobudnutia zapísaná u G. M. (r. Komár), avšak z odpovede vyplýva, že táto listina sa u nich nenachádza.

9. Z uvedeného je zrejmé, že napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo žalovaným v rade 9/, 11/ až 16/ riadne zidentifikovať, tak, aby bolo možné s nimi, resp. s ich právnyimi nástupcami (ak

by bolo preukázané, že ide o nežijúce osoby), konať, preto sú v konaní zastúpení Slovenským pozemkovým fondom (§ 16 Zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom).

10. Slovenský pozemkový fond v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva za náhradu ustupujúcich spoluvlastníckych podielov jednotlivých žalovaných v prospech žalobcu. Strany sporu vzájomne dohodli primeranú náhradu za ustupujúci podiel neznámeho vlastníka vo výške 25,- €/m². Zároveň vyslovil súhlas s tým, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

11. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi. Z (aktuálneho) výpisu z Listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. D. E. D. mal preukázané, že žalobca a žalovaní v rade 9/, 11/ až 16/ sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti EKN č. 7059 – orná pôda o výmere 899 m², zapísanej na Liste vlastníctva č. XXXX, kat. územie D. E. D., obec Krásno nad Kysucou, okres Čadca, umiestnenej v zastavanom území obce. Žalobca je podielovým spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti v podieloch 1/2 (pod B2), 23/84 (pod B10), žalovaná v rade 9/ v podiele 1/42 (pod B1), žalovaný v rade 11/ v podiele 1/63 (pod B3), žalovaný v rade 12/ v podiele 1/63 (pod B4), žalovaný v rade 13/ v podiele 1/63 (pod B5), žalovaná v rade 14/ v podiele 3/63 (pod B6), žalovaná v rade 15/ v podiele 35/588 (pod B7), žalovaná v rade 16/ v podiele 3/63 (pod B8). Všeobecná hodnota pozemku CKN č. 12415/12 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 43 m², ktorý sa nachádza v blízkosti sporného pozemku, je podľa Znaleckého posudku č. 10/2022 vypracovaného znalcom R. O. D., znalcom z odboru Stavebníctvo, odvetvia Pozemné stavby – Odhad hodnoty nehnuteľností, 21,74 € za 1 m².

12. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní, ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. Prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

13. Žalobca a žalovaní v rade 9/, 11/ až 16/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti EKN č. XXXX – orná pôda o výmere 899 m², zapísanej na Liste vlastníctva č. XXXX, kat. územie D. E. D., obec D. E. D., P. Q., umiestnenej v zastavanom území obce. Medzi žalobcom a žalovanými nedošlo pred začatím súdneho konania k dohode o zrušení a vzájomnom vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, preto bolo potrebné, aby podielové spoluvlastníctvo zrušil a následne ho vyporiadal súd.

14. Pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva sa súd v prvom rade v zmysle § 142, ods. 1 Občianskeho zákonníka zaoberal tým, či je rozdelenie nehnuteľnosti dobre možné, hoci žalobca ani žalovaní tento spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva nenavrhovali. Hoci sa pozemok, ktorý je predmetom vyporiadania, nachádza v intraviláne, rozdelenie pozemku sa javí neúčelné, pretože pozemok sa nachádza v areáli, v ktorom sa nachádzajú ďalšie pozemky žalobcu alebo jeho spriaznenej spoločnosti ENZA real, s. r. o., pričom z týchto pozemkov je v súčasnosti vytvorený takmer úplný, kompaktný celok a tieto pozemky mieni žalobca využívať na podnikateľskú činnosť. Naproti tomu žalovaní v rade 9/, 11/ až 16/ sú na neznámom mieste, spornú nehnuteľnosť nevyužívajú a ani nie je predpoklad, že by ju v budúcnosti mohli využívať. Preto má súd zato, že v reálne rozdelenie nehnuteľnosti neprichádza do úvahy.

15. Keďže rozdelenie nehnuteľnosti nie je dobre možné, pristúpil súd k druhému spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ktorým je prikázanie veci za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. V danom prípade prejavil záujem stať sa vlastníkom nehnuteľnosti len žalobca. Žalovaní v rade 9/, 11/ až 16/, v zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, s týmto vyporiadaním podielového spoluvlastníctva súhlasili, preto súd prikázal nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva žalobcu, ktorý má záujem využívať sporný pozemok spoločne s okolitými pozemkami na podnikateľské účely.

16. Podmienkou prikázania veci jednému spoluvlastníkovi je poskytnutie primeranej náhrady druhému spoluvlastníkovi, ktorý stratil svoj spoluvlastnícky podiel. Pojem „primeraná náhrada“ je v súlade s konštantnou judikatúrou potrebné vykladať tak, že je to hodnotový ekvivalent vyjadrený v peniazoch – umožňujúci podľa miestnych podmienok obstaranie podobnej veci – predstavovaný podielom spoluvlastníka, ktorý bol prisúdený ostatným spoluvlastníkom. Primeranou náhradou je teda príslušný podiel zodpovedajúci všeobecnej cene veci (stanovisko Občiansko-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR zo dňa 20. 10. 1997 Cpj 30/97). Pri určovaní primeranej náhrady za spoluvlastnícke podiely žalovaných vychádzal súd zo sumy 25,- € za 1m², s ktorou strany súhlasili, a ktorú považuje vzhľadom na jediný predložený dôkaz k cene (Znalecký posudok č. 10/2022) za primeranú.

17. Pri výpočte náhrady za spoluvlastnícke podiely žalovaných bral súd do úvahy výmeru pozemku 1 m², výšku podielu jednotlivých žalovaných a náhradu vo výške 25,- € za 1m². Vzhľadom na uvedené uložil súd žalobcovi povinnosť zaplatiť náhradu žalovaným v rade 9/ v sume 535,12 € (899 m² : podiel 1/42 x 25,- €), v rade 11/ v sume 356,75 € (899 m² : podiel 1/63 x 25,- €), v rade 12/ v sume 356,75 € (899 m² : podiel 1/63 x 25,- €), v rade 13/ v sume 356,75 € (899 m² : podiel 1/63 x 25,- €), v rade 14/ v sume 1.070,24 € (899 m² : podiel 3/63 x 25,- €), v rade 15/ v sume 1.337,78 € (899 m² : podiel 35/588 x 25,- €), v rade 16/ v sume 1.070,24 € (899 m² : podiel 3/63 x 25,- €). Keďže títo žalovaní sú neznámi, na neznámom mieste, náhradu im žalobca zaplatí na účet Slovenského pozemkového fondu, ktorý týchto žalovaných zo zákona zastupuje.

18. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. O trovách konania žalobcu a žalovaných v rade 9/, 11/ až 16/ rozhodol súd v zmysle § 255, ods. 1 CSP v spojení s § 257 CSP. Žalobca mal v spore úspech v plnom rozsahu, preto by mal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si však náhradu trov konania voči žalovaným v rade 9/, 11/ až 16/, ktorí prostredníctvom Slovenského pozemkového fondu so žalobou súhlasili, neuplatnil, rozhodol súd tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365, ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.