

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Ek/791/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123272787
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123272787.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Obec Liptovské Sliache, so sídlom Seč 635/2, 034 84 Liptovské Sliache, IČO: 00 315 745, právne zastúpený: JUDr. Ján Bartánus, so sídlom A. Bernoláka 7, 034 01 Ružomberok, IČO: 48 411 884, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E. F., o vymoženie nepeňažného plnenia, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jaroslava Kabáča ml., so sídlom exekútorského úradu Trojičné námestie 191, 027 44 Tvrdošín, sp. zn. 075 EX 179/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 13Ek/791/2023 zo dňa 04.08.2023, takto

rozhodol:

- I. Súd sťažnosť povinného zamietal.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov sťažnostného konania.

odôvodnenie:

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 04.08.2023 uznesenie, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. V odôvodnení, za použitia ustanovení § 61k ods. 1, ods. 2, ods. 5, § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) posúdil návrh povinného ako návrh, ktorý má v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku odkladný účinok. Ďalej uviedol, že exekúcia sa začala oprávnene a na základe riadneho exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 2C/37/2022, zo dňa 31.10.2022, keďže si povinný povinnosť, ktorá z neho vyplývala, nesplnil riadne a včas. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietal najmä skutočnosť, že podal dovolanie voči uzneseniu Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 2C/37/2022, zo dňa 31.10.2022. Taký dôvod zastavenia exekúcie však vyšší súdny úradník nepovažoval za relevantný. Podanie dovolania nemá samo o sebe žiaden vplyv na vykonateľnosť exekučného titulu. Dokonca ani v prípade, že by dovolací súd vyhovel podaniu povinného, nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie, keďže ani podané dovolanie nemá suspenzívny účinok a teda podanie dovolania nezakladá odklad vykonateľnosti ex officio. Táto skutočnosť nastáva len v prípade, že dovolací súd na návrh odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody osobitného zreteľa. Aj napriek podanému dovolaniu sa konanie vedie na základe vykonateľného rozhodnutia súdu (vykonateľnosť nadobudlo 01.02.2023). Uvedenú skutočnosť povinný nijakým spôsobom nespochybnil. Dňa 21.04.2023 povinný uhradil náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 242,70 eur. Návrh na vykonanie exekúcie bol doručený Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.03.2023, čím sa začalo predmetné exekučné konanie. Exekučný súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie dňa 04.04.2023, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené v ten istý deň. Povinný si upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 02.05.2023. V zmysle § 57 ods. 1 Exekučného poriadku doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi sa začala exekúcia. Úhrada povinného (zo dňa 21.04.2023) teda bola vykonaná až po začatí exekučného konania, ako aj po začatí samotnej exekúcie. Dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku z dôvodu splnenia vymáhaného nároku zo strany povinného

je daný len vtedy, ak k splneniu pohľadávky oprávneného došlo v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekučného konania. Ak však nastane splnenie nároku oprávneného povinným po začatí exekučného konania (v tomto prípade aj po začatí exekúcie), nie je daný zákonný dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle uvedeného ustanovenia. V prípade, ak povinný plní v prospech oprávneného po začatí exekučného konania (bez ohľadu na to, či bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie alebo upovedomenie o začatí exekúcie), pôjde vždy o vymoženie, resp. čiastočné vymoženie pohľadávky. Ak povinný splní po začatí exekúcie celú vymáhanú pohľadávku vrátane trov exekúcie, súdny exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie podľa § 61o ods. 3 Exekučného poriadku. Ak povinný splní po začatí exekúcie časť vymáhanej pohľadávky, znižuje sa týmto plnením aktuálna výška vymáhaného nároku. Súdny exekútor je povinný na platbu uvedenú povinným ako aj na platby uvádzané oprávneným prihladať, aby neprišlo k duplicitnému vymoženiu. K zastaveniu exekúcie súdom z dôvodu úhrady pohľadávky, resp. jej časti, až po začatí exekučného konania, tak ako v danom prípade, nemôže dôjsť. Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému nastávajú účinky splnenia vymáhaného nároku len vtedy, ak sa plnenie v rozsahu, v ktorom prislúcha exekútorovi podľa § 60 ods. 2 dostane exekútorovi. Účinky splnenia dlhu k rukám oprávneného nastávajú iba vtedy, ak došlo aj k splneniu trov exekúcie.

2/ Ostatné tvrdenia povinný mohol a mal uplatniť v základnom konaní. Pre exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo, a aj naďalej jedná o vykonateľné rozhodnutia, a to po materiálnej aj formálnej stránke. Zákonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ostali nezmenené, nakoľko predmetný exekučný titul, nebol zrušený. Zdôraznil, že exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálne vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu. Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. Vo vykonávacom konaní je súd povinný vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré má povahu exekučného titulu, nakoľko vykonáva len to, o čom bolo už rozhodnuté a teda, nenahrádza súd, prípadne iný orgán v základnom konaní.

3/ Po posúdení návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že v tomto exekučnom konaní nie je prítomný dôvod na zastavenie exekúcie, nakoľko exekúcia je vedená na podklade exekučného titulu ktorý je právoplatný a vykonateľný a ktorý nebol zrušený a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol v celom rozsahu v zmysle § 61i ods. 3 Exekučného poriadku. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, vyšší súdny úradník o nich nerozhodoval.

4/ Proti rozhodnutiu podal povinný sťažnosť, v ktorej uviedol, že si je vedomý exekúcie pre nezaplatenie sumy 242,70 eur, 16,50 eur, 145,62 eur, čo je spolu 404,82 eur, nakoľko sa nedalo dohodnúť so starostom obce na započítaní dlhu (oplotenie a bránu). Exekučné konanie považoval za pomstu, pretože povinný poukazuje na nezákonnú činnosť starostu. V upovedomení o začatí exekúcie sa uvádza, že má vypratať nehnuteľnosti parcelu registra „C“ č. 4246/4 o výmere 2691m² a parcelu registra „C“ č. 4245/1 o výmere 5822 m². Kynologický Klub SPECIALIST mal od Cirkvi prenajatých z týchto parciel len 1125 m², a nie 8513 m². Dodal, že „Nájomná zmluva z roku 18.5.2010 Rímskokatolícka cirkev farnosť Liptovské Sliače a Kynologický Klub SPECIALIST Liptovské Sliače prenajíma na parcele „C“ č.4245 o výmere 14552 m² časť pozemku vo výmere 45m x 25m čo je spolu výmera 1125m² na 10 rokov.“ Dňa 25.3.2023 od fotil vypratány priestor, aj keď mu obec účelovo nedala traktor a ani auto na odpratanie malého zvyšku rôzneho druhu odpadu na Zberný dvor. Priestor bol 28.3.2023 vypratány takže exekútor ani súd nemal rozhodovať o exekúcii a za zavádzanie exekútora a súdu treba potrestať obec a právnik. Uviedol, že posla foto. Obec zatajila exekútorovi, že v roku 2018 dostala od G. do prenájmu pozemok aj s KK SPECIALIST a následne ho odkúpila od cirkvi. Obec dala tento pozemok ako náhradu, preto podľa zákona pri prenájme pozemku a následne odkúpení pozemku mala s nimi uzatvoriť zmluvu o trvaní nájmu. V dobrej viere tento pozemok užívali ďalej. Mal za to, že zrušiť KK SPECIALIST Liptovské Sliače na základe zákernosti starostu obce voči osobe povinného, ho nemôže spájať. Zastával tam len funkciu predsedu klubu. Klub založili na základe osobitného zreteľa občanov Sliačov, pre ktorých obec nevedela poskytnúť priestory na výcvik a venčenie psov obce Liptovské Sliače. Súhlasil s exekúciou,

ako už vyššie uviedol, ale nesúhlasil s exekúciou o vypratání nehnuteľností, kde sú zavádzajúce údaje a sumy exekútora. Priestor nájmu 1125 m² bol pred exekúciou vypratáný, preto žiadal o zrušenie exekúcie.

5/ Oprávnený považoval sťažnosť podanú povinným za nedôvodnú. Povinný opakovane uvádza skutočnosti, ktoré už uvádzal v základnom konaní a opakovane aj v exekučnom konaní. V sťažnosti uvádzal, že dňa 25.3.2023 ešte neboli nehnuteľnosti vypratane, čo sám potvrdzuje priloženými fotografiami, a ďalej, že dňa 28.3.2023 boli už nehnuteľnosti vypratane, no toto nijak nepreukázal. Povinný v sťažnosti neuviedol, ktoré časti uznesenia napáda a z akého dôvodu ich sťažnosťou napáda. Vzhľadom na uvedené oprávnený navrhol, aby konajúci súd zamietol sťažnosť ako nedôvodnú.

6/ Dňa 06.09.2023 bolo súdu doručené doplnenie sťažnosti, v ktorej doložil zoznam dlžníkov, ktorí obci Liptovské Sliače dlhodobo dlhujú peniaze, no zatiaľ nikoho z nich starosta nedal na exekúciu. Tým chcel poukázať na zaujatosť starostu voči jeho osobe.

7/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

8/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

9/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

10/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, e/ je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

11/ Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

12/ Po preskúmaní sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, zákonný sudca vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a konštatoval, že bola podaná včas, avšak nie je dôvodná. Vzhľadom na to, že „doplnenie sťažnosti“, ktorým predložil súdu zoznam dlžníkov obce Liptovské Sliače, bolo podané po uplynutí 15-dňovej lehoty stanovenej § 242 CSP (posledný deň lehoty na podanie sťažnosti pripadal na 25.08.2023), súd sa ním v sťažnostnom konaní nezaoberal.

13/ Exekučným titulom je uznesenie Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 2C/37/2022 z 31.10.2022, ktorým bol medzi účastníkmi schválený súdny zmier. Podľa neho sa „žalovaný zaviazal vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Ružomberok, obec E. F., katastrálne územie E. F., a to konkrétne pozemok parcelu registra „C“ č. 4246/4 o výmere 2691 m², ostatná plocha, zapísaný Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX a pozemok parcela registra „C“ č. 4245/1 o výmere 5822 m², trvalý trávnatý porast, zapísaný Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, a to do 60 dní odo dňa uzavretia tohto zmiaru. Žalovaný sa zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 242,70 eur vrátane DPH.“ Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 02.12.2022 a vykonateľnosť dňa 01.02.2023.

14/ Povinný sa v návrhu na zastavenie exekúcie bránil tým, že podal dovolanie voči exekučnému titulu, že ako fyzická osoba žiadnu zmluvu s obcou o prenájme neuzavrel, že požiadal obec o obecný traktor (na pomoc s vypratáním) a tým, že pohľadávku vo výške 242,70 eur zaplatil (doklad o zaplatení

obci). Sťažnosť však okrem toho, že uznáva exekúciu v súvislosti so zaplatením 404,82 eur a že je len predsedom kynologického klubu, ktorý mal pozemky obce v prenájme, odôvodňoval aj inými skutočnosťami, konkrétne spochybňovaním výmery pozemkov, ktoré má vypratáť a tvrdením, že dňa 25.03.2023 od fotil vypratovaný priestor, ktorý bol dňa 28.03.2023 vypratovaný. Nové tvrdenia, uvedené v sťažnosti, však nemôžu z hľadiska uplatňovania koncentračnej zásady v exekučnom konaní obstáť.

15/ V exekučných konaniach začatých po 31.03.20217 sa uplatňuje zásada koncentrácie exekučného konania, v zmysle ktorej exekučný súd návrh na zastavenie exekúcie zamietne, ak povinný dôvody zastavenia exekúcie neuplatnil včas. Kým v návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý bol podaný v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, a teda má odkladný účinok (§ 61k ods. 2 Exekučného poriadku), môže povinný tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu a ktoré by mali mať za následok zastavenie exekúcie podľa niektorého z dôvodov uvedených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v každom ďalšom návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, podanom po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie už môže uvádzať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom. Ak právna skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, exekučný súd na ňu neprihliadne s výnimkou skutočností, ktoré objektívne bez svojej viny nemohol uplatniť skôr. Platnosť záverov rozhodovacej praxe exekučného súdu potvrdzujú i viaceré rozhodnutia Ústavného súdu SR, napr. II. ÚS 231/2021 z 24.05.2022, II. ÚS 483/2023 z 24.10.2023, IV. ÚS 106/2023 z 21.02.2023, sp. zn. I. ÚS 119/2020 z 03.03.2020, I. ÚS 563/2022 z 19.10.2022, II. ÚS 577/2022 z 14.12.2022).

16/ Povinnému ako účastníkovi exekučného konania, ktoré je súčasťou civilného procesu, vyplýva procesná povinnosť tvrdiť skutkové okolnosti a procesná povinnosť označiť dôkazy, ktorými chce preukázať pravdivosť ním tvrdených skutočností. Ide o základné povinnosti účastníka (sporového) konania. Právna úprava povinnosti tvrdenia v rámci koncentračnej zásady pri návrhoch povinného na zastavenie exekúcie je rigorózna, a teda súd návrh podaný oneskorene zamietne i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je (§ 61l ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku). Skoncentrovaním obrany povinného v nových exekučných konaniach (začatých od 01.04.2017) zákonodarca so zreteľom na povinnosť každého správať sa zodpovedne a efektívne v súdnom konaní, stanovil, že na úkony, ktoré mohol povinný použiť už pri návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom (bez ohľadu na to, či ho podal), sa neprihliada. Zákonodarca takouto úpravou chcel zrýchliť poskytovanie súdnej ochrany, teda prinútil subjekty niesť zodpovednosť za to, akým spôsobom budú svoju obranu či útok v konaní realizovať.

17/ V návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 16.05.2023, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 17.05.2023 povinný tvrdil iba to, že „podal žiadosť o obecný traktor, kde dňa 25.01.2023 bol priestor už skoro vypratovaný, len pre chorobu a zlé počasie sa to nedalo prv uskutočniť“. Uvedené tvrdenie nesvedčilo o splnení povinnosti z exekučného titulu, a ak povinný následne v sťažnosti uviedol, že priestor vypratával už dňa 28.03.2023, teda ešte pred podaním návrhu na zastavenie exekúcie, mal to uviesť a preukázať v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku už v návrhu na zastavenie exekúcie. Súd v sťažnostnom konaní nemôže na také oneskorené tvrdenie prihliadať. Exekučný poriadok akceptuje ako účinnú obranu proti uplatneniu koncentračnej zásady tvrdenia preukazujúce, že povinný nemohol bez vlastnej viny uplatniť také skutočnosti už skôr (§ 61k ods. 3 posledná veta Exekučného poriadku). Povinný však ani v návrhu na zastavenie exekúcie a ani v sťažnosti žiadne také dôvody neuviedol. Preto tvrdenie, že si nepeňažnú povinnosť uloženú exekučným titulom splnil už dňa 28.03.2023, t.j. ešte pred začatím exekučného konania, ktoré ale uplatnil po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (v sťažnosti), nemôže viesť k zastaveniu exekúcie rozhodnutím súdu podľa § 61k ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku (t.j. že vymáhaný nárok zanikol).

18/ V súvislosti s plnením peňažnej časti vymáhaného nároku (povinný preukázal, že dňa 21.04.2023 uhradil obci sumu 242,70 eur), vyšší súdny úradník správne uzavrel, že k jeho plneniu došlo v rámci exekúcie, a preto nie je dôvodom zastavenia exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Plnenie po začatí exekúcie sa považuje za vymoženie nároku, resp. splnenie v rámci exekúcie, ktoré spôsobuje ukončenie exekúcie ipso facto. Nie je dôvodom (ani čiastočného) zastavenia exekúcie súdom v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

19/ Pokiaľ ide o nesprávnosť výmery pozemkov (na ktoré tvrdenie sa uplatňuje koncentračná zásada) a námietku nedostatku pasívnej legitímácie (že povinný je len zástupcom kynologického klubu, ktorý užíval priestory), exekučnému súdu neprináleží tieto skutočnosti posudzovať. Vznikom exekučného titulu zanikla povinnému možnosť tieto námietky uplatňovať v exekučnom konaní. Exekučný súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali až po vydaní exekučného titulu. Exekučný súd je povinný rešpektovať právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej moci, inak povedané, exekučný súd nemá oprávnenie exekučný titul vecne preskúmať. Obsahom rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že všetky vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu. Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 20 Cdo 1940/2008).

20/ Za bezvýznamné pre rozhodnutie o sťažnosti považoval súd tvrdenia povinného o konaní starostu voči povinnému z pomsty a zaujatosti, nakoľko ich nemožno subsumovať pod žiaden z dôvodov zastavenia exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto sa nimi ďalej ani nezaoberal. Podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Skutočnosť, že súd nerozhodol podľa predstáv a očakávaní sťažovateľa, nemožno považovať za porušenie či nerešpektovanie jeho práv.

21/ Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a právne dôvody sudca sťažnosť povinného podľa § 250 ods. 1 CSP ako nedôvodnú zamietol, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia. Pre úplnosť súd dodáva, že vzhľadom na tvrdenia povinného o splnení nároku (peňažného a nepeňažného) je následne úlohou súdneho exekútora vyhodnotiť, či sú splnené podmienky pre vydanie upovedomenia o ukončení exekúcie podľa § 61o Exekučného poriadku (a zároveň uhradené i trovy exekúcie).

21/ Nakoľko bol povinný v sťažnostnom konaní v celom rozsahu neúspešný, nárok na trovy sťažnostného konania mu nevznikol. Oprávnený si nárok na trovy sťažnostného konania neuplatnil, preto súd o trovách sťažnostného konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov sťažnostného konania (výrok II. tohto uznesenia).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (

§

202 ods. 4 Exekučného poriadku).