

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 14P/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220200611
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220200611.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom vo veci starostlivosti o maloleté deti K.: 1) K., nar. XX. XX. XXXX a 2) L., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom Ž. X, X. M., zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, deti rodičov: matky K. K., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom X. M., zomr. XX. XX. XXXX a otca Y. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. K. XXX, t. č. v ÚVTOS Košice - Šaca, maloleté deti dočasne zverené do osobnej starostlivosti R. F. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. X, X. M., za účasti Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš, o náhradnú starostlivosť, takto

rozhodol:

I. Maloleté deti K.: K., nar. XX. XX. XXXX a L., nar. XX. XX. XXXX sa zverujú do náhradnej osobnej starostlivosti R. F. G., nar. XX. XX. XXXX, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti a zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. Otec maloletých Y. M., nar. XX. XX. XXXX je povinný prispievať na výživu maloletých detí K.: K., nar. XX. XX. XXXX a L., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa na každé z detí na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, počnúc dňom 03. 03. 2020, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.

III. Zročné výživné na maloleté deti K.: K., nar. XX. XX. XXXX a L., nar. XX. XX. XXXX za obdobie od 03. 03. 2020 do 31. 07. 2020 v sume na každé z detí po 142,72 Eur súd p o v o ľ u j e otcovi maloletých Y. M., nar. XX. XX. XXXX splácať v mesačných splátkach po 10 Eur na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne tento rozsudok právoplatnosť s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok sa stane splatným celý zostatok dlhu na zročnom výživnom.

IV. Súd r u š í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14PPOm/2/2020-14 zo dňa 03. 03. 2020 ku dňu právoplatnosti výroku I. tohto rozsudku.

V. Súd r u š í dohľad nariadený nad výchovou maloletých detí K., K., nar. XX. XX. XXXX a L., nar. XX. XX. XXXX, nariadený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/182/2012-57 zo dňa 17. 12. 2012.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 14P/39/2020-12 zo dňa 20. 04. 2020 začal súd konanie o náhradnú starostlivosť o maloletých z dôvodu, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 14PPOm/2/2020-14 zo dňa 03. 03. 2020 boli neodkladným opatrením dočasne zverené do osobnej starostlivosti R. F. G. (v tom čase V.), keďže sa ocitli bez akejkolvek starostlivosti.

2. Otec sa písomnými podaniami adresovanými súdu k otázke osobnej starostlivosti o maloletých nevyjadril. Podaniami doručenými súdu dňa 09. 06. 2020 a 17. 06. 2020 požiadal súd, aby sa pojednávalo v jeho prítomnosti, nakoľko sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, pričom po upovedomení, že jeho účasť nie je nevyhnutná trval na svojej prítomnosti z dôvodu, že ide o jeho maloleté deti a ako otec by mal mať možnosť vyjadriť sa k rozhodnutiu súdu. Súd pri posudzovaní žiadosti otca o osobnú účasť na pojednávaní postupoval v súlade s ustanovením § 50 ods. 2 písm. d) zákona č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže, v zmysle ktorého je v inom ako trestnom konaní (trestné konanie je upravené v písm. a) uvedeného ustanovenia) eskortu odsúdeného oprávnený nariadiť alebo vyžiadať príslušný sudca, ak je v konaní pred súdom potrebná prítomnosť odsúdeného na súde. Vzhľadom na skutočnosť, že otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, je zrejmé, že sám nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletých. Vo svojich písomných podaniach adresovaných súdu neuviedol žiadne relevantné skutočnosti k meritu veci, nenavrhol žiadnu z foriem náhradnej starostlivosti ani nenavrhol vykonať žiadne dokazovanie. Otcovi bolo riadne doručené uznesenie o začatí konania, z ktorého poznal predmet a dôvody začatia konania a taktiež mu bolo doručené uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 14PPOm/2/2020-14 zo dňa 03. 03. 2020, ktorým boli maloletí dočasne zverení do starostlivosti R. F. G.. Otec mal dostatočnú možnosť vyjadriť sa k predmetu konania písomne, navrhnuť vykonanie dôkazov a uviesť ako má súd vo veci samej rozhodnúť, čo však neurobil. Taktiež súd nepovažoval na zistenie skutočného stavu veci za potrebné vykonať výsluch otca ex offo, keďže tento v aktuálnej situácii sám osobnú starostlivosť o maloletých vykonávať nemôže a zároveň z doposiaľ zabezpečených dôkazov ani z písomných podaní otca adresovaných súdu nevyplývali také skutočnosti, ku ktorým by bolo potrebné otca vypočuť. Preto má súd za to, že prítomnosť otca na pojednávaní nemôže prispieť k zisteniu skutočného stavu veci ani k objasneniu podstatných okolností pre rozhodnutie súdu a v súlade s vyššie uvedeným zákonným ustanovením vyhodnotil, že jeho prítomnosť na súde nie je potrebná, čo mu písomne oznámil dňa 18. 06. 2020. Samotná skutočnosť, že otec chce byť prítomný na pojednávaní, nie je rozhodujúca pre nariadenie jeho eskorty, v opačnom prípade by ustanovenie § 50 ods. 2 písm. d) zákona č. 4/2001 Z. z. stratilo význam. V zmysle uvedenej zákonnej úpravy je jediným rozhodujúcim kritériom posúdenie otázky, či je prítomnosť odsúdeného na konaní pred súdom potrebná, čo nebolo v predmetnej veci splnené. Obdobný záver prijal aj Krajský súd v Nitre v rozsudku č. k. 6CoP/18/2020-125 zo dňa 17. 06. 2020 (odsek 11.). Otec sa okrem vyššie uvedených podaní vyjadril vo veci dvoma listami adresovanými opatrovníkovi, ktoré opatrovník predložil súdu na pojednávaní (č. l. 43-46). V týchto listoch je uvedené, že radšej ako by maloletí mali byť u sestry otca R. F. G., nech skončia v detskom domove. Sestra otca má maloletých nahovárať, aby sa nevrátili k otcovi, keď príde z výkonu trestu odňatia slobody. Taktiež si už 4 mesiace pýta fotografie detí, ktoré mu jeho sestra nezaslala. Ďalej uviedol, že so svojou sestrou nemá dobrý súrodenecký vzťah a nedáva mu o deťoch žiadne informácie.

3. R. F. G. súhlasila s tým, aby boli maloletí zverení do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Odkedy sa nachádzajú v jej osobnej starostlivosti na základe vydaného neodkladného opatrenia otec na ich výživu ničím neprispel.

4. Opatrovník navrhol zveriť maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti R. F. G., nakoľko ide o ich tetu, ktorú poznajú a zabezpečuje starostlivosť o nich na dobrej úrovni. Maloletí sa pred opatrovníkom vyjadrili, že sú u nej spokojní a chcú tam zostať. Pokiaľ ide o nesúhlas otca s touto formou starostlivosti, ide o osobné konflikty medzi ním a R. F. G.. Ako jediný dôvod otec uviedol, že mu neboli zaslané fotografie maloletých, ktoré žiadal, avšak samotní maloletí nechceli byť fotografovaní, nakoľko obaja uviedli, že ich otec bil remeňom, pričom maloletý L. mal z tohto problému, ktoré museli byť riešené vyšetrením u pedopsychiatra, kde boli konštatované poruchy správania a maloletá K. má z otca strach. Opatrovník nesúhlasil so zverení maloletých do ústavnej starostlivosti, ako to navrhol otec. Vyživovaciu povinnosť otca voči maloletým navrhol určiť v minimálnom zákonnom rozsahu. Podľa informácií opatrovníka otec od vydania neodkladného opatrenia na výživu maloletých ničím neprispel. Nad výchovou maloletých bol v minulosti nariadený dohľad z dôvodov na strane rodičov, pričom tieto dôvody odpadli a ak dôjde k zverení maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti, opatrovník navrhol dohľad zrušiť.

5. Okresná prokuratúra Veľký Krtíš navrhla maloletých zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti R. F. G.. Taktiež súhlasila so zrušením nariadeného dohľadu nad ich výchovou.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom R. F. G., oboznámením sa lustráciami v registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni a ZVJS, správou opatrovníka z prešetrenia pomerov, správou MUDr. Agáty Boldižárovej, listami otca, rozhodnutiami Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14PPOm/2/2020-14 a 7P/182/2012-57 a súhlasom R. G., pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14PPOm/2/2020-14 zo dňa 03. 03. 2020 boli maloletí dočasne zverení do osobnej starostlivosti R. F. G. (v tom čase V.) z dôvodu, že sa ocitli bez akejkoľvek starostlivosti, keďže ich matka dňa 01. 03. 2020 zomrela a ich otec sa od 18. 02. 2020 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 03. 03. 2020 a právoplatnosť dňa 23. 03. 2020. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/182/2012-57 zo dňa 17. 12. 2012, právoplatným dňa 20. 12. 2012, súd nariadil nad výchovou maloletých dohľad.

8. Z výsluchu R. F. G. vyplynulo, že fakticky vykonávala osobnú starostlivosť o maloletých od smrti ich matky, pri ktorej bola prítomná s tým, že sa ju pokúšala oživovať aj so záchranármi, čo sa však nepodarilo. Vtedy sa jej obaja maloletí hodili okolo krku a povedali, aby ich zobrala k sebe. V súčasnosti starostlivosť o maloletých prebieha tak, že ráno vstanú, naraňajkujú sa a potom majú voľnočasové aktivity (skladanie puzzle alebo návšteva cukrárne). Obom nakúpila nové oblečenie. R. F. G. obýva 1-izbový byt, kde majú deti vlastné postele a skrinky. V spoločnej domácnosti žije so súčasným manželom R. G., bývalým manželom Jánom V. a dvoma plnoletými deťmi: F. P. M.Á. a X. V.. Otec maloletých ju kontaktoval iba jedenkrát, keď sa dožadoval fotografií s maloletými, na čo ich nachystala, avšak oni sami uviedli, že nechcú mať s otcom spoločné, a preto k zaslaniu fotografií nedošlo. S maloletým L. absolvovala psychiatrické vyšetrenie v Poltári dňa 11. 08. 2020 a tiež je objednaná na podobné vyšetrenie aj s maloletou K.. Vzťah svojho súčasného manžela s maloletými deťmi opísala ako veľmi dobrý, títo ho volajú ocko, aj keď im vysvetľuje, že nie je ich otec. Taktiež deti vychádzajú dobre s ostatnými členmi domácnosti. Má za to, že starostlivosť u rodičov maloletých nebola dostatočná, nakoľko títo boli pravidelne pod vplyvom alkoholu, maloletí sa museli starať o svojich mladších súrodencov, často boli doma sami a boli nútení aj variť, hoci nevedeli ako. Potraviny si chodili pýtať buď k nej alebo ich získavali spolu s oblečením z kontajnera. R. F. G. zakúpila do domácnosti aj nový bojler na ohrev vody a práčku.

9. Zo správy opatrovníka z prešetrenia pomerov vyplýva, že maloletí sú od smrti ich matky v starostlivosti R. F. G., ktorá obýva 1-izbový sociálny byt so svojim manželom R. G., plnoletými synmi P. F. M. a X. V. a bývalým manželom L. V.. Byt je kompletne zariadený novým nábytkom, v kuchyni je sporák, mraznička, nová kuchynská linka, rozťahovacie lôžko a v druhej miestnosti sú rozťahovacie lôžka, stôl so stoličkami a obývacia stena. Maloletí spávajú na rozkladacom gauči. V kúpeľni je nová vaňa, elektrický bojler na vodu, byt je pravidelne deratizovaný a nie sú v ňom šváby. Počas návštev bolo v domácnosti vždy čisto a poriadok. Deťom bolo zakúpené od pani G. nové ošatenie a obuv a riešená pedikulóza. Obe deti navštevujú Internátnu základnú školu vo Veľkej Čalomiji, pričom od pandémie koronavírusu sa vzdelávajú doma, kde sa s nimi učí pani G.. Deti sa vyjadrili, že sú u pani G., ktorá je ich teta, spokojné a chcú tam zostať. Na žiadosť otca o zaslanie fotografií sa deti odmietli fotografovať a uviedli, že sa k otcovi už vrátiť nechcú, pretože ich bil opaskom, najmä maloletého L.. Deti majú pediatričku MUDr. Danicu Krnáčovú, nebývajú často choré, majú absolvované všetky preventívne prehliadky a povinné očkovania. Dňa 11. 06. 2020 absolvovala pani G. s maloletým L. pedopsychiatrické vyšetrenie u MUDr. Agáty Boldižárovej, kde mu boli stanovené diagnózy: poruchy aktivity a pozornosti a zmiešané poruchy správania, emócií v detstve a predpísané lieky s tým, že je objednaná na ďalšiu kontrolu na dňa 11. 08. 2020 aj spolu s maloletou K.. Záverom je uvedené, že pani G. zabezpečuje starostlivosť o maloletých na dobrej úrovni.

10. Zo správy MUDr. Agáty Boldižárovej, detskej psychiatričky vyplýva, že maloletý L. trpí poruchami aktivity a pozornosti a zmiešanými poruchami správania, emóciami v detstve, pričom na preskripciu odporúčaného lieku po dobu pol roka bol delegovaný praktický lekár.

11. Z lustrácie v registri obyvateľov vyplýva, že matka maloletých zomrela dňa XX. XX. XXXX. Z lustrácie v registri obyvateľov ďalej vyplýva, že R. F. G. je vydatá za R. G., nar. XX. XX. XXXX, pričom obaja majú trvalý pobyt evidovaný na adrese Ž. X, X. M.. Z lustrácie v ZVJS vyplýva, že otec aktuálne vykonáva trest odňatia slobody nariadený Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 10T/44/2018 od 18. 02. 2020 do 10. 03. 2021 v ÚVOTS Košice - Šaca. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že otec nie je v súčasnosti zamestnaný, naposledy mal príjem z titulu dohody o vykonaní práce v období od 06. 05. 2019 do 31.

12. 2019 v spoločnosti VINTA, s.r.o. Z písomného podania zo dňa 08. 07. 2020 vyplýva, že R. G., nar. XX. XX. XXXX súhlasí, aby sa jeho manželka R. F. G. starala o maloleté deti: K. K., nar. XX. XX. XXXX a L.R. K., nar. XX. XX. XXXX.

12. Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej starostlivosti, ktorá predstavuje viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Súd má za to, že v predmetnej veci je splnená všeobecná podmienka na nariadenie náhradnej starostlivosti o maloletých, keďže ani jeden z rodičov osobnú starostlivosť vykonávať nemôže z dôvodu, že matka dňa 01. 03. 2020 zomrela a otec sa v súčasnosti až do 10. 03. 2021 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. V ustanovení § 44 ods. 3 Zákona o rodine sú rozlíšené tri formy náhradnej starostlivosti, a to náhradná osobná starostlivosť, pestúnska starostlivosť a ústavná starostlivosť, pričom zo systematického zaradenia jednotlivých foriem možno vyvodiť ich prioritu, kde náhradná osobná starostlivosť predstavuje najmiernejšiu a ústavná starostlivosť najprísnejšiu formu. V súlade s ustanovením § 55 ods. 1 Zákona o rodine, má náhradná osobná a pestúnska starostlivosť prednosť pred ústavnou starostlivosťou, pričom súd je vždy povinný skúmať pred zverením dieťaťa do ústavnej starostlivosti, či ho nie je možné zveriť do niektorej z vyššie uvedených foriem náhradnej starostlivosti.

13. V predmetnom konaní opatrovník maloletých detí aj okresná prokuratúra navrhli zveriť maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti R. F. G.. Súd konštatuje, že u R. F. G. sú splnené všetky podmienky ustanovené v § 45 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, nakoľko podľa lustrácie v registri obyvateľov má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by mala obmedzenú spôsobilosť na právne úkony. Súd má taktiež za to, že spĺňa osobnostné predpoklady, ktoré zaručujú, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletých detí, nakoľko im poskytuje všestrannú starostlivosť bez zaznamenaných nedostatkov po stránke bytovej, voľnočasových aktivít, zdravotnej starostlivosti (absolvovanie psychiatrických vyšetrení), ošatenia a prípravy do školy, čo má súd preukázané z jej výsluchu a zároveň zo správy opatrovníka z prešetrenia pomerov. Taktiež je splnená podmienka, že ide o príbuznú maloletých (sestru ich otca). Rovnako je splnený aj predpoklad ustanovený § 46 ods. 2 Zákona o rodine, keďže so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí manžel R. F. G. - R. G., ktorý zaslal súdu písomný súhlas. Súd v súlade s ustanovením § 43 ods. 1 Zákona o rodine prihliadol aj na názor maloletých zistený opatrovníkom v rámci prešetrenia pomerov, ktorí uviedli, že chcú ostať u R. F. G.. Vzhľadom na vyššie uvedené sú splnené všetky predpoklady na to, aby maloletí boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti R. F. G., ktorá starostlivosť o nich od smrti ich matky až doposiaľ riadne vykonáva.

14. Pokiaľ ide o alternatívu navrhovanú otcom, že by maloletí radšej mali byť zverení do ústavnej starostlivosti, na takéto rozhodnutie neboli splnené zákonné predpoklady vzhľadom na preferenciu náhradnej osobnej starostlivosti pred ústavnou starostlivosťou. Otec sám nenavrhol žiadnu inú alternatívu náhradnej osobnej starostlivosti, neuviedol iného príbuzného, prípadne inú vhodnú osobu, ktorá by ju mohla vykonávať. Otec vo svojich písomných podaniach adresovaných opatrovníkovi taktiež neuviedol žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by náhradnú osobnú starostlivosť nemohla vykonávať R. F. G.. Jedným z dôvodov uvádzaných otcom bolo to, že mu neboli zaslané fotografie maloletých, čo však R. F. G. dostatočne vysvetlila vo svojom výsluchu, keď uviedla, že maloletých na fotografovanie pripravila, avšak títo sa odmietli fotografovať pre doterajšie negatívne zážitky s otcom. Táto skutočnosť vyplýva aj zo správy opatrovníka z prešetrenia pomerov, a preto ju súd považuje za preukázanú. Pokiaľ otec ďalej uvádza, že R. F. G. nahovára deti, aby sa nevrátili do jeho osobnej starostlivosti, keď sa vráti z výkonu trestu odňatia slobody, takáto skutočnosť z vykonaného dokazovania s poukazom na výsluch R. F. G. a správu opatrovníka z prešetrenia pomerov. Pokiaľ maloletí odmietajú kontakt s otcom, tieto skutočnosti môžu prameniť práve z doterajších negatívnych zážitkov s otcom (bitie remeňom opísané pred opatrovníkom oboma maloletými), čo u maloletého L. vyústilo do viacerých psychických problémov, ako to vyplýva zo správy MUDr. Agáty Boldižárovej. Ostatné tvrdenia otca opisujú len jeho vlastný negatívny vzťah k jeho sestre (netýkajú sa maloletých). Skutočnosti tvrdené otcom tak nespochybňujú záver súdu, že R. F. G. bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletých.

15. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol o náhradnej starostlivosti o maloletých tak, že ich zveril do náhradnej osobnej starostlivosti R. F. G. s tým, že v súlade s ustanovením § 45 ods. 3 Zákona o rodine vymedzil rozsah práv a povinností k maloletým podľa ustanovenia § 45 ods.

4 Zákona o rodine tak, že je povinná a oprávnená zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletých a taktiež zastupovať ich a spravovať ich majetok v bežných veciach.

16. Súd zároveň v súlade s ustanovením § 81 ods. 1 Zákona o rodine, upravil aj vyživovaciu povinnosť otca voči maloletým. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine prihliadol súd na schopnosti a možnosti otca dosahovať príjem a keďže sa tento v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde sú jeho zárobkové pomery značne obmedzené, čo vyplýva aj z lustrácie v Sociálnej poisťovni, podľa ktorej aktuálne nemá žiaden príjem, určil súd jeho vyživovaciu povinnosť k obom maloletým deťom v minimálnom zákonom rozsahu podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, teda v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z.. Táto suma za obdobie do júna 2020 predstavovala 28,79 Eur a od júla 2020 29,42 Eur mesačne. Súd otcovi v súlade s ustanovením § 45 ods. 8 Zákona o rodine uložil, aby výživné poukazoval na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš.

17. Súd určil počiatok vyživovacej povinnosti k obom maloletým ku dňu vykonateľnosti neodkladného opatrenia, ktorým boli maloletí zverení do starostlivosti R. F. G., teda ku dňu 03. 03. 2020, keďže už od uvedeného dátumu fakticky zabezpečovala osobnú starostlivosť o nich. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie R 4/1987, podľa ktorého sa počiatok vyživovacej povinnosti spravidla stanovuje od právoplatnosti rozsudku o zverení dieťaťa do výchovy iného občana ako rodiča, pričom k skoršiemu dátumu sa dá počiatok vyživovacej povinnosti upraviť v prípade, ak iný občan ako rodič prevzal dieťa do starostlivosti na základe predbežného (dnes neodkladného) opatrenia nariadeného súdom. Od vyššie uvedeného dátumu až do dňa rozhodnutia súdu vzniklo na oboch maloletých zročné výživné v sume na každého po 142,72 Eur, pozostávajúce z alikvotnej časti výživného za mesiac marec 2020 (od 03. do 31.) v sume 26,93 Eur, za mesiace apríl, máj a jún 2020 v sumách 3 x 28,79 Eur a za mesiac júl 2020 (za ktorý je už výživné splatné) v sume 29,42 Eur. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by otec na výživu ktoréhokoľvek z maloletých doposiaľ prispel s tým, že túto skutočnosť potvrdil aj opatrovník a R. F. G., a preto mu súd uložil zaplatiť celú sumu zročného výživného 142,72 Eur na každého z maloletých na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Vzhľadom na výšku uvedenej sumy a na aktuálne obmedzené zárobkové možnosti otca, súd povolil otcovi zročné výživné na oboch maloletých splácať v mesačných splátkach po 10 Eur, vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok. Takto určenou splátkou splatí otec zročné výživné za 15 mesiacov, čo súd považuje za primeranú dobu.

18. Súd v súlade s ustanovením § 363 CMP, zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14PPOm/2/2020-14 zo dňa 03. 03. 2020 ku dňu právoplatnosti výroku I. tohto rozsudku o zverení maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko právoplatnosťou tohto výroku sa osobná starostlivosť o maloletých upraví vo veci samej, a teda odpadnú dôvody nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým boli maloletí zverení do osobnej starostlivosti len dočasne.

19. Súd taktiež zrušil dohľad nariadený nad výchovou maloletých rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/182/2012-57 zo dňa 17. 12. 2012. Dohľad bol podľa tvrdenia opatrovníka nariadený z dôvodu na strane rodičov maloletých, ktorý v súčasnosti už osobnú starostlivosť o maloletých nevykonávajú. U R. F. G., ktorej súd zveril maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti, neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletých. Za tohto stavu má súd za to, že došlo k relevantnej zmene pomerov a nie je potrebné sledovať výchovu maloletých prostredníctvom dohľadu. Preto súd uvedené výchovné opatrenie zrušil.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiadne z účastníkov nárok na náhradu trov nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.