

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/68/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517202150
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8517202150.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu: E. X., nar. XX.X.XXXX, Z. XX, XXX XX O. F., právne zastúpený JUDr. Stanislavom Lampartom, advokátom so sídlom Námestie sv. Mikuláša 29, 064 01 Stará Ľubovňa, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zastúpený Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, v konaní o zaplatenie 18.000,- eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 18.000,- eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18.000,- eur od 7.4.2017 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti uplatneného úroku z omeškania súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania, ako aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou na tunajší súd dňa 24.4.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia 18.000,- eur, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 18.000,- eur od 18.10.2016 do zaplatenia, ako i nahradenia trov konania.

2. Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom zo dňa 7.12.2018 rozhodol tak, že žalobu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Dôvodom zamietnutia žaloby bola tá skutočnosť, že žalobca bol zaviazaný rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2C/284/2014 na zaplatenie sumy 18.000,- eur titulom nemajetkovej ujmy manželom D.. V konaní 2C/284/2014 vystupoval ako vedľajší účastník na strane žalovaného v tomto konaní žalovaný. Žalobca spôsobil dopravnú nehodu a v čase dopravnej nehody mal uzatvorené zákonné poistenie u žalovaného. Žalovaný však odmietol plniť s poukazom, že zákonné poistenie v zmysle zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nespadá do rozsahu krytia povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poškodený manželia D. podali návrh na výkon exekúcie voči povinnému žalobcovi. Nakoľko žalobca v petite žaloby požadoval vyplatenie sumy z PZP k vlastným rukám, súd prvej inštancie v zmysle ust. § 823 Občianskeho zákonníka i § 15 Zákona o PZP žalobu zamietol a vyslovil záver, že žalobca sa nemôže domáhať žalobou na plnenie priamo svojej osobe, ale mohol by sa domáhať, aby žalovaný za neho žalobcu plnil poškodeným. Súd vyslovil, že aktívna legitímácia je ponechaná škodcovi, avšak v petite žalobného návrhu mal určiť ako platobné miesto osobu poškodenú. Zároveň sa súd prvej inštancie vysporiadal s námietkou pasívnej legitímácie vo vzťahu k žalovanému a dospel k záveru, že žalovaný je pasívne legitimovaný v konaní a

rozhodnutiami súdov i vyšších súdnych autorít už bolo rozhodnuté v minulosti, že žalovaný je povinný hradiť nemajetkovú škodu z povinného zmluvného poistenia.

3. Voči rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie a Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 11Co/27/2019 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Odvolací súd vo svojom odôvodnení uviedol, že sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie o závere ustálenej rozhodovacej praxe o náhrade nemajetkovej ujmy z PZP. Nemá preto pochybnosti o tom, že poisťovňa poškodeným priznanú nemajetkovú ujmu mala plniť. Ak túto neplnila a plnil ju sám poistený, odvolací súd zastal názor, že nemožno žalobný návrh zamietnuť len s argumentáciou o nesprávne určenom platobnom mieste už aj z toho dôvodu, že ak by žalobca uviedol ako platobné miesto poškodených tým, že títo boli uspokojení čiastočne už exekúciou z majetku žalobcu, došlo by k ich strane k bezdôvodnému obohateniu. Ďalej odvolací súd uviedol, že je nesporné, že existuje vzťah žalobcu ako poisteného a žalovanej ako poisťovne a nesporné je aj to, že sa zmenšil majetok žalobcu tým, že plnil za žalovaného, ktorý odmietol plniť, aj keď vedel, že táto povinnosť mu vznikla a žalovaný odmietol plniť aj po výzve žalobcu. Týmto postupom vyvolal situáciu, že voči žalobcovi sa vedie exekúcia a tento bol nútený podať žalobu vo veci. Žalobcovi vznikol priamy nárok voči žalovanej, lebo bolo zasiahnuté do jeho majetkovej sféry odmietnutím plniť žalovaným. Odvolací súd uviedol, že je prísne formalisticky záver súdu prvej inštancie, ak napriek zistenému stavu zamietol žalobu žalobcu pre neuvedenie miesta plnenia poškodených. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie, aby pri procesnej iniciatíve sporových strán, najviac žalobcu skutkovo ustálil zdôvodnenie uplatňovaného nároku. Javí sa totiž, že už pri terajšom nespornom plnení žalobcu poškodeným, by mohli prichádzať do úvahy alternatívy usporiadania nárokov medzi poistením a poisťovňou titulom zmluvne dohodnutých záväzkov (vrátane obsiahnutých poistných zmluvách); prípadne nárokov bezdôvodného obohatenia alebo nároku z náhrady škody. Toto všetko závisí od presného a nespochybniteľného vymedzenia prostriedkov procesného útoku žalobcu pri rešpektovaní osobitných ustanovení o dokazovaní v sporoch s ochranou slabšej strany.

4. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 29.10.2019 oznámil, že má zato, že právna kvalifikácia uplatneného nároku je výlučne v právomoci súdu. Tak, ako sa vyjadril na pojednávaní na odvolacom súde je podľa žalobcu možné uplatnený nárok posúdiť ako: 1) nárok z plnenia platnej poistnej zmluvy, podľa ktorej mala poisťovňa plniť v zákonnej lehote 15 dní od doby, kedy bol rozsah plnenia určený, a to najneskôr od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2C/284/2014 zo dňa 4.6.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.10.2016; 2) nárok z titulu z bezdôvodného obohatenia podľa § 454 OZ, keď žalobca vykonaním exekúcie plnil za žalovanú poisťovňu; 3) nárok z titulu náhrady škody, keď podľa žalobcu sú splnené všetky jej atribúty - škoda ako majetková ujma žalobcu, ktorý bol postihnutý exekúciou, protiprávny úkon žalovaného, ktorým neplnil v zmysle Zákona o PZP a uzatvorenie poistnej zmluvy je dané jeho zavinenie, ako aj príčinná súvislosť. V takomto prípade však škoda presiahne žalovanú sumu, nakoľko budú uhradené všetky trovy vrátane trov exekúcie.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavili právni zástupcovia strán sporu.

6. Právny zástupca žalobcu doručil súdu potvrdenie Exekútorského úradu JUDr. Márie Hlaváčovej, z ktorého vyplýva, že v exekučnom konaní EX 98/2016 uhradil žalobca ku dňu 6.5.2020 sumu 19.933,11 eur, pričom táto čiastka bola rozdelená v súlade s § 60 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. Právny zástupca žalobcu poukázal na svoje vyjadrenie doručené súdu, na tri dôvody uplatňovaného nároku ako aj skutočnosť, že právne posúdenie je v právomoci súdu.

7. Právny zástupca žalovaného namietol predložený dôkaz potvrdenie z Exekútorského úradu a uviedol, že predmetný doklad nepreukazuje, že finančné prostriedky obdržali oprávnení. Podľa názoru žalovaného žaloba trpí procesnými vadami a uviedol, že žalobca nebol schopný povedať protistrane, z akého titulu žaluje uplatnenú sumu. Nevie ju napojiť pod nijaké zákonné ustanovenie. Podľa názoru žalovaného žalobca vedie konanie zmätočne a nedáva relevantný priestor na to, aby bola uplatňovaná zásada rovnosti a žalobca nevie, z akého titulu žaluje uplatňovanú sumu. Žalovaný ďalej namietal porušovanie zásady na ujmu na strane žalovanej, a to s poukazom na čl. 6, 7 a 8 CSP. Uviedol, že žalovaný sa nemohol pripraviť a odborne argumentovať na takýto procesný útok zo strany žalobcu, ktorý odkazuje na tri rôzne tituly, z ktorých si uplatňuje žalobný návrh. Uviedol, že žaloba po troch rokoch vie argumentovať, že uplatnený nárok môže byť z ktorýchkoľvek uvedených titulov. Preto by mala byť žaloba zamietnutá v celom rozsahu.

8. Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 2.6.2020 právny zástupca žalobcu uviedol, že vzhľadom na spochybňovanie uplatneného nároku žalovaným na pojednávaní dňa 11.5.2020 podáva toto vyjadrenie a uvádza, že nárok podľa názoru žalobcu je uplatnený v súlade s právom, žaloba obsahuje všetky predpísané náležitosti a je dôvodná. Uviedol, že v počiatkoch konania sa žalovaný bránil výlučne tým, že uplatňovaný nárok nie je krytý poisťovnou zmluvou a teda nemá dôvod plniť. Táto argumentácia sa preukázala ako nedôvodná a túto skutočnosť konštatoval aj odvolací súd v tomto konaní, keď uviedol, že nemá pochybnosti o tom, že poisťovňa poškodením priznanú majetkovú ujmu mala plniť. Poukázal na to, že exekúciou sumy 19.993,11 eur došlo k majetkovej ujme žalobcu a k zmenšeniu jeho majetku, čo je nesporné. Ďalej žalobca prostredníctvom právneho zástupcu poukázal na rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2C/284/2014 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/385/2015, kde bol žalobca zaviazaný zaplatiť H. D. sumu 10.000,- eur a C. D. sumu 8.000,- eur, pričom žalovaná poisťovňa bola v danom konaní vedľajším účastníkom na strane žalovaného. Nakoľko bol žalobca riadne poistený, plniť mala žalovaná poisťovňa a pretože žalobca nemal finančné prostriedky na uhradenie sumy 18.000,- eur, táto suma nebola zaplatená. Z tohto dôvodu bola manželmi D. podaný návrh na exekúciu, ktorý je vedený Exekútorickým úradom JUDr. Márie Hlaváčovej. K tejto exekúcii by nebolo došlo, ak by si žalovaná poisťovňa splnila svoje zákonné zmluvné povinnosti. Žalovaná ani na základe výzvy právneho zástupcu žalobcu zo dňa 22.3.2017 neplnila a odmietla plnenie z dôvodu, že sa na daný prípad poisťovná zmluva nevzťahuje. S poukazom na uvedenú situáciu žalobca uviedol, že nemal inú možnosť ako sa domôcť plnenia poisťovne, a to podaním žaloby na príslušnom súde, ktorá je predmetom sporu. Opätovne uviedol, že právna kvalifikácia uplatneného nároku je výlučne v právomoci súdu, nie je zákonnou povinnosťou žalobcu uplatňovaný nárok právne špecifikovať a poukázal na právne posúdenie tak, ako to prezentoval na pojednávaní dňa 11.5.2020.

9. Na základe výzvy súdu žalovaný predložil Všeobecné poisťné podmienky pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 705 s účinnosťou od 1.11.2010 a Zmluvné dojednania pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 705 s účinnosťou k 1.11.2010. Zároveň si súd vyžiadala z Exekútorského úradu JUDr. Márie Hlaváčovej špecifikáciu vyexekúovanej sumy.

Z vykonaného dokazovania po oboznámení sa s listinnými dôkazmi súd za preukázané skutkové tvrdenia považuje:

10. Žalobca mal so žalovaným uzatvorenú poisťnú zmluvu za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, zo dňa 10.12.2010.

11. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2C/284/2014 zo dňa 4.6.2015 v spojení s rozsudkom KS v Prešove sp. zn. 6Co/185/2015, 6Co/386/2015, 6Co/387/2015 zo dňa 28.6.2016 bol žalovaný E. X. (v tomto konaní žalobca) zaviazaný zaplatiť žalobcovi H. D. sumu 10.000,- eur a žalobkyni C. D. sumu 8.000,- eur do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, titulom náhrady nemajetkovej ujmy, a to na tom skutkovom základe, že dňa 27.12.2010 došlo k dopravnej nehode mot. vozidla, ktoré riadil E. X., pri ktorej zomrel mal. R., syn H. a C. D., za čo bol rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/140/2012 zo dňa 5.10.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7To/40/2012 zo dňa 19.9.2013 uznaný vinným z prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom jeho na skúšobnú dobu 2 a pol roka. Súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla všetkých druhov na dobu 18 mesiacov.

12. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval listom zo dňa 22.3.2017 žalovaného na poskytnutie poisťného plnenia. Žalovaný dňa 7.4.2017 oznámil právnemu zástupcovi žalobcu, že odmieta plniť za žalovaného z dôvodu, že požadovaný nárok nespadá do rozsahu krytia povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenej prevádzkou motorového vozidla a rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2C/284/2014 v spojení s rozsudkom krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/385/2015, bola povinnosť uhradiť sumu 18.000,- eur uložená žalovanému, a nie spoločnosti Komunálna poisťovňa.

13. Z potvrdenia Exekútorského úradu JUDr. Márie Hlaváčovej má súd preukázané, že k 22.5.2020 bola celkovo vyexekúovaná suma 19.993,11 eur, z čoho bolo vyplatené H. D. 7.403,04 eur, C. D. 7.403,03 eur, právemu zástupcovi oprávnených - trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní 424,92 eur, súdny poplatok právemu zástupcovi oprávnených 16,50 eur a trovy exekúcie s DPH vo výške 4.685,62 eur.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

14. Podľa § 41 CSP súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

15. Podľa § 42 CSP ak je námietka miestnej nepríslušnosti nedôvodná alebo ak nie uplatnená včas, súd na ňu neprihliadne a spor prejedná a rozhodne. Neprihliadnutie na námietku súd odôvodní v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 19 písm. d) CSP popri všeobecnom súd žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor alebo o konanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania.

17. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

18. Podľa § 13 ods. 1, 2, 3 OZ fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie. Pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

19. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 104 OZ pri právach na plnenie z poistenia začína plynúť premlčacia doba za rok po poistnej udalosti.

22. Podľa § 107 ods. 1, ods. 2 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

23. Podľa § 822 OZ z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poistiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

24. Podľa § 823 OZ náhradu platí poistiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poistiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

25. Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len PZP) poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.

26. Podľa § 4 ods. 4 PZP poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 15 PZP náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

28. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

29. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Podľa § 420 ods. 1 OZ Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

33. Podľa § 451 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

34. Podľa § 454 OZ, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

35. Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

36. Podľa § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

37. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

38. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Súd dospel k právnemu záveru:

39. Súd riadiac sa závermi uvedenými v zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu dospel k týmto záverom.

40. Zo záverov už i súdu prvej inštancie ako i odvolacieho súdu je nesporné, že pasívna legitímácia žalovaného v konaní je daná.

41. Žalobca mal skutkovo ustáliť zdôvodnenie uplatňovaného nároku. Žalobca popísal skutkové okolnosti uplatňovaného nároku vo vyjadrení zo dňa 2.6.2020 (bod 8. tohto rozsudku). Súd konštatuje, že ide o totožné zdôvodnenie ako v podanej žalobe. Pokiaľ ide o právne posúdenie uplatneného nároku, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu prevzal do svojich vyjadrení a tvrdení možné alternatívy právneho posúdenia uvedené odvolacím súdom (škoda, bezdôvodné obohatenie, plnenie z PZP) v bode 22 zrušujúceho rozhodnutia, ktorých konkrétne uplatnenie mal však sám žalobca zdôvodniť.

42. Žalovaný v konaní namietal spôsob procesného útoku žalobcu a tvrdil, že nevie z akého titulu si žalobca uplatňuje žalobný nárok. Žalovaný sa uspokojil s takouto obranou a žalobcom uvádzané možné tri alternatívy právneho posúdenia uplatneného nároku sa ani len nesnažil vyvrátiť.

43. Je nesporné, že žalobca plnil poškodeným za žalovaného. Výška plnenia je preukázaná potvrdením Exekútorskeho úradu JUDr. Márie Hlaváčovej. Vyexekúovaná suma predstavuje 19.993,11 eur, z čoho bolo vyplatené H. D. 7.403,04 eur, C. D. 7.403,03 eur, právnemu zástupcovi oprávnených - trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní 424,92 eur, súdny poplatok právnemu zástupcovi oprávnených 16,50 eur a trovy exekúcie s DPH vo výške 4.685,62 eur.

44. Súd posúdil plnenie žalobcu (H. D. 7.403,04 eur, C. D. 7.403,03 eur) vo výške 14.806,07 eur ako bezdôvodné obohatenie na strane žalobcu, nakoľko žalobca plnil za žalovaného, čo mal podľa práva plniť sám žalovaný (§ 454 OZ). Predpokladom tejto skutkovej podstaty je určitý dlh dlžníka, ktorý uhradí tretia osoba bez toho, aby bola zo zákona alebo zmluvy na to voči dlžníkovi povinná. V tomto prípade bol síce zaviazaný žalobca na zaplatenie náhrady škody citovaným rozhodnutím súdu, povinnosť žalovaného plniť však vyplýva zo zákona. Súd je toho názoru, že žalobca sa oprávnene domáhal od žalovaného, aby na základe rozhodnutia OS Stará Ľubovňa sp. zn. 2C/284/2014 zo dňa 4.6.2015 v spojení s rozsudkom KS v Prešove sp. zn. 6Co/185/2015, 6Co/386/2015, 6Co/387/2015 zo dňa 28.6.2016, plnil za neho poškodeným. Postavenie žalovaného ako vedľajšieho účastníka v citovanom konaní však preukazuje, že išlo o subjekt, ktorý mal právny záujem na výsledku konania a z toho mu vyplývali aj práva a povinnosti ako účastníkovi konania s tým, že konal sám za seba. Podľa súdnej praxe poisťovne mali právny záujem na víťazstve poisteného v sporoch o náhradu škody, ktorú žalovaný spôsobil poistenému. Bolo tomu tak z dôvodu, že poisťovňa ako vedľajší účastník si bola vedomá svojej povinnosti plniť namiesto poisteného. Na základe uvedeného možno konštatovať, že existovala povinnosť žalobcu plniť titulom náhrady škody voči poškodeným a na druhej strane existovala zákonná povinnosť žalovaného plniť za poisteného. Ak teda žalovaný neplnil, o mal plniť podľa zákona a preukázaného nároku plniť sám, došlo na jeho strane k bezdôvodnému obohateniu. Nárok žalobcu súd neposúdil ako nárok na náhradu škody, keďže aktívne legitimovaným na uplatnenie nároku podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. bol iba poškodený. Keďže žalobca plnil poškodeným preukázateľne vzniknutú škodu, toto plnenie zakladá jeho nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

45. Pokiaľ ide o plnenie žalobcu v exekučnom konaní v celkovej výške 6.715,54 eur (trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 424,92 eur, súdny poplatok z exekúcie zaplatený právnomu zástupcovi poškodených vo výške 16,50 eur ako i trovy exekúcie vo výške 4.685,62 eur) súd posúdil tento nárok ako náhradu škody. Škoda - náklady exekučného konania by nevznikla, ak by žalovaný plnil záväzok vzniknutý na základe uzatvorenej zmluvy o PZP medzi ním a žalobcom v spojení s rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2C/284/2014 zo dňa 4.6.2015 v spojení s rozsudkom KS v Prešove sp. zn. 6Co/185/2015, 6Co/386/2015, 6Co/387/2015 zo dňa 28.6.2016. Súd je toho názoru, že sú tu splnené všetky zákonné predpoklady vzniku tejto zodpovednosti: a) proti právny úkon - neplnenie zákonnej povinnosti z PZP žalovaným; b) škoda - finančné náklady v exekučnom konaní; c) príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou - ak by žalovaný plnil z PZP nebol by podaný návrh na výkon exekúcie poškodenými; d) zavinenie - žalovaný bol vedľajším účastníkom na strane žalovaného (v tomto konaní žalobcu) v konaní o nemajetkovej ujme, bol vyzvaný žalobcom na plnenie, no neplnil.

46. Keďže si žalobca uplatnil voči žalovanému len sumu 18.000,- eur (napriek doposiaľ uhradenej sume v exekučnom konaní vo výške 19.993,11 eur) súd mu na základe vyššie uvedených skutočností túto sumu priznal. V zmysle Všeobecných poisťných podmienok žalovaného článok IX. bod 4 písm. b) poisťovateľ je povinný poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní po tom, ako poisťovateľovi bolo doručené právoplatné rozhodnutie súdu o výške náhrady škody, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie plnenia. V zmysle článku IX. bod 5 Všeobecných poisťných podmienok je dojednané, že ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa ods. 4, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. V konaní nebolo zo strany žalobcu preukázané, či a kedy bolo žalovanému doručené právoplatné rozhodnutie súdu, preto súd priznal žalobcovi zákonné úroky z omeškania vo výške 5% ročne z priznanej sumy, v zmysle § 563 OZ. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval na plnenie žalovaného listom zo dňa 22.3.2017 a poskytol žalovanému 15 dňovú lehotu na plnenie, ktorá uplynula 6.4.2017, preto súd priznal úroky z omeškania žalobcovi až deň nasledujúci po márnom uplynutí lehoty na plnenie t.j. dňom 7.4.2017 a v prevyšujúcej časti uplatneného úroku z omeškania žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol takto:

47. Podľa § 255 CSP ods. 1 súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

49. Podľa § 257 CSP Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

50. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. Žalovaný žiadal, aby súd v prípade vyhovenia žalobe, nepriznal žalobcovi náhradu trov konania z dôvodu nehospodárneho vedenia konania zo strany žalobcu. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery strán sporu, ako aj prihliada na okolnosti, ktoré viedli strany k uplatneniu nároku na súde a ich postoj v konaní. Dôvody hodné osobitného zreteľa možno zhrnúť nasledovne: neprimeraná tvrdosť, podiel oboch strán na vzniku a priebehu sporu, povaha a okolnosti sporu, zložitost' doposiaľ neriešenej právnej problematiky, zložitost' prípadov výkladu medzinárodnej zmluvy, osobné pomery strany sporu, nízky príjem. Takéto dôvody súd na nepriznanie trov konania žalobcovi súd nevzhladol a preto priznal žalobcovi ako úspešnej strane sporu, náhradu trov konania ako i náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.