

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/68/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8824201225
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8824201225.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri navrhovateľke, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh navrhovateľky: B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. D. E. XXX, za účasti matky: F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. D. E., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody, D. G. B. X, H., o zverenie maloletého dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti, t a k t o

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti B. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonáva matka. Právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

II. Z a v ä z u j e matku platením výživného na maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné je matka p o v i n n á platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletého A. A. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov zaviazal platením výživného na dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. V návrhu uviedla, že rozhodnutím súdu boli obaja rodičia maloletého dieťaťa, A. F., nar. XX.XX.XXXX a C. I., nar. XX.XX.XXXX uznaní za vinných zo spáchania trestného činu a odsúdení na trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne. Otec si už trest odňatia slobody odpykáva. Navrhovateľka je rodinnou príbuznou (tetou) maloletého dieťaťa. Spolu s manželom A. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je bratom biologického otca maloletých detí, zabezpečuje náhradnú osobnú starostlivosť 5 maloletým deťom, A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. J., nar. XX.XX.XXXX, C. K., nar. XX.XX.XXXX, C. J., nar. XX.XX.XXXX, A. J., nar. XX.XX.XXXX a je ochotná zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť aj o maloletého A. A.. Navrhovateľka je zdravá, ochotná a schopná poskytnúť maloletému dieťaťu starostlivosť na dobrej úrovni a jej manžel s tým súhlasí.

2. Matka sa vo veci nevyjadrila, pojednávania sa nezúčastnila.

3. Kolízny opatrovník odporúčal návrhu navrhovateľky vyhovieť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: lustráciou maloletého dieťaťa v Registri obyvateľov, správou obce A. D. E., správou Okresného riaditeľstva Policajného zboru Vranov nad Topľou, správou kolízneho opatrovníka, rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 5To/7/2024 a zistil tento skutočný stav vecí:

5. Lustráciou maloletého A. A. v Registri obyvateľov bolo potvrdené, že maloletý sa narodil dňa XX.XX.XXXX z matky F. A., nar. XX.XX.XXXX, otec dieťaťa nie je uvedený.

6. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 5To/7/2024 zo dňa 24.04.2024 boli obžalovaní F. A., nar. XX.XX.XXXX a I. C., nar. XX.XX.XXXX uznaní vinnými zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona. F. A. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov nepodmienečne a I. C. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov nepodmienečne.

7. Tunajší súd uznesením č.k. 8P/68/2024-19 zo dňa 27.06.2024 dočasne zveril maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. D. E. XXX, a to do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, vedeného pod sp.zn. 8P/68/2024. Dočasná úprava pomerov bola dôvodná, nakoľko matka dieťaťa dňa 27.06.2024 nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody, otec dieťaťa nebol uvedený. Starostlivosť o maloletého A. prevzala pani B. C., ktorá zabezpečuje náhradnú osobnú starostlivosť ďalším piatim súrodencom maloletého A..

8. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že o mal. A. sa stará od júna 2024, kedy jeho matka nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody. Je ochotná a schopná dieťaťu poskytovať náhradnú osobnú starostlivosť. Osobne sa už stará o 4 súrodencov mal. A.. Mal. B. aktuálne žije s priateľom v spoločnej domácnosti. Aj keď boli rodičia mal. detí doma, o deti sa riadne nestarali. Navrhovateľka nemá s deťmi žiaden výchovný problém. Maloletí ju rešpektujú, riadne si plnia školské povinnosti. Mal. B., ktorá už pri navrhovateľke nebýva, si má ešte jeden rok plniť školskú dochádzku. Aktuálne má povolený individuálny študijný plán z dôvodu tehotenstva. Do školy by mala chodiť jedenkrát do týždňa a to do L. G. J.. Príjem navrhovateľky pozostáva z príspevkov v náhradnej osobnej starostlivosti, z rodinných prídavkov na deti, celkovo vo výške 2500€. Čo sa týka výdavkov, musí uhrádzať poplatok za elektrinu 150€, za vodu 40€ a vznikajú jej tiež bežné výdavky na zabezpečenie stravy, ošatenia, hygienických potrieb, pomôcok a potrieb do školy, ktorú deti navštevujú. Po tom, čo matka nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody, navrhovateľka prevzala osobnú starostlivosť o mal. A.. Nebol s tým žiaden problém, nakoľko aj v čase, kedy matka bola doma a starala sa o mal. A., chodila k nim do ich domácnosti. Ak išla niečo vybaviť mal. A. ostal v domácnosti navrhovateľky. Maloletý preto dobre pozná navrhovateľku, jej rodinu a prostredie v ktorom bývajú. Manžel navrhovateľky súhlasí s tým, aby bol maloletý zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Otec maloletého A. síce v rodnom liste dieťaťa zapísaný nie je, ale je ním I. C.. Tento tvrdil, že nemá vybavený občiansky preukaz, preto nemohol ísť na matričný úrad otcovstvo uznať a zapísať. Manžel navrhovateľky je bratom I. C.. Navrhovateľka je plne spôsobilá na právne úkony a jej zdravotný stav je dobrý, je schopná postarať sa aj o mal. A..

9. Kolízny opatrovník v správe o prešetrení pomerov v rodine maloletého dieťaťa uviedol, že Rozsudkom Krajského súdu Prešov 5To/7/2024 zo dňa 24.04.2024 boli rodičia mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX, matka F. A., nar. XX.XX.XXXX a otec I. C., nar. XX.XX.XXXX uznaní za vinných, že v období od 24.01.2018 do 30.01.2018 a od 23.05.2019 do 17.01.2020 v mieste trvalého bydliska nezabezpečili dostatočnú stravu, vhodnú osobnú a zdravotnú starostlivosť mal. M. C., nar. XX.XX.XXXX. Rodičom bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov nepodmienečne. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn.8P/68/2024 bol maloletý A. A., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverený do osobnej starostlivosti B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. D. E. XXX. Navrhovateľka p. B. C. býva v sociálnom bytovom dome, ktorý pozostáva z dvoch samostatných izieb, kuchyne a kúpeľne. Domácnosť je zariadená účelovým nábytkom a vedená na primeranej úrovni. V domácnosti je zavedená elektrická energia a prívod vody. Rodina kúri palivovým drevom. V spoločnej domácnosti žije pani B. so svojím manželom A. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je bratom biologického otca maloletých detí a mal. C. J., nar. XX.XX.XXXX, mal. C. K., nar. XX.XX.XXXX, mal. C. J., nar. XX.XX.XXXX a mal. A. J. nar. XX.XX.XXXX. Mal. B., nar. XX.XX.XXXX, žije v C. D. E., v rodine priateľa B. N. a toho času je tehotná. Navrhovateľka p. B. C. vlastné deti nemá. V spoločnej domácnosti býva aj p. O. C., nar. XX.XX.XXXX a N. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorí vlastné deti nemajú. Navrhovateľka je vedená v evidencii

uchádzačov o zamestnanie. Zabezpečuje náhradnú osobnú starostlivosť mal. deťom. Poberá prídavky na deti, opakovaný príspevok pri starostlivosti o zverené dieťa, opakovaný príspevok náhradnému rodičovi. Jej manžel nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nevykonáva pracovnú činnosť. Rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č. konania 8P/172/2021- 66 zo dňa 06.12.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.01.2022, boli maloleté deti C. I., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. J., nar. XX.XX.XXXX, C. K., nar. XX.XX.XXXX, C. J., nar. XX.XX.XXXX a A. J. nar. XX.XX.XXXX zverené do náhradnej osobnej starostlivosti tety, B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. D. E. XXX. Súd zaviazal oboch rodičov platiť výživné na maloleté deti vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, vždy do 20. dňa toho, ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou. Navrhovateľka spĺňa základné predpoklady pre poskytovanie starostlivosti maloletému dieťaťu a preto kolízny opatrovník odporučil jej návrhu vyhovieť.

10. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru vo Vranove nad Topľou potvrdilo, že B. C. má za posledných 5 rokov v evidencii trestných činov 1 záznam a to zo dňa 21.03.2024. Dňa 06.06.2024 bola vec ukončená pred VO – odovzdanie veci inému ÚV. V evidencii priestupkov nemá evidovaný žiaden záznam.

11. Podľa správy obce A. D. E. navrhovateľka B. C. žije spolu s manželom A. C. , so švagrom N. C. a švagrinou O. C.. Navrhovateľka je bezdetná. Javí sa spoľahlivá a čestná. Obec nemá vedomosť, že by požívala alkoholické nápoje alebo iné návykové látky. Deti rodičov F. A. a I. C. sú dlhodobo zverené navrhovateľke, hoci rodičia boli doma a nevykonávali trest odňatia slobody. Odkedy boli deti zverené navrhovateľke, zlepšila sa ich dochádzka do školy a chodili čisto oblečené, upravené.

12. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

13. V zmysle § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

14. Ako vyplýva z § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

15. V zmysle § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

16. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

17. Ako vyplýva z ust. § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

18. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

19. V zmysle § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

20. V zmysle § 45 ods. 9 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. V zmysle § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné

24. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky je v jeho najlepšom záujme. Matka maloletého dieťaťa aktuálne vykonáva trest odňatia slobody, otec v rodnom liste maloletého nie je uvedený. I. C., ktorý je označovaný za biologického otca maloletého A., je taktiež vo výkone trestu odňatia slobody.

25. Náhradná osobná starostlivosť o maloleté dieťa je založená na zásade dobrovoľnosti a na tom, že fyzická osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené, s tým súhlasí, a to nielen v čase, keď súd toto výchovné opatrenie vyslovuje, ale aj počas celého výkonu tejto náhradnej starostlivosti. Navrhovateľka spĺňa zákonné predpoklady pre zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Je plne spôsobilá na právne úkony, súdne trestaná nebola, má zabezpečené vhodné bytové podmienky, k maloletému A. má vytvorený kladný citový vzťah. Navrhovateľka už dlhšiu dobu

zabezpečuje potrebnú osobnú starostlivosť súrodencom maloletého A.. Manžel navrhovateľky súhlasil so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti svojej manželky. S prihliadnutím na zistený skutočný stav, súd v záujme zdravého vývoja maloletého A., tohto zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorej zároveň vymedzil rozsah jej práv a povinností k maloletému dieťaťu.

26. Podľa hore uvedených zákonných ustanovení súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti musí určiť rodičom rozsah ich vyživovacej povinnosti. Matka maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody a jej možnosti dosahovať príjem sú tak značne obmedzené. S poukazom na toto zistenie a tiež na počet vyživovacích povinností, súd matku zaviazal platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Výška životného minima sa každoročne mení, vždy k 01.07. bežného roka. Minimálne výživné v súčasnosti činí sumu 37,53 € mesačne. Takéto minimálne výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na zárobkové a majetkové pomery. Určenie výživného pod túto hranicu nie je možné. Zákon o rodine kogentne upravuje právo dieťaťa na výživu a každá povinná osoba musí vždy, aj keď na úkor svojho minima zabezpečiť jeho výživu. Výživné je matka povinná poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.