

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620200595
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620200595.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., IČO: 51 865 467, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, zastúpený: M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, IČO: 04 329 724 so sídlom Tallerova 4/4, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, v mene ktorej koná vedúci organizačnej zložky: Mgr. et. Mgr. Adam Vrbecký, usadený euroadvokát, proti žalovanej: Š. E., J. XX.XX.XXXX, Y. G. O. XXXX/XX, XXX XX P., štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie 186,73 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 186,73 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 51,08 Eur od 18.09.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 97,25 Eur od 15.03.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 38,40 Eur od 06.06.2018 do zaplatenia na účet F. N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX variabilný symbol 5550155990 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 06.02.2020 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 186,73 Eur s príslušenstvom z dôvodu, že uzatvoril so žalovanou zmluvu o združenej dodávke elektriny k odbernému miestu P.M., O. XX (ďalej len „zmluva“). Existenciu platne uzavretej zmluvy so žalobcom preukazovali informácie uvedené na vystavených vyúčtovacích faktúrach v časti „Údaje o odbernom mieste“. Zmluvu však žalobca nemal k dispozícii, neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky. Žalobca žiadal priznať nárok z neuhradených faktúr vyplývajúcich z právneho vzťahu vzniknutého na základe zmluvy o dodávke elektriny č. 0050171183,24ZSS5017118000P. Žalovanej dodal elektrinu, jej cenu vyúčtoval faktúrou s variabilným symbolom 5017118057 za fakturačné obdobie 20.02.2018-30.08.2018 v sume 51,08 Eur splatnou dňa 17.09.2018, faktúrou s variabilným symbolom 5017118056 za fakturačné obdobie 22.02.2017-19.02.2018 v sume 97,25 Eur splatnou dňa 14.03.2018 a faktúrou s variabilným symbolom 1500144774 v sume 38,40 Eur splatnou 05.06.2018. Súčasne uplatnil aj úrok z omeškania z dlžných súm a náhradu trov konania.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy: Cenník služieb dodávateľa spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s., faktúry č.: 5017118057, č. 5017118056, č. 1500144774, Obchodné podmienky dodávky elektriny pre zákazníkov s celkovou ročnou spotrebou elektriny do 500 MWh účinné od 01.01.2017, Zápisnicu o odovzdaní a prevzatí časti podniku, vyhlásenie o prijatí záväzku na nepeňažný vklad a o vložení nepeňažného vkladu, pokus o zmier zo dňa 27.01.2020.

3. Súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/12/2020-59 dňa 11.03.2020. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 8Csp/12/2020-77 dňa 08.06.2020 zrušil.

4. Žalovaná má adresu evidovanú v registri obyvateľov, v mieste bydliska sa nezdržiava, súd jej doručil žalobu spôsobom podľa § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“) zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 24.06.2020 a vyzval žalovanú na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

5. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 297 písm. b) C.s.p., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 písm. b) C.s.p., keďže ide o spotrebiteľský spor, zároveň sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

8. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. dňa 06.07.2019 o 8.30 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

9. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

10. Žalobca aktívnu legitímáciu preukázal dôkazmi doručenými spolu so žalobou z ktorých vyplynulo, že s účinnosťou od 01.01.2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a.s. (do 31.12.2018 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., (od 01.01.2019 pod obchodným menom Stredoslovenská energetika, a.s.) so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467. Vlastníkom žalobcu sa tak stala aj pohľadávka uplatňovaná touto žalobou.

11. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou zmluvu o združenej dodávke elektriny k odbernému miestu P, O. XX a dodal žalovanej do odberného miesta elektrickú energiu za podmienok stanovených v zmluve a jej cenu žalovanej vyúčtoval faktúrou s variabilným symbolom 5017118057 za fakturačné obdobie 20.02.2018-30.08.2018 v sume 51,08 Eur splatnou dňa 17.09.2018, faktúrou s variabilným symbolom 5017118056 za fakturačné obdobie 22.02.2017-19.02.2018 v sume 97,25 Eur splatnou dňa 14.03.2018 a faktúrou s variabilným symbolom 1500144774 v sume 38,40 Eur splatnou 05.06.2018. Žalovaná uvedené faktúry do dňa ich splatnosti neuhradila.

12. Podľa čl. I. bod 3, 5 Obchodných podmienok dodávky elektriny pre zákazníkov s celkovou ročnou spotrebou elektriny do 500 MWh hodín účinných od 01.01.2017 (ďalej len „Obchodné podmienky“ alebo „OP“) tieto OP upravujú vzťahy a podmienky pre zabezpečenie dodávky elektriny z napäťovej VN a NN pre odberateľov s celkovou ročnou spotrebou elektriny do 500 MWh a pre ostatných odberateľov SSE zaradených do tejto skupiny odberateľov, s výnimkou odberateľov elektriny v domácnosti, ktorých odberné miesto je pripojené do distribučnej sústavy príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy (ďalej len „PDS“), a ktorí majú s dodávateľom uzavretú platnú zmluvu o dodávke alebo zmluvu o združenej dodávke elektriny podľa § 273 a nasl. zák. č. 513/1991 Zb. (ďalej len „Obchodný zákonník“) v účinnom znení a dopĺňajú vzťahy upravené Obchodným zákonníkom, Zákonom o energetike a ostatnými platnými všeobecnými záväznými právnymi predpismi alebo normatívnymi aktmi.

Tieto OP platia pre odberateľov elektriny uvedených v čl. I. bod 2 týchto OP, ktorí odoberajú elektrinu na základe zmlúv o dodávke alebo zmlúv o združenej dodávke elektriny uzavretých s dodávateľom pred platnosťou a účinnosťou týchto OP.

13. Podľa čl. II. bodu 1. Obchodných podmienok, odberateľom sa rozumie koncový odberateľ elektriny ako je definovaný v čl. I, bodu 3 týchto OP.

14. Podľa čl. II. bodu 2. Obchodných podmienok, dodávateľom je osoba, ktorá má povolenie na dodávku elektriny.

15. Podľa čl. II. bodu 3. Obchodných podmienok, zmluvou sa rozumie zmluva o dodávke elektriny alebo zmluva o združenej dodávke elektriny uzatvorená medzi dodávateľom a odberateľom.

16. Podľa čl. II. bodu 8. Obchodných podmienok, odberným miestom sa rozumie miesto odberu elektriny pozostávajúce z jedného alebo viacerých meracích bodov.

17. Podľa čl. V. bodu 1.1 Obchodných podmienok, dodávateľ je povinný zabezpečiť bezpečnú a spoľahlivú dodávku elektriny odberateľovi formou opakovaných dodávok elektriny, za podmienok dohodnutých v zmluve a Obchodných podmienkach.

18. Podľa čl. V. bodu 2.15 Obchodných podmienok, odberateľ elektriny je povinný uhradiť dodávateľovi cenu dodávku elektriny v zmysle zmluvy vrátane všetkých poplatkov.

19. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

22. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“) v znení účinnom ku dňu 22.02.2017, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

23. Podľa § 26 ods. 9 citovaného zákona, zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

24. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že strany sporu uzatvorili zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov pre zákazníkov s celkovou ročnou spotrebou elektriny do 500 MWh. Na základe zmluvy právnomu predchodcovi žalobcu ako dodávateľovi vznikla povinnosť dodávať elektrinu žalovanej a žalovanej ako odberateľke elektriny vznikla povinnosť uhrádzať cenu za dodanú elektrinu vo výške vyfakturovanej v zmysle cenníka podľa odpočtu určeného meradla. Žalobca v konaní preukázal, že vlastní pohľadávku uplatňovanú touto žalobou.

26. Zmluva o združenej dodávke elektriny je zmluvou spotrebiteľskou, keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľkou. Súd preto na právny vzťah medzi stranami aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl.).

27. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, keďže neuhradila vyúčtované sumy za dodávku elektriny na základe vyúčtovacích faktúr. Súd po vykonanom dokazovaní a oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal preukázané, že nárok žalobcu v sume 186,73 Eur je dôvodný a v súlade so zákonom, preto žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Žalovaná je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania. Súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády priznal žalobcovi aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr a to 5 % ročne zo sumy 51,08 Eur od 18.09.2018 do zaplataenia, zo sumy 97,325 Eur od 15.03.2018 do zaplataenia a zo sumy 38,40 Eur od 06.06.2018 do zaplataenia.

31. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

32. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.