

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 9P/28/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420201652  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420201652.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletých: I. J., R.. XX.XX.XXXX, T. D. I. O. XXX, XXX XX I. O. O. E. J., R.. XX.XX.XXXX, T. D. I. O. XXX, XXX XX I. O., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D. Š., N. D. Š.T., deti rodičov: matka: E. J., R.. XX.XX.XXXX, T. D. I.Ā. O. XXX, XXX XX I. O. a otec: X.. N. J., R.. XX.XX.XXXX, T. D. F. XX, XXX XX D., v konaní zastúpený advokátom: JUDr. Andrej Gara, advokát, so sídlom Štefánikova ul. 14, 811 05 Bratislava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd udeľuje za otca súhlas s umiestnením maloletej I. J., R.. XX.XX.XXXX, do U. Š. S.. J., I. I. B.. Q.. I. XX, XXX XX D. Š. a s umiestnením maloletej E. J., R.. XX.XX.XXXX, A. K. Š., I. I. D. B. XXXX/X, XXX XX D. Š..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) bol dňa 08.10.2019 doručený návrh matky maloletých detí I. O. E. J. (ďalej len „matka“ alebo „navrhovateľka“) na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka domáha, aby súd udelil súhlas za otca k žiadosti matky na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletej I. J. (Ď. „“ alebo „maloletá“) v U. Š. S.. J., B.. Q.. I. XX, XXX XX D. Š. a súhlas za otca s umiestnením maloletej E. J. (Ď. „“ alebo „maloletá“) v K. Š., D. B. XXXX/X, XXX XX D. Š.. Matka maloletej I. podala bez súhlasu otca žiadosť o prijatie maloletej I. R. U. Š. S.. J., B.. Q.. I. XX, XXX XX D. Š.. Rozhodnutím riaditeľa U. Š. S.. J., B.. Q.. I. XX, XXX XX D. Š., bola maloletá prijatá na základné vzdelávanie s dátumom nástupu od dňa 07.10.2019. Ohľadom umiestnenia maloletej E. do materskej školy matka uviedla, že komunikuje s učiteľkou uvedeného zariadenia, ktorá jej potvrdí termín nástupu pre maloletú. Matka maloletých dňa 04.10.2019 opustila spoločnú domácnosť, v ktorej žila s otcom maloletých a odišla bývať k svojim rodičom do I. O., V. D. Š.. Za týmto účelom maloletým prehlásila aj trvalý pobyt. Svoj odchod zo spoločnej domácnosti odôvodnila tým, že správanie otca maloletých detí sa stalo neúnosným a tento stav bol dlhodobou neutržateľný. Navrhovateľka zároveň v návrhu uviedla, že otec rozposlal do všetkých spádových základných škôl vyjadrenie nesúhlasu s prijatím maloletej I. do ich školských zariadení, preto žiada svojim návrhom nahradiť súhlas otca maloletej I. O. E. s ich umiestnením do školských zariadení uvedených v návrhu.

2. Dňa 11.10.2019 bola súdu doručená správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D. Š.T., zo šetrenia rodinných pomerov v domácnosti trvalého pobytu navrhovateľky. Matka sa s maloletými deťmi zdržiava na adrese trvalého pobytu odo dňa 04.10.2019, kedy aj s maloletými deťmi opustila spoločnú domácnosť, ktorú do tej doby zdieľala s otcom maloletých detí. Maloleté deti sú podľa vyjadrenia matky na prostredie zvyknuté, pretože v domácnosti starých rodičov pravidelne trávili prázdniny. Maloleté deti majú podľa vyjadrenia matky zabezpečenú aj zdravotnú starostlivosť v mieste bydliska. Maloletá I. nastúpila dňa 07.10.2019 do štvrtého ročníka v U. S.. J.Ā., B.. Q.. I. XX, XXX XX D. Š.. Matka ohľadom nástupu maloletej E. A. K. R. D. B. XXXX/X C. D. Š. komunikuje s riaditeľkou tohto zariadenia. Maloleté sú v

telefonickom kontakte s otcom. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny na základe prešetreného má za to, že matka maloletým deťom zabezpečuje všetko potrebné pre ich zdravý vývoj a rast. Na základe vyššie uvedených skutočností, považujú návrh matky za opodstatnený a odporúčajú návrhu matke vyhovieť.

3. Okresný súd uznesením 9P/37/2019-31 zo dňa 14.10.2019 vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a udelil súhlas za otca maloletých detí s ich umiestnením do školského a predškolského zariadenia. Otec podal v zákonnej lehote voči predmetnému uzneseniu odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k.17CoP/2/2020-124 zo dňa 14.2.2020 uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd konštatoval, že okresný súd nebol miestne príslušným súdom na konanie, nakoľko matka s deťmi opustila spoločnú domácnosť v D. bez súhlasu otca detí, a preto nedošlo k zákonnej zmene obvyklého pobytu maloletých detí, z čoho vyplýva, že maloleté mali stále obvyklý pobyt v obci D. a miestne príslušným súdom na rozhodnutie o podanom neodkladnom opatrení bol Okresný súd Bratislava III.

4. Okresný súd následne dňa 16.4.2020 postúpil celý spis Okresnému súdu Bratislava III. Uznesením č. k. 38P/109/2020-175 zo dňa 26.5.2020 preniesol Okresný súd Bratislava III svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Žiar nad Hronom, nakoľko sa maloleté deti zdržiavajú v jeho obvode. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.6.2020. Následne dňa 24.6.2020 bol okresnému súdu doručený postúpený súdny spis.

5. Dňa 26.6.2020 bola okresnému súdu doručená správa U. Š. S. J., z ktorej tunajší súd zistil, že mal. I. navštevovala v školskom roku 2019/2020 ich základnú školu. V školskom roku 2020/2021 bude ich základnú školu navštevovať mal. I. aj s jej mladšou sestrou E..

6. K. Š. I. I. D. B. X, XXX XX D. Š. doručila dňa 30.6.2020 tunajšiemu súdu vyjadrenie, z ktorého súd zistil, že mal. E. navštevovala v školskom roku 2019/2020 ich materskú školu. Dochádzka maloletej bola pomerne pravidelná. V nasledujúcom školskom roku 2020/2021 bude maloletá E. navštevovať základnú školu, pričom ukončenie dochádzky maloletej v materskej škole bude k 31.8.2020, kedy podľa príslušného zákona prestáva byť dieťa predškolského veku a od 1.9.2020 sa stáva žiakom Základnej školy. Počas letných prázdnin matka maloletú neprihlásila do materskej školy.

7. V súčasnosti na okresnom súde prebieha konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým A. J., ktoré je vedené pod sp. zn. 19P/10/2020. Za účelom preštudovania aj tohto konania si tunajší súd dal pripojiť aj tento súdny spis. Súd preskúmal obsah pripojeného spisu a to najmä jednotlivé správy kolízneho opatrovníka zo dňa 28.4.2020, 20.5.2020 a 8.6.2020. Z uvedených správ zistil, že maloletá I. navštevovala U. Š. S. J. O. K. E. K. Š. I. I. D. B. XXXX/X, XXX XX D. Š.. Od marca 2020 u detí prebiehala výučba v domácom prostredí. Matka maloletých v tom čase pracovala formou home officu. S maloletými býva v obci I. O. u jej rodičov. Otec maloletých si v máji 2020 kúpil trojizbový byt v D. Š., ktorý je v blízkosti školských zariadení, ktoré maloleté navštevujú. Matka maloletých žiada, aby jej boli deti zverené do osobnej starostlivosti, pričom otec žiada zveriť deti do striedavej starostlivosti.

8. Podľa čl. 4 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

9. Podľa § 2 ods. ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 35 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

16. Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „školský zákon“), povinná školská dochádzka sa plní v základných školách, v stredných školách a v školách pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami podľa tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 20 ods. 7 školského zákona, žiak umiestnený v školskom zariadení alebo v inom zariadení na základe rozhodnutia súdu alebo na žiadosť jeho zákonného zástupcu, plní povinnú školskú dochádzku v škole zriadenej pri tomto zariadení, ak je zriadená.

18. Podľa § 28a ods. 1 školského zákona, pre dieťa, ktoré dosiahlo päť rokov veku do 31. augusta, ktorý predchádza začiatku školského roka, od ktorého bude dieťa plniť povinnú školskú dochádzku v základnej škole, je predprimárne vzdelávanie povinné.

19. Podľa § 28a ods. 2 školského zákona, povinné predprimárne vzdelávanie v materskej škole trvá jeden školský rok, ak odsek 3 neustanovuje inak.

20. Podľa § 28a ods. 3 školského zákona, ak dieťa po dovŕšení šiesteho roka veku nedosiahlo školskú spôsobilosť, riaditeľ materskej školy rozhodne o pokračovaní plnenia povinného predprimárneho vzdelávania v materskej škole na základe písomného súhlasu príslušného zariadenia výchovného poradenstva a prevencie, písomného súhlasu všeobecného lekára pre deti a dorast a s informovaným súhlasom zákonného zástupcu alebo zástupcu zariadenia.

21. Podľa § 31 ods. 1 školského zákona, v priebehu plnenia povinnej školskej dochádzky v základnej škole môže žiak základnej školy na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu prestúpiť do inej základnej školy. O prestupe žiaka rozhoduje v rámci rozhodovania o prijatí riaditeľ základnej školy, do ktorej sa žiak hlási.

22. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam, je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie

nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

23. Súd v tomto konaní rozhodoval o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala udelenia súhlasu namiesto otca so zápisom maloletých detí do školských zariadení. Tunajší súd v rámci tohto konania pri rozhodovaní prihliadal najmä na najlepší záujem maloletých detí, nakoľko otázka ich vzdelania má výrazný dopad na ich budúcnosť.

24. Súd pristúpil k preskúmvaniu splnených predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Je zrejmé, že charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho potrebnosť. Osvedčenie potrebnosti nariadenia neodkladného opatrenia vždy zabezpečuje ochranu porušeného alebo ohrozeného práva účastníka konania. Toto zabezpečenie spočíva vo vytvorení situácie pre efektívne využitie procesných mechanizmov slúžiacich na to, aby sa pokračovalo v konaní bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého sa žiada. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne; z tohto hľadiska je potrebné skúmať aj záujem maloletého dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie.

25. Za osvedčené je možno mať existenciu nezhôd medzi rodičmi maloletej I. O. E., existencia tejto nezhody sa dotýka podstatnej veci, ktorá súvisí s výkonom rodičovských práv a povinností. Dané sú podmienky pre postup podľa ustanovenia § 35 zákona o rodine. V prípade, ak dôjde medzi rodičmi k nezhode o tom, čo je skutočný záujem dieťaťa, rozhodne na návrh niektorého z nich súd. Vecou podstatnou treba rozumieť nielen niečo, čo objektívne je v právnom živote podstatné, ale čo je podstatné jednak pre rodiča a najmä pre dieťa.

26. Podľa článku 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. 14. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

27. Súd mal za preukázané, že je v najlepšom záujme oboch maloletých detí, aby súd udelil súhlas za ich otca s tým, aby mohli navštevovať školské zariadenia v blízkosti miesta, kde sa zdržiavajú. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a

najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Ako bolo aj vyššie uvedené tunajší súd musí pri rozhodovaní prihliadať najmä na záujem maloletých detí. V prípade ak by tunajší súd nevyhovел návrhu matky a neudelil by súhlas namiesto otca maloletých detí, museli by maloleté dochádzať do školského zariadenia až do X. N. A., čo znamená, že by museli dochádzať, do pôvodného oboma rodičmi určeného školského zariadenia, až 168 km z miesta ich terajšieho pobytu. Tunajší súd zároveň z rozhodnutia základnej školy o prijatí maloletej I. do ich školského zariadenia, zo správ zo základnej školy zistil, že maloletá I. navštevuje ich základnú školu od októbra minulého roku a zo správ z materskej školy má súd za osvedčené, že maloletá E. navštevuje materskú školu v D. Š. do 31.8.2020. Okresný súd zároveň preskúmal súdny spis 19P/10/2020 a v ňom nachádzajúce sa správy kolízneho opatrovníka, z ktorých má za preukázané, že od podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia maloletá Sára navštevovala U. Š. S. J. O. K. E. K. Š. C. D. Š.. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 8.6.2020 okresný súd zistil, že u maloletých detí od marca 2020 prebieha domáca výučba. Otec maloletých detí je od 18.5.2020 vlastníkom trojizbového bytu v D. Š. R. I. A. v panelovom dome, ktorý je v blízkosti základnej a aj materskej školy, ktoré navštevujú maloleté. Zároveň je v správe uvedené, že maloletým deťom terajší stav vyhovuje, s kamarátmi z D. telefonujú a s bývalými spolužiakmi si píše cez Messenger.

28. Tunajší súd s ohľadom na osvedčený skutkový stav, najmä nesúhlas otca maloletých detí, potreby plnenia si povinnej školskej dochádzky maloletou I. a povinnej predškolskej prípravy maloletou E., je potrebné bezodkladne upraviť pomery vo vzťahu k maloletým tak, aby si obe plnili povinnú školskú a predškolskú dochádzku.

29. Z vyššie uvedených dôvodov súd dospel k názoru, že sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP a § 367 CMP a je potrebné neodkladne upraviť pomery, aby si mohli maloleté plniť povinnú školskú a predškolskú dochádzku, a to je za daných okolností možné iba tým, že súd udelí za otca súhlas s umiestnením maloletej I. C. U. Š. S. J. W., B. Q. I. XX XXX XX D. Š. O. K. E. C. K. Š., I. I. D. B. X, XXX XX D. Š..

30. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, ktoré je potrebné doručiť Okresnému súdu Žiar nad Hronom v dostatočnom počte rovnopisov s prílohami, v prípade jeho doručenia iným spôsobom ako do elektronickej schránky súdu. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.