

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 15C/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320203375  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320203375.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: G. X., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Z. XX, XXX XX Z., v konaní zast.: JUDr. Peter Senovský, advokát, so sídlom Tekovská 2337/22, 934 01 Levice, proti žalovanému: Píla Zbrojníky, s. r. o. so sídlom Zbrojníky 334, 935 55 Zbrojníky, IČO: 36 540 510, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa užívania CKN parcely č. XX/X - záhrady o výmere 1722 m<sup>2</sup>, zapísaná na LV č. XXX pre okres I., obec Z., katastrálne územie J. Z., vedený Okresným úradom, katastrálny odbor I., a to tak, že na tento pozemok nebude vstupovať pešo, motorovými vozidlami a strojmi, ako aj nebude na tento pozemok vnášať veci.

II. Vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Súd p o u č u j e žalovaného, že môže podať žalobu vo veci samej, v ktorej sa žalovaný ako žalobca môže proti žalobcovi ako žalovanému domáhať náhrady škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

IV. Žalobcovi p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu na Okresný súd Levice (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa užívania pozemku parc. reg. S. č. XX/X o výmere 1722 m<sup>2</sup>, druh pozemku: záhrady, zapísaný na LV č. XXX, vedenom kat. odborom Okresného úradu I., pre okres I., obec Z., kat. úz. J. Z., tak, že najmä je povinný zdržať sa vstupovania na uvedený pozemok pešo, motorovými vozidlami a strojmi ako aj zdržania sa vnášania vecí na pozemok. Žalobca si zároveň uplatnil aj nárok na náhradu trov konania, ktorý v návrhu vyčíslil sumou 217,64 Eur.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že je vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci Z., kat. úz. J. Z. a to parc. reg. S., evidovaná na katastrálnej mape ako parcelné č. XX/X - záhrady o výmere 1722 m<sup>2</sup>, ktorá je zapísaná na LV č. XXX, vedená Okresným úradom Levice, kat. odbor (ďalej len „nehuteľnosť“). Podľa žalobcu túto nehnuteľnosť využíval a aj naďalej užíva žalovaný na výkon podnikania. Využíva ju ako manipulačný priestor, parkovisko motorových vozidiel a skladovací priestor na drevo. Na parcelu žalobcu denno-denne vstupujú zamestnanci žalovaného, stroje a mechanizmy určené na manipuláciu s drevom a motorové vozidlá žalovaného a jeho zákazníkov. Žalobca poukázal na tú skutočnosť, že žalovaný nehnuteľnosť užíva bez právneho titulu a to napriek výslovnému zákazu zo strany žalobcu ako vlastníka nehnuteľnosti. Žalobca poukázal aj na konanie, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 16C/85/2014 o vypratanie tejto nehnuteľnosti, kde

okresný súd svojím rozhodnutím v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra č. 7Co/277/2017 rozhodol o tom, že žalovaný je povinný predmetnú nehnuteľnosť vypratať. Ďalej poukázal na to, že žalovaný nerešpektoval právoplatné súdne rozhodnutie, z ktorého dôvodu žalobca podal návrh na exekučný výkon rozhodnutia. Podľa žalobcu žalovaný svojím konaním zmaril výkon exekučného konania, keď v čase obhliadky z nehnuteľnosti odstránil všetky veci, avšak podľa žalobcu na druhý deň mal opäť žalovaný túto nehnuteľnosť využívať s tým, že ju využíva až do dnešného dňa. Žalobca uviedol, že žalovaný tvrdil, že na nehnuteľnosti sa nič nenachádza. Podľa žalobcu uvedené tvrdenia nie sú pravdivé, čo žalobca mal preukázať priloženou fotodokumentáciou z obdobia niekoľkých rokov (priložená fotodokumentácia však bola označená len ako „fotodokumentácia máj 2020 a 1.6.2020“). Žalobca ďalej uviedol, že vypratanie nehnuteľnosti spočíva v odovzdaní nehnuteľnosti vlastníkovi, ide o ekvivalent vrátenia hnutelnej veci a po vrátení/vyprataní, už pôvodný užívateľ nemá opakovane užívať vec. Práve z týchto dôvodov považuje žalobca každý nedovolený vstup na jeho pozemok zo strany žalovaného za porušenie súdneho rozhodnutia. Povinnosť vypratať nehnuteľnosť znamená vydať ju vlastníkovi tak, aby mohol v plnom rozsahu realizovať obsah vlastníckeho práva, teda svoj pozemok držať, užívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Toto však žalobcovi umožnené nie je, pretože nehnuteľnosť užíva žalovaný. Žalobca má za to, že v konaní riadne preukázal svoje vlastnícke právo a teda oprávnenie užívať pozemok, ako aj preukázal tú skutočnosť, že napriek právoplatnému súdnemu rozhodnutiu žalovaný od užívania neupustil, a dokonca zmaril aj výkon exekučného konania. Práve z uvedených dôvodov má žalobca za to, že je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože v opačnom prípade bude protiprávny stav naďalej pretrvávajúť. Nariadením neodkladného opatrenia bude naplnená požiadavka ochrany vlastníckeho práva žalobcu. Nariadenie neodkladného opatrenia nijakým spôsobom neobmedzí žalovaného, pretože žalovaný nemá žiadne právo užívať predmetný pozemok, a navyše ako sám tvrdí, pozemok už aj vypratá.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 328 ods. 2 CSP prvá veta, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spíňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP prvá veta, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 odsek 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa § 332 odsek 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 336 ods. 1, 2 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa ods. 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

17. Podľa § 337 ods. 1,2 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

18. Podľa čl. 2 ods. 1 CSP, ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

19. Neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak sú splnené zákonné podmienky. Vydanie neodkladného opatrenia môže byť nariadené buď z dôvodu potreby bezodkladného upravenia pomerov alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V posledne menovanom prípade žalobca musí aspoň osvedčiť, že protistrana koná tak, že v konečnom dôsledku môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu núteného výkonu rozhodnutia, teda, že obava z ohrozenia je reálna. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov, regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Súčasne je nevyhnutné zohľadniť, že neodkladným opatrením nemožno upraviť pomery spätne s tým, že právne účinky uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia smerujú vždy do budúcnosti. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti, pričom samotný atribút bezodkladnosti bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorázový stav. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenia bude spravidla opodstatnené, ak žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

20. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, pričom je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže rozhodnúť len na základe dôkazov, ktorými žalobca osvedčuje naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov (§ 326 ods. 2 CSP). Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Ustanovenie § 326 CSP upravuje, aby v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia a taktiež osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana.

21. Okresný súd sa pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal aj otázkou jeho prípustnosti a dôvodnosti. V tomto smere preto skúmal najmä existenciu zákonného dôvodu potrebného na nariadenie neodkladného opatrenia a to: či sú v danej veci splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, za ktorých možno neodkladné opatrenie nariadiť teda - potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. 1. Z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č. XXX, pre kat. úz. J. Z. má súd preukázané, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - S. parc. č. XX/X, záhrada o výmere 1722 m<sup>2</sup>.

22.2. Z pripojenej kópie právoplatného rozsudku okresného súdu č. k. 16C/85/2014 - 192 zo dňa 14.10.2016 má súd preukázané, že žalovanému bola uložená povinnosť vypratania nehnuteľnosti - práve S. parc. č. XX/X. Rozhodnutie okresného súdu bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu Nitra č. k. 7Co/277/2017 - 252 zo dňa 14.12.2017, právoplatného dňa 15.02.2018. Spis bol pripojený do konania, z ktorého má súd ďalej za preukázané, že žalobca sa v tom konaní, okrem vypratania nehnuteľnosti pôvodne domáhal aj ďalšieho nároku a to zdržania sa akéhokoľvek vnášania, ukladania huteľných vecí, zabezpečenia aby zamestnanci žalovaného a akékoľvek iné osoby zúčastňujúce sa na výkone podnikateľskej činnosti žalovaného, stroje a zariadenia nevstupovali a nevníkali na nehnuteľnosť - S. parc. č. XX/X. V tejto časti však žalobca na pojednávaní konanom dňa 29.04.2015 zobral žalobu späť, z ktorého dôvodu okresný súd citovaným rozsudkom - jeho druhým výrokom - vo zvyšnej časti konanie zastavil. Súď ďalej zistil, že už v tomto konaní žalobca podal dňa 14.05.2014 návrh na nariadenie (vtedy) predbežného opatrenia, o ktorom súď rozhodol uznesením č. k. 16C/85/2014 -39 zo dňa 04.06.2014 tak, že tento návrh zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.06.2014. Týmto návrhom sa žalobca domáhal uloženia žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek vnášania, ukladania huteľných vecí, ako aj zabezpečenia, aby zamestnanci odporcu a akékoľvek iné osoby zúčastňujúce sa na výkone jeho podnikateľskej činnosti, stroje a zariadenie, nevstupovali a nevníkali na vyššie uvedenú nehnuteľnosť a aby odporca umožnil navrhovateľovi vstup na túto nehnuteľnosť. Opätovný návrh na nariadenie predbežného opatrenia podal žalobca dňa 18.09.2015 (v spise 16C/85/2014 na č. I. 120 a nasl.), ktorý však následne zobral späť. Z dôvodu späťvzatia uvedeného návrhu súď konanie zastavil uznesením č. k. 16C/85/2014-135 zo dňa 07.10.2015.

22.3. Súď má ďalej z uznesenia sp. zn. 1Ek/469/2018 zo dňa 25.04.2019 preukázané, že na Okresnom súde v Banskej Bystrici sa viedlo exekučné konanie vo veci oprávneného - žalobca, proti povinnému - žalovaný - na vymozenie uloženej povinnosti - a to vypratania nehnuteľnosti. Rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka, ktoré sa nachádza v spise na čl. 23, však došlo k zastaveniu exekúcie. Voči tomuto rozhodnutiu bola podaná sťažnosť, o ktorej bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 22.05.2020 tak, že sťažnosť oprávneného bola zamietnutá. Rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica sa nachádza v spise na čl. 80. Z odôvodnenia týchto rozhodnutí vyplýva, že k zastaveniu exekúcie došlo práve z dôvodu, že obhliadkou, prostredníctvom Okresného súdu Levice exekučný súď zistil, že predmetný pozemok bol vypratý, a nič sa na ňom nenachádza. Toto rovnako konšatoval aj súdny exekútor vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Exekučný súď vo svojom rozhodnutí ďalej konšatoval, že skutočnosť, že povinný nehnuteľnosť aktívne využíva, kedy naň denne vstupujú zamestnanci, zákazníci, motorové vozidlá a pracovné stroje, nemôže byť predmetom skúmania uvedeného exekučného konania, pretože výrok exekučného titulu znie na vypratanie nehnuteľnosti a z uvedených dôvodov nemožno očakávať od povinného splnenie aj ďalších podmienok oprávneného a v prípade, že má oprávnený záujem na zabránení ďalších zásahov do svojho vlastníckeho práva, má možnosť domáhať sa svojich práv v základnom konaní. Tu exekučný súď poukázal na odôvodnenie exekučného titulu - rozsudok Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 7Co/227/2017, z ktorého vyplýva, že v základnom konaní oprávnený žiadal, aby súď zaviazal povinného zdržať sa akéhokoľvek vznášania, ukladania huteľných vecí, nevstupovania na pozemok zamestnancami akýmikoľvek inými osobami, strojmi a zariadeniami, avšak v tejto časti oprávnený zobral žalobu späť. Keďže exekučným titulom bola uložená povinnosť vypratať nehnuteľnosť, teda povinnosť odstrániť všetky huteľné veci nachádzajúce sa v priestoroch nehnuteľnosti, exekučný súď konšatoval, že výrok exekučného titulu bol v tomto rozsahu vykonaný a nie je dôvod na vedenie exekúcie, keďže nehnuteľnosť oprávneného bola vypratá ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie (ods. 20 a 21 rozhodnutia 1Ek/469/2018 zo dňa 25.04.2019). S touto argumentáciou sa stotožnil aj sudca rozhodujúci o sťažnosti oprávneného (žalobcu), kde uviedol, že exekučný súď nie je v uvedenom konaní oprávnený skúmať skutočnosť, či povinný ruší výkon vlastníckeho práva oprávneného vstupovaním na predmetný pozemok, pretože exekučný titul jednoznačne znie na vpratanie predmetnej nehnuteľnosti (ods. 16 rozhodnutia z 22.05.2020).

22.4. Okresný súd lustráciou spisov ďalej zistil, že na súde sa vedie konanie o žalobe žalobcu o bezdôvodné obohatenie (spisová značka 12C/298/2016) z dôvodu, že žalovaný má neoprávnene užívať spornú nehnuteľnosť. Bezodôvodného obohatenia sa žalobca domáha počnúc mesiacom 01.01.2015 (kópia žaloby v spise na č. l. 62- 68 ). Aj v rámci tohto konania podal žalobca tiež návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby žalovaný nevyužíval S. parcelu č. XX/X o výmere 1722 m<sup>2</sup>, záhrada, zapísaná na LV č. XXX, aj tento pozemok oplotil, sprístupnil na 24 hodín denne, 365 dní v roku a natrvalo. O návrhu rozhodol okresný súd uznesením č. k. 12C/298/2016 - 248 zo dňa 27.02.2019 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 6Co/60/2019 - 305 zo dňa 29.03.2019 rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Okresný súd rozhodol opätovne o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č. k. 12C/298/2016 - 333 zo dňa 26.07.2019 tak, že opätovne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.08.2019. Okresný súd vo svojom druhom rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že účelom vypratania nehnuteľnosti nie je len samotná povinnosť fyzicky odstrániť veci z danej nehnuteľnosti, ale aj ukončenie užívania vypratania nehnuteľnosti. Tu súd poukázal zároveň na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/76/2018, ktoré citoval nasledovne: „Uvedená argumentácia v plnom rozsahu platí aj pre eventuálny návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - žiadaný zákaz vstupu žalovaným 1/ až 4/ a povinnosti zdržať sa užívania „vyvlastnených nehnuteľností“. Ide len o iné slovné vyjadrenie vedúce k tomu istému cieľu, vyprataniu „vyvlastnených nehnuteľností“ a uplatneniu žalobcom tvrdeného vlastníckeho práva v celom rozsahu“. Z odôvodnenia ďalej vyplýva, že vypratáním nehnuteľnosti sa vlastník domáha ochrany vlastníckeho práva tak, aby mohol realizovať všetky oprávnenia vyplývajúce z vlastníckeho práva (prípadne iného práva). Súd poukázal na to, že s týmto je logicky spojená povinnosť osoby, ktorá bola povinná nehnuteľnosť vypratať, zároveň aj ukončiť užívanie vypratanej nehnuteľnosti. Súd ďalej poukazuje na to, že by nebolo logické, hospodárne a ani v súlade s účelom § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyžadovať od účastníka občiansko-právnych vzťahov, ktorý disponuje právoplatným rozhodnutím súdu o vypratání nehnuteľnosti, iniciovať ďalšie súdne konanie o to, aby ten, kto bol povinný nehnuteľnosť vypratať, aj prestal danú nehnuteľnosť užívať. Súd poukázal na to, že žalobca disponuje právoplatným rozhodnutím súdu o vypratání nehnuteľnosti, keďže má k dispozícii právoplatný a vykonateľný exekučný titul, na základe ktorého sa môže domáhať, aby žalovaný nehnuteľnosť prestal užívať, resp. aby nerušene umožnil žalobcovi užívať predmetnú nehnuteľnosť. Z uvedeného dôvodu okresný súd nevidel potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, nakoľko sú už upravené rozhodnutím o vypratání veci. Ďalej bolo zistené, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia okresný súd rozhodoval v čase, keď exekučné konanie nebolo ešte právoplatne ukončené (druhé rozhodnutie okresného súdu zo dňa 26.07.2019, rozhodnutie o sťažnosti oprávneného -žalobcu, podanej v exekučnom konaní bolo rozhodnuté až dňa 22.05.2020), na čo rovnako okresný súd poukázal vo svojom rozhodnutí.

22. 5. Zo zápisnice z obhliadky vykonanej v zmysle dožiadania zo strany exekučného súdu dňa 21.02.2019 má súd preukázané, že v čase vykonania obhliadky nehnuteľnosť bola vyprataná, nič sa na nej nenachádzalo. Zároveň ale z tejto zápisnice vyplýva, že nehnuteľnosť slúži ako manipulačný priestor žalovaného a nachádzali sa tam stopy po mechanizmoch.

23. Z vyššie uvedeného má súd preukázané, že v dôsledku niekoľkoročných pretrvávajúcich sporov medzi stranami sporu, žalobca podával opakovane návrhy na nariadenie predbežného (neodkladného) opatrenia, v rôznych konaniach vedených na okresnom súde, ktoré boli opakovane zamietnuté. Z uvedeného dôvodu, preto súd v prvom rade skúmal otázku možnej prekážky veci už rozhodnutej.

24. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

25. Súd má preukázané, že návrhy žalobcu na nariadenie predbežného, neodkladného opatrenia boli opakovane zamietnuté. Prvý krát v konaní vedenom na okresnom súde pod spisovou značkou 16C/85/2014 a následne aj v konaní vedenom na okresnom súde pod spisovou značkou 12C/298/2016. Z porovnania navrhovaných petitov návrhu v daných konaniach, v porovnaní s petitom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vedeného pod spisovou značkou 15C/13/2020, bolo zistené,

že sa nejedná ani v jednom prípade o identický návrh (v konaní 15 C návrh smeruje len voči žalovanému, v konaní 16C smeroval aj voči zamestnancom, obchodným partnerom žalovaného a v konaní 12 C žiadal žalobca od žalovaného inú povinnosť). Súd zároveň zistil, že prvý návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný v konaní vedenom pod spisovou značkou 16C/85/2014 v čase, keď o návrhu vo veci samej nebolo ešte rozhodnuté. Ďalší návrh bol podaný v konaní 12C/298/2016 - už po rozhodnutí o návrhu vo veci 16C/85/2014, tak ako je tomu aj v prípade návrhu podaného v konaní vedenom pod spisovou značkou 15C/13/2020, avšak v konaní 12C/298/2016 súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodoval v čase, keď ešte stále prebiehala exekúcia vedená na základe exekučného titulu - rozsudok o vypratanie nehnuteľností vydaného v konaní 16C/85/2014, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci 15C/13/2020 bol podaný už po právoplatnom zastavení exekučného konania. S prihliadnutím na uvedené, súd prijal záver, že v danom prípade došlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúcich predovšetkým v zastavenom exekučnom konaní, pričom zároveň sa ani nejedná sa o indentické návrhy, jedno rozhodnutie bolo pred rozhodnutím vo veci samej o vypratanie nehnuteľnosti, ďalšie síce po rozhodnutí vo veci samej o vypratanie nehnuteľností, ale počas prebiehajúceho exekučného konania, z ktorého dôvodu preto podľa názoru súdu v danom prípade nejde o prekážku rozhodnutej veci.

26. Ako je uvedené vyššie, exekučný súd vo svojom zastavujúcom uznesení v spojení s rozhodnutím o sťažnosti, vyslovil odlišný právny názor, ako tomu bolo v rozhodnutí okresného súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní vedenom pod spisovou značkou 12C/298/2016, vo vzťahu k účinkom už existujúceho rozhodnutia o vypratanie nehnuteľností, kde exekučný súd vyslovil jednoznačný názor, že vzhľadom na znenie exekučného titulu „vypratanie nehnuteľností“ nie je exekučný súd oprávnený skúmať prípadné iné zásahy povinného do pokojného užívania nehnuteľností. Ak k takýmto dochádza, exekučný súd uviedol, že je potrebné zadováženie exekučného titulu podľa konkrétnej povahy protiprávneho konania. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že exekučný súd pre zabránenie ďalších zásahov do vlastníckeho práva žalobcu tak ako sú opisované zo strany žalobcu, teda spočívajúce v užívaní nehnuteľnosti vchádzaním na túto nehnuteľnosť a vnášaním vecí, vyžaduje nové rozhodnutie vo veci, iné ako je rozhodnutie o vypratání nehnuteľností, a pre prípad, že takéto rozhodnutie nebude zo strany povinného rešpektované, je možné viesť exekučné konanie, avšak na základe nového rozhodnutia. Ako už bolo uvedené vyššie, exekučný súd v danom prípade vyslovil odlišný právny názor, ako bol vyslovený okresným súdom v rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kde súd poukázal aj na rozhodnutia krajských súdov, podľa ktorých je rozhodnutie o vypratanie nehnuteľnosti práve tým rozhodnutím, ktoré zabraňuje osobe povinnej aj v ďalšom akomkoľvek užívaní nehnuteľnosti o ktorej vypratanie ide.

27. Súdu v danom prípade neprináleží hodnotiť ne/správnosť ktoréhokoľvek z uvedených rozhodnutí, avšak pri rozhodnutí o novom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musel zobrať do úvahy práve rozhodnutie o zastavení exekúcie a v ňom vyslovený právny názor exekučného súdu, podľa ktorého je jednoznačné, že na podklade rozsudku o vypratanie nehnuteľností exekučný súd nebude vykonávať exekúciu pre prípad iných neoprávnených zásahov žalovaného do vlastníckeho práva žalobcu spočívajúcich v užívaní spornej nehnuteľnosti, teda odlišnom zásahu, akým je umiestnenie vecí zo strany žalovaného na sporný pozemok, keďže toto rozhodnutie je záväzné práve pre strany sporu.

28. Pokiaľ žalobca tvrdí, že žalovaný vchádza na spornú nehnuteľnosť a to tak pešo, ako aj motorovými vozidlami a aj strojmi, pričom na túto nehnuteľnosť opakovane vnáša aj veci - drevá, ktoré sa podľa fotodokumentácie majú aktuálne nachádzať na spornej nehnuteľnosti, nemá žalobca inú možnosť, ako domáhať sa ochrany svojho vlastníckeho práva aj tým, že žiada o uloženie žalovanému zákazu užívania spornej nehnuteľnosti v uvedenom rozsahu.

29. Keďže žalobca podal v danom prípade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (a nie návrh vo veci samej) súd skúmal aj jeho prípustnosť, teda, či sú naplnené zákonné dôvody na jeho nariadenie. Súd v danom prípade nariadil neodkladné opatrenie pre potrebu bezodkladného upravenia pomerov, kde súd poukazuje na viac rokov trvajúce spory vo veci užívania spornej nehnuteľnosti, ktorý spor bol síce právoplatne ukončený tak, že zo strany žalovaného mala byť nehnuteľnosť vyprataná, avšak ani toto právoplatné rozhodnutie neprinieslo definitívne ukončenie sporov, keďže zo strany žalovaného síce došlo k vyprataniu nehnuteľností, ktorá min. v čase vykonania obhliadky vyprataná bola, avšak s najväčšou pravdepodobnosťou nedošlo k ukončeniu jej užívania, o čom svedčí tvrdenie žalobcu,

a čo ale vyplýva aj zo zápisnice z obhliadky, keď okresný súd pozoroval ešte v roku 2019 stopy po mechanizmoch a konštatoval, že daná nehnuteľnosť aj po právoplatnom rozhodnutí okresného súdu vo veci vypratania nehnuteľnosti, bola zo strany žalovaného (povinného) využívaná ako manipulačný priestor. Súd preto považoval za opodstatnený návrh vo všetkých častiach, teda tak v časti v ktorej žalobca žiadal zakázať žalovanému vstupovať na spornú nehnuteľnosť v navrhovanom rozsahu, ako aj v časti nevnášania ďalších vecí na túto nehnuteľnosť. Súd je toho názoru, že takýmto spôsobom sa zamedzí ďalšiemu zhoršovaniu pozície žalobcu v užívaní jeho pozemku, teda, že v jeho užívaní nebude už ďalej zo strany žalovaného rušený. Súd vyhovel návrhu aj v časti v ktorej sa žalobca domáhal uloženia žalovanému povinnosť nevnášať na pozemok veci, a to z dôvodu zabránenia obmedzovania žalobcu v užívaní pozemku a vyvolávaní tak potreby ďalšieho (ďalších) exekučného konania - vo veci vypratania nehnuteľností, pokiaľ žalovaný dobrovoľne neodstráni veci, ktoré sa podľa žalobcu majú aktuálne tiež nachádzať na spornej nehnuteľnosti. Podľa názoru súdu, takto nariadeným neodkladným opatrením sa predíde stavu, kedy by žalovaný mohol opakovane vnášať na spornú nehnuteľnosť veci, ktoré by následne museli byť odstraňované až v prípadnom exekučnom konaní - na základe právoplatného rozhodnutia - vypratanie nehnuteľností. Súd je zároveň toho názoru, že takto uložené povinnosti sa vzájomne nevylučujú, pretože podľa názoru súdu je možné viesť na spornú nehnuteľnosť veci aj bez tohto, aby bolo zo strany žalovaného vstupované na nehnuteľnosť, napr. ich preložením za použitia mechanizmov. Súd nariadil neodkladné opatrenie v danom rozsahu aj z dôvodu, aby zabránil ďalšiemu porušovaniu vlastníckych práv žalobcu do tej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu, čím zároveň bude aj ukončené obdobie neoprávnených zásahov, ktorý stav je podľa uvedeného konania a vyjadrení žalobcu pretrvávajúci už od roku 2015. Z uvedeného konania vyplýva - z písomných podaní žalobcu, vyplýva, že žalobca má svoj podnikateľský zámer so spornou nehnuteľnosťou, ktorý však nemôže realizovať práve z dôvodu, že nehnuteľnosť je užívaná žalovaným. S poukazom na uvedené dôvody súd preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

30. Tu súd zároveň poukazuje na to, že pri rozhodnutí vychádzal z tvrdení uvádzaných žalobcom o tom, že žalovaný užíva práve spornú nehnuteľnosť a práve na túto vnáša aj hnutelné veci. Tieto tvrdenia žalobcu mali byť preukázané priloženou fotodokumentáciou, avšak z uvedenej fotodokumentácie nie je možné zistiť, či zásahy zo strany žalovaného sa uskutočňujú práve na spornej nehnuteľnosti. Predmetná fotodokumentácia preukazuje len tú skutočnosť, že na určitej nehnuteľnosti sa nachádzajú stroje, automobily, nachádzajú sa tam dosky, drevo, ako aj je vstupované na túto nehnuteľnosť pešo určitými osobami. Súd však z takto predloženej dokumentácie nemá preukázané, či sa jedná práve o nehnuteľnosť, o ktorú v konaní ide, ktoré skutočnosti nebolo možné v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani dokazovať, práve pre nutnosť rozhodnutia o takomto návrhu v zákonom stanovenej lehote. Súd podporne vychádzal aj z pripojenej zápisnice o obhliadke spornej nehnuteľnosti, kde bolo jednoznačne konštatované, že už v tom čase bola daná nehnuteľnosť zo strany žalovaného využívaná minimálne ako manipulačný priestor. Pokiaľ by tvrdenia žalobcu neboli pravdivé, vzhľadom k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vystavuje sa tým možným nárokom uplatneným zo strany žalovaného voči žalobcovi, o čom bol žalovaný v zmysle zákonnej úpravy poučený.

31. V časti, v ktorej sa žalobca domáhal uloženia povinnosti označenej slovíčkom „najmä“ súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a to z dôvodu, že v tejto časti súd považoval petit za neurčitý a nevykonateľný. Pokiaľ si má žalovaný splniť povinnosť stanovenú mu v nariadenom neodkladnom opatrení, táto musí byť špecifikovaná jednoznačne, bez možnosti prípadných nejasností, akú ďalšiu povinnosť si má ešte splniť, na čo by ale bol daný priestor práve pri uložení povinnosti spôsobom koncipovania petitu „najmä“, keďže takto koncipovaný petit znamená splnenie si nielen presne uloženej povinnosti, ale aj inej, v petite nešpecifikovanej, ktorú by žalobca mohol dodatočne vyžadovať od žalovaného bez toho, aby takáto povinnosť bol priamo uložená v rozhodnutí.

32. Nakoľko súd návrhu na neodkladné opatrenie vyhovel, pričom žalobcovi neuložil povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej (nakoľko nariadené opatrenie konzumuje vec samú), v zmysle § 337 ods. 1 CSP, poučil žalovaného, ktorému sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môže podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Ide o inštitút následnej protižaloby povinnej strany za predpokladu, že žalobca bol s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia úspešný. Toto konanie, ktoré môže iniciovať žalovaný, sa môže týkať napríklad aj reštitučných, reparačných, kompenzačných alebo satisfakčných nárokov, ktoré bezprostredne súvisia s právnymi účinkami nariadeného neodkladného opatrenia.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Aj keď návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol čiastočne zamietnutý, ako vyplýva z odôvodnenia, jedná sa o zamietnutie v minimálnej, nepatrnej časti („najmä“), práve s ohľadom na neurčitosť návrhu v týchto častiach. Čo sa však týka konkretizovaných povinností, súd návrhu vyhovel v celom rozsahu. Z uvedeného možno prijať záver, že žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, a preto súd priznal žalobcovi voči žalovanému aj nárok na náhradu trov konania práve v rozsahu 100 %.

35. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.