

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10T/32/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010089  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220010089.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. júla 2020 takto

### rozhodol:

Obžalovaný I. J. V. C. Á. Č., nar. XX. XX. XXXX C. C. J., trvale bytom V. XXX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

je vinný, že

- v dobe mesiaca november 2012 potom ako bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody až do 23. 01. 2020 spôsobil svojej manželke E. J. a svojim synom I. J. a maloletému J.. J., nar. XX. XX. XXXX, fyzické a psychické utrpenie a to tým spôsobom, že pod vplyvom alkoholu v rodinnom dome č. XXX v obci V., kde žili v spoločnej domácnosti, vyvolával u poškodených obavy z bitia, fyzicky ich napádal a to tak, že pod hrozbou ujmy na zdraví resp. zabitia ich opakovane najmenej raz za dva týždne udieral rukami po celom tele, manželke vykrikoval, že má milenca, v dome, kde bývali rozhadzoval rôzne potraviny, aby sa nemohli najesť, kde ich viackrát po tomto s vulgárnymi nadávkami vyhnal z domu len v tričku a teplákoch a potom sa museli vonku pred ním skrývať, čo má za následok psychické a fyzické týranie, ktoré jeho manželka nezvláda, ktoré konanie sa vystupňovalo tak, že

- dňa 20. 01. 2020 v čase okolo 16.00 h pod vplyvom alkoholu svoju manželku E. J. a svojich synov I. J. a maloletého J.. J., nar. XX. XX. XXXX po predchádzajúcich vulgárnych nadávkach vyhnal z domu na dvor a nechcel ich pustiť späť do vnútra domu a to iba v tenkom domácom oblečení, kde sa synom síce po čase podarilo nepozorovane vrátiť zozadu do domu, avšak jeho manželka len v tričku, mikine a teplákoch vonku mrzla a musela sa skrývať za chlievmi, kde sa prechádzala, aby vonku nezamrzla, pričom na ňu vykrikoval, nech zamrzne a zdochne a tak sa vonku zdržiavala až do 21.00 h, kedy zaspal a manželka nepozorovane vošla do vnútra a v tomto konaní pokračoval aj

- dňa 21. 01. 2020 v čase okolo 17.00 h svoju manželku E. J. a ich synov I. J. a maloletého J.. J., nar. XX. XX. XXXX, opäť pod vplyvom alkoholu po predchádzajúcich vulgárnych nadávkach vyhnal z domu, kde synom sa po čase opäť podarilo nepozorovane do domu vrátiť, avšak jeho manželka iba v tenkom domácom oblečení musela byť vonku až do 21.00 h, kedy ju zavolať do vnútra a to len preto, aby mu spravila večeru a taktiež aj

- dňa 22. 01. 2020 okolo 12.00 h manželke E. J. pod vplyvom alkoholu začal vulgárne nadávať, pričom obed, ktorý navarila vyhodil von na dvor, manželku chytil za ruku a vytiahol ju na dvor, kde jej stále vulgárne nadával a vyhrážal sa jej zabitím, pričom jej prikázal, aby do maštale išla zapojiť elektrický kábel a keď to ona išla vykonať, tak do nej hodil plechovú bočnicu z vozíka o rozmere 1 x 0,2 metra, ktorá ju zasiahla do členka pravej nohy a spôsobila jej opuch členka, následkom toho konania sa začala jeho manželka báť o svoj život a vtedy vzal do rúk hliníkovú lopatu a kričal jej nech zmizne, lebo ju s lopatou zabije, kde manželke sa podarilo ujsť na zástavku SAD, kde sa nachádzal ich syn I. J., s ktorým potom ušla do obce Sklabina, kde u známych strávili noc a toto jeho konanie vyvrcholilo,

- dňa 23. 01. 2020 v čase okolo 14.00 h potom, ako sa jeho manželka E. J. z obce Sklabiná vrátila domov, kde hneď po príchode jej v spálni ich rodinného domu začal vulgárne nadávať ohľadom nevery, prikázal jej, aby mu spravila orálny sex, čo odmietla a tak jej opäť vulgárne vynadal, pričom sa spoločne

presunuli do kuchyne, kde začal z chladničky vyhadzovať na zem jedlo a zo sporáka vylial z hrnca 20 litrov vriacej vody na nohy svojej manželky s tým, že ho nemá srať, lebo tam všetkých pozabíja a že nech prídu aj policajti, že on si ju odsedí aj 10 rokov, čím takto u svojej manželky vzbudil obavu o svoj život a zdravie, preto vybehla von z domu na lúku, odkiaľ zavolala policajtov, čím takto poškodenej E. J. spôsobil popáleninu členka a nohy 1. a 2. stupňa na 0,4 % tela a pomliaždenie pravého členka kľbu s dobou liečby 14 dní,

t e d a

- blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, údermi, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, citovým vydieraním a iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické a psychické zdravie a obmedzuje jej bezpečnosť, bezdôvodným odopieraním stravy, bývania, neodôvodneným obmedzovaním v prístupe k majetku, ktorý má právo užívať a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, na viacerých osobách a sčasti so zbraňou,

t ý m s p á c h a l

- pokračovací zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), e), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a), b), j) Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 208 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. sa mu ukladá ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na obžalovaného I. J. podal prokurátor Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši dňa 13. 05. 2020 obžalobu. pre pokračovací zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), e), ods. 3 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný po poučení uviedol, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Po kladných odpovediach obžalovaného podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. súd vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. a na návrh prokurátora schválil a ukončil dokazovanie viny obžalovaného. Na základe uvedeného považuje súd za preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov uvedených v obžalobe.

Pokiaľ ide o druh a výmeru trestu súd postupoval podľa § 34 Tr. zák.. Prihliadol najmä na možnosť generálnej a individuálnej prevencie a možnosť nápravy páchatelia. Súd prihliadol aj na možné poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Súd priznal obžalovanému jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa priznal a skutok oľutoval. Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, pričom na 4 tresty súd neprihliadol, pretože u obžalovaného platí fikcia neodsúdenia (rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 21. 11. 1994 sp. zn. 1T/190/1994, rozsudok Vojenského obvodového súdu Prešov zo dňa 10. 04. 1997 sp. zn. 4T/82/1997, rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 09. 04. 2001 sp. zn. 1T/26/2001, trestný rozkaz Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 03. 06. 2016 sp. zn. 0T/23/2016). Neprihliadol ani na rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 18. 01. 2010 sp. zn. 8T/151/2009, pretože bolo upustené od súhrnného trestu. Súd tak prihliadol na tri tresty (rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 06. 08. 2004 sp. zn. 2T/54/2004, rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 15. 05. 2006 sp. zn. 1T/168/2005, rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 17. 12. 2012 sp. zn. 8T/105/2011). Z evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný sa dopustil dvoch málo závažných priestupkov na úseku dopravy, preto na ne neprihliadol. Z výkonu väzby je hodnotený všeobecne, pomerne negatívne hodnotenie má aj z obce. Na základe uvedeného súd nepriznal obžalovanému ďalšiu poľahčujúcu okolnosť, ale zistil priťažujúcu okolnosť a to, že už bol odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zák.).

Pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností nedošlo k modifikácii dolnej ani hornej hranice trestnej sadzby súd tak mohol uložiť trest v zákonnej sadzbe 7 až 15 rokov.

Súd však aplikoval ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák. (prihliadajúc na ustanovenie § 39 ods. 3 písm. d/ Tr. zák.) a obžalovanému trest mimoriadne znížil pod dolnú hranicu trestnej sadzby Súd poukazuje, že u žiadneho z poškodených nebol zistený syndróm týraných osôb, čo síce neznamená, že neboli týraní avšak intenzita týrania pravdepodobne nebola príliš vysoká. Ataky obžalovaného smerovali na manželku, synovia sa pri nej takpovediac „zviezli“. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na správanie poškodenej, ktorá sa nestarala o domácnosť a hospodárstvo, čo bývalo často spúšťačom agresie obžalovaného. O jej „starostlivosti a zodpovednosti“ vypovedá aj skutočnosť, že bezprostredne po zaistení obžalovaného nadviazala nový vzťah, o synov sa nestará a tí sú odkázaní na príbuzných zo strany obžalovaného. Znalkyne konštatovali, že stav poškodených mohol byť ovplyvnený správaním obžalovaného. Nepotvrdili to však jednoznačne a na druhej strane nebolo uvedené, či sa na ich stave, najmä u poškodenej neprejavilo (a nepretrváva) aj konanie obžalovaného pred nástupom do výkonu trestu, keďže obžaloba zahŕňa len páchanie skutku po návrate z výkonu trestu. Súd nemohol opomenúť ani snahu obžalovaného zaradiť sa do práce vo väzbe a následnom výkone trestu, aby mohol pomôcť svojim synom. Súd poukazuje aj na psychickú labilitu obžalovaného, dôsledkom čoho je aj pokus o samovraždu. Na základe uvedeného a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu považuje súd uloženie trestu v zákonnej sadzbe za neprimerane prísny voči obžalovanému. Naopak je toho názoru, že uloženie trestu vo výmere 4 roky nepodmienečne je v súlade so zásadami trestania s prihliadnutím na individuálnu a generálnu prevenciu. Vzhľadom ku skutočnosti, že obžalovaný bol v období 10 rokov pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu súd ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).