

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Cb/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200744
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Michalková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8620200744.2

Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2020:8620200744.2
2Cb/4/2020
8620200744

U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobcu WCS, s.r.o., so sídlom Puškinova 1155/16, 091 01 Stropkov, IČO: 44 822 359, právne zastúpený JUDr. Miroslavom Vidovenecom, advokátom, Námestie Osloboditeľov 1, 071 01 Michalovce, proti žalovanému Pozemkové spoločenstvo lesov a pasienkov obce Brusnica, so sídlom Brusnica 44, 090 31 Kolbovce, IČO: 31 305 776, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa nakladania s majetkom členov pozemkového spoločenstva a užívať ho, ako aj požívať akékoľvek plody a úžitky z nehnuteľných vecí v správe Pozemkového spoločenstva lesov a pasienkov obce Brusnica so sídlom Brusnica 44, 090 31 Kolbovce, IČO: 31 305 776, alebo poverovania tretích osôb na vykonávanie ťažby a odvozu dreva na lesných pozemkoch v správe žalovaného, s výnimkou náhodnej ťažby podľa § 22 ods. 2 písm. c) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa schvaľovania ďalších uznesení, ktoré súvisia so zmenou alebo doplnením uznesenia zo zasadnutia zhromaždenia pozemkového spoločenstva zo dňa 13.10.2019 na úrovni výboru, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o neplatnosť uznesenia pozemkového spoločenstva zo dňa 13.10.2019, ktorým sa žalovaný domáha zápisu zmeny údajov do registra pozemkových spoločenstiev Pozemkového spoločenstva lesov a pasienkov obce Brusnica so sídlom Brusnica 44, 090 31 Kolbovce, IČO: 31 305 776.

III. Žalobca je p o v i n n ý v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu bo veci samej, a to žalobu o neplatnosť uznesenia pozemkového spoločenstva zo dňa 13.10.2019, ktorým sa žalovaný domáha zápisu zmeny údajov do registra pozemkových spoločenstiev Pozemkového spoločenstva lesov a pasienkov obce Brusnica, so sídlom Brusnica 44, 090 31 Kolbovce, IČO: 31 305 776, proti žalovanému: Pozemkové spoločenstvo lesov a pasienkov obce Brusnica, so sídlom Brusnica 44, 090 31 Kolbovce, IČO: 31 305 776.

IV. Žalobca má voči žalovanému n á r o k na náhradu trov neodkladného opatrenia v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 06.05.2020 domáhal voči žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že je členom Pozemkového spoločenstva lesov a pasienkov obce Brusnica (ďalej len „pozemkové spoločenstvo“) a má za to, že konanie výboru na zasadnutí zhromaždenia, na ktorom bolo dňa 13.10.2019 prijaté uznesenie zo zasadnutia, ktoré bolo dňa 11.11.2019 predložené Okresnému úradu Stropkov, Pozemkový a lesný odbor, bolo účelovo sfaľované, protiprávne, a teda boli porušené práva členov pozemkového spoločenstva. Členovia výboru sa dopúšťajú takéhoto konania s úmyslom registrovať rovnakých členov do registra vedeného Pozemkovým a lesným odborom, ktorí dlhodobo poškodzujú práva členov a nehospodárnym spôsobom nakladajú s ich majetkom. Spôsob samotného zvolávania členov na zasadnutie zhromaždenia bolo špekulatívne a zmanipulované v záujme ovplyvniť výsledok hlasovania. Výbor pri zvolávaní nedodrжал lehoty ustanovené zákonom, konkrétne povinnosť zvolať členov v lehote 30 dní pred konaním zasadnutia, ale členom bolo zaslané toto oznámenie v deň konania zasadnutia a v deň konania zasadnutia sa zmenilo aj miesto konania zasadnutia, pričom táto zmena nebola oznámená vybraným nežiaducim členom. Výbor sa pri zasadnutí riadil stanovami, ktoré sú neaktuálne a v súčasnosti neplatné, napriek povinnosti výboru prispôbiť stanovky zákona do 30.6.2019. Má za to, že neexistuje žiaden dôkaz o platnom schválení zmeny stanov PS Brusnica a Zmluvy o pozemkovom spoločenstve. Výbor na predmetnom zasadnutí dňa 13.10.2019, napriek podnetom uvádzaným do zápisnice, uviedol nesprávne výmery podielov na právach členov a opakovane členom odovzdal rôzny počet hlasov. Opierajúc sa o tvrdenia svedkov, má za to, že výbor dňa 13.10.2019 nevedol ani samostatnú zápisnicu počas zasadnutia, čo vie aj preukázať. Údaje, ktoré boli v zápisnici predložené Okresnému úradu Stropkov, Pozemkovému a lesnému odboru, boli nepravdivé a vypracované bez súladu s dňom na zasadnutí. Výbor nedodrжал ani povinnosť informovať okresný úrad o zasadnutí zhromaždenia do 30 dní od jeho konania. Žalobca na podporu svojich tvrdení poukazuje na konanie vedené na Okresnom súde Svidník sp. zn. 2C/47/2019 o uloženie povinnosti predložiť dokumenty týkajúce sa hospodárenia pozemkového spoločenstva, ktoré nikdy neboli prejednané na zasadnutí zhromaždenia a na trestné konanie, resp. na trestné oznámenie, ktoré podal na predsedu pozemkového spoločenstva Ing. Michala Čabala, č. k. ČVS:ORP-5/VYS-SK-2020. Navyiac, predseda výboru a ostatní členovia s podielníkmi nekomunikujú, zosmiešňujú ich a pri otázkach o nakladaní s majetkom vyhlasujú, nech si členovia podajú písomnú žiadosť, ktorú nerešpektujú a tendenčne rozhodujú o najdôležitejších otázkach pozemkového spoločenstva patriacich do rozhodovania zhromaždeniu, ako najvyššiemu orgánu. Dozorná rada je nečinná a deklarované prijaté uznesenie zo zasadnutia dňa 13.10.2019 predložené dňa 11.11.2019 Okresnému úradu Stropkov, Pozemkový a lesný odbor, obsahuje nepravdivé informácie a je viac ako pochybné, čo preukazuje aj skutočnosť, nezapisania zmien a identifikovanie viacerých pochybení zo strany žalovaného. Poukázal na zákon č. 91/2020, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov, ktorý sa dopĺňa o ust. § 32b. Spochybnil funkčnosť členov orgánov pozemkového spoločenstva, ktorý vystupuje po schválení novely zákona, vystupuje ako funkčný orgán a vydáva najdôležitejšie rozhodnutia, t. j. orgán bez mandátu vystupuje protiprávne a zároveň neobmedzene vo vzťahu k tretím osobám a svojím konaním poškodzuje majetok podielnikov, ktorý nebude možné uviesť do pôvodného stavu, pričom vzniká škoda, ktorej odvrátenie, pri následnom riadnom hospodárení, môže trvať viac ako 50 rokov (svojevoľné schválenie ťažby, nekontrolovateľné

2Cb/4/2020

-3-

odpredaje drevnej hmoty, porušovanie ochrany lesa a majetku podielnikov). Riadením a hospodárením výboru tak došlo k viacnásobnému porušeniu zákona a žalovanému hrozia sankcie zo strany štátneho orgánu dozoru nad pozemkovými spoločenstvami (porušenia spočívajúce v nesplnení povinnosti prispôsobení stanov v súlade s novým zákonom do 30.06.2019, nedodržanie dĺžky funkčného obdobia orgánov PS, opakované nedodržanie lehôt podľa § 14 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z. z. a pod.).

2. Spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia žalobca súdu predložil rozhodnutie o zápise zmeny do registra PS Brusnica Okresného úradu Stropkov, Pozemkový a lesný odbor č. s.: OU-SP-

PLO-2020/000263-018 zo dňa 02.04.2020, z ktorého je zrejmé, že úrad vo veci návrhu na zápis zmeny zapísaných údajov do registra pozemkových spoločností, podaného Pozemkovým spoločstvom lesov a Pasienkov obce Brusnica, rozhodol tak, že nezapísal žiadne údaje a zmeny do registra pozemkových spoločností týkajúce sa Pozemkového spoločstva lesov a pasienkov Brusnica, so sídlom Brusnica 44, 090 31 Kolbovce, IČO: 31 305 776, a to pre porušenie povinnosti pri zvolávaní mimoriadneho zhromaždenia konaného dňa 13.10.2019 podľa § 14 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach v znení neskorších predpisov.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

2Cb/4/2020

-4-

11. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

13. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

14. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je rozsah dôkazných prostriedkov zúžený. Nie je potrebné, a vzhľadom na časovú neodkladnosť ani vhodné vykonávať dokazovanie v takom rozsahu, ako pri rozhodovaní vo veci samej, avšak je nutné, aby boli základné skutočnosti, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie, aspoň osvedčené. Za osvedčené možno považovať tie skutočnosti, o ktorých boli predložené dôkazy, resp. sú medzi účastníkmi nesporné.

15. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné, aby navrhovateľ (žalobca) jednoznačne preukázal oprávnenosť svojho nároku. Postačuje, aby tento nárok osvedčil. V uvedenej veci žalobca svoj nárok osvedčil predložením rozhodnutia Okresného úradu Stropkov, Pozemkový a lesný odbor, č.s.: OU-SP-PLO-2020/000263-018 zo dňa 02.04.2020. Z tohto rozhodnutia je zrejmé, že okresný úrad

vo veci návrhu na zápis zmeny zapísaných údajov do registra pozemkových spoločností, podaného Pozemkovým spoločenstvom lesov a Pasienkov obce Brusnica, rozhodol tak, že nezapísal žiadne údaje a zmeny do registra pozemkových spoločností týkajúce sa Pozemkového spoločenstva lesov a pasienkov Brusnica, so sídlom Brusnica 44, 090 31 Kolbovce, IČO: 31305776, a to práve pre zistené porušenie povinností pri zvolávaní mimoriadneho zhromaždenia konaného dňa 13.10.2019 podľa § 14 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach v znení neskorších predpisov.

16. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že v danom prípade na strane žalobcu existuje dôvodná obava, že postupom žalovaného, najmä v oblasti zvolávania zasadnutí zhromaždenia, ako aj jeho neefektívnym hospodárením, mu hrozí neodvratiteľná škoda. Uvedené vyplýva predovšetkým z obsahu listinného dôkazu, resp. vyššie označeného rozhodnutia Okresného úradu v Stropkove, Pozemkový a lesný odbor, ktorým úrad potvrdil, že na strane žalovaného sú pochybenia spočívajúce v porušení povinností pri zvolávaní mimoriadneho zhromaždenia, a preto návrhu na zápis zmeny zapísaných údajov do registra pozemkových spoločností nevyhovel (nezapísal žiadne údaje a zmeny do registra pozemkových spoločností). Súd teda považuje za preukázané a osvedčené ohrozenie práva navrhovateľa, čo značí, že existuje naliehavá potreba dočasnej úpravy právnych pomerov, a preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

17. Nakoľko však nariadené neodkladné opatrenie procesne nekonzumuje vec samu a prostredníctvom jeho účinkov nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd uložil žalobcovi povinnosť na podanie žaloby vo veci samej v zmysle § 336 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

2Cb/4/2020

-5-

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O trovách neodkladného opatrenia rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní o nariadení neodkladného opatrenia plný úspech, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov neodkladného opatrenia v rozsahu 100%, o výške ktorých bude po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

2Cb/4/2020

-6-

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.

Ak navrhovateľ v stanovenej lehote nepodá žalobu vo veci samej, súd uznesenie o neodkladnom opatrení zruší (§ 336 ods. 3 CSP).

Vo Svidníku dňa 6. júla 2020

JUDr. Mária Tvrdíková
sudkyňa

r o z h o d o l :