

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9P/219/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219204145  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4219204145.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloletú: Z. M., nar. X.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: V. A.Á., nar. X.XX.XXXX, bytom: K., B. XX/X a H. M., nar. XX.X.XXXX, bytom: V. K., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na vydanie rozhodnutia vo veci vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ď u j e nad maloletou Z. M., nar. X.X.XXXX ústavnú starostlivosť s tým, že maloleté dieťa bude umiestnené v Centre pre deti a rodiny Kolárovo, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka je p o v i n n á prispievať na jej výživu mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa priamo na účet Centra pre deti a rodiny Kolárovo, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Otec je p o v i n n ý prispievať na jej výživu mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa priamo na účet Centra pre deti a rodiny Kolárovo, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno sa písomne podaným návrhom zo dňa 25.11.2019 domáhal vydania rozhodnutia vo veci vyhodnotenia plnenia účelu výchovného opatrenia. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletá Z. sa nachádza momentálne na základe neodkladného opatrenia v Centre pre deti a rodiny Kolárovo a to z toho dôvodu, že Mestský úrad Komárno oznámil, že terénny pracovníci mesta našli matke vo veľmi zlom stave po požití omamných látok, z ktorého dôvodu bola prevezená do nemocnice. Neskôr bola matka deložovaná bez poskytnutia bytovej náhrady a z týchto dôvodov bola maloletá Z. odňatá z jej starostlivosti. Otec maloletej sa zdržuje na neznámom mieste v Maďarsku o maloletú nejaví žiadnu záujem. V zariadení v Kolárove ju nekontaktuje. Matka pracuje na tom, aby si vytvorila vhodné podmienky a to aj bytové aj materiálne a následne maloletú Z. spolu so súrodencami bude žiadať do osobnej starostlivosti. Vzhľadom na tieto skutočnosti úrad doporučil nad maloletou nariadiť ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Kolárovo, nakoľko opatrenie nespĺnilo svoj účel. Zároveň oboch rodičov navrhol zaviazat' na platenie výživného v minimálnom rozsahu priamo na účet Centra pre deti a rodiny Kolárovo.

2. Matka maloletej uviedla, že súhlasí s tým, aby bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletou Z. s tým, že bude prispievať minimálnym výživným, nakoľko je nezamestnaná a poberá dávky v hmotnej núdzi 103,- Eur mesačne. Okrem Z. má vyživovaciu povinnosť voči maloletému T. A. a D. A., ktorí sú tiež

v Centre pre deti a rodiny Kolárovo. V súčasnosti žije na ubytovni avšak snaží sa zabezpečiť si stabilné bývanie pričom v budúcnosti má záujem sa o deti postarať.

3. Otec maloletej sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, na meste Komárno zásielku neprevzal, bola vyvesená aj na úradnej tabuli mesta Komárno a bolo dané oznámenia aj na WEB a úradnú tabuľu súdu. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd pojednával a rozhodol s poukazom na ust. § 180 CSP bez prítomnosti otca maloletej.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, rodným listom maloletej, správou ÚPSVaR zo dňa 6.7.2020, pripojeným spisom tunajšieho súdu 9P/244/2011, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

5. Uznesením tunajšieho súdu 6P/135/2018-5 zo dňa 17.12.2018 bola maloletá dočasne zverená do Centra pre deti a rodiny Kolárovo z dôvodu, že terénny pracovníci Mestského úradu Komárno našli matku pod vplyvom omamných látok. Následne rozsudkom tunajšieho súdu 9P/20/2019-27 zo dňa 6.5.2019 bolo nad maloletou nariadené výchovné opatrenie v Centre pre deti a rodiny Kolárovo najdlhšie na 6 mesiacov s tým, že rodičia sú povinný upraviť si rodinné a sociálne pomery. Z dôvodu, že uplynula doba šiestich mesiacov tunajší súd uznesením 9P/219/2019-10 zo dňa 28.11.2019 nariadil vo veci neodkladné opatrenie a maloletú zveril dočasne do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kolárovo.

6. Podľa § 54 ods. 1 Zák. o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

7. Podľa § 54 ods. 2 Zák. o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 54 ods. 5 veta prvá Zák. o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

12. Podľa § 81 ods. 1 Zák. o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

13. Podľa § 81 ods. 2 Zák. o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

14. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že rodičia nejavia záujem o starostlivosť o maloletú a to najmä z dôvodu, že ani jeden z nich nemá vytvorené ani bytové ani sociálne pomery na

starostlivosť o maloleté dieťa. Nakoľko v súčasnosti ani jeden z rodičov a ani nikto z blízkych príbuzných nie je schopný ani ochotný vykonávať starostlivosť o maloletú, bolo potrebné nad jej výchovou nariadiť ústavnú starostlivosť.

15. Súd poznamenáva, že pokiaľ niektorý z rodičov si upraví svoje bytové a sociálne pomery a bude mať aj skutočný záujem o starostlivosť o maloletú môže požiadať tunajší súd o zrušenie ústavnej starostlivosti.

16. Súd zároveň zaviazal oboch rodičov prispievať na výživu maloletej výživným v minimálnom rozsahu čo predstavuje 30% životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, ktoré výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na to či má alebo nemá príjem. Matka je nezamestnaná, poberá dávky v hmotnej núdzi 103,- Eur mesačne a má ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Otec sa zdržuje na neznámom mieste, pravdepodobne v Maďarsku, jeho príjem sa súdu nepodarilo zistiť. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP 2) odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do o odvolaní.

rozhodnutia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia ( § 376 CMP).