

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3T/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320010133
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320010133.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno samosudkyňou JUDr. Alicou Gálovou, v trestnej veci obžalovaného ml. Y. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., Y. XX/XX, prechodne bytom C. - G. XXX/XX, t.č. v ÚVV a A. H. H. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. júla 2020, takto

rozhodol:

obžalovaný 1/ ml. Y. R., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom C. Y. XX/XX, prechodne bytom a adresa na doručovanie C. G. XXX/XX

je vinný, že

v bode 1/

dňa 28.04.2019 v presne nezistenom čase v obci Podbrezová na sídlisku Kolkáreň, spolu s ďalšími tromi osobami poškodil budovu Domu kultúry s popisným číslom 37/49 a budovu bývalej pivárne s popisným číslom 590 a to tak, že čiernym sprejom nasprejoval rôzne obrazce na mramorový obklad, čím bol narušený ich estetický vzhľad, pričom týmto konaním bola spoločnosti Železiarne Podbrezová a.s., so sídlom Podbrezová, Kolkáreň 35, IČO: 31 562 141, spôsobená škoda vo výške 363,60 Eur

v bode 2/

dňa 05.05.2019 v čase okolo 21.00 h na schodoch budovy pri starej „lokomotíve“ vedľa budovy železničnej stanice Podbrezová požiadal poškodeného I. I., trvale bytom H. - B., F. XXX/XX., aby mu požičal mobilný telefón, na ktorom si chcel pustiť hudbu, I. I. mu mobilný telefón požičal, no za krátku chvíľu si opakovane pýtal svoj mobilný telefón naspäť, ale ml. Y. R. to odmietol a povedal mu, niečo v tom zmysle nech si ho skúsi zobrať, I. I. počas toho, ako si chcel zobrať svoj mobilný telefón, spadol spolu s ml. Y. R. na zem, telefón stále naspäť nemal, sadol si na ml. Y. R. a mobilný telefón chcel späť, ml. Y. R. ho udrel dvakrát päťou do oblasti tváre, I. I. sa bránil a tiež ho udieral do oblasti tváre, potom sa do bitky zapojil Y. kamarát I. K., trvale bytom C. D. XXX/XX., ktorý I. I. strhol z ml. Y. R. a dvakrát ho udrel päťou do tváre, načo si ml. Y. R. sadol na I. I. a v bitke pokračoval, pästami oboch rúk udieral do tváre I. I., ktorý si rukami kryl tvár, čím by ml. Y. R. svojím konaním spôsobil škodu odcudzením telefónu I. I. podľa znaleckého posudku vo výške 272,13 Eur, pričom I. I. bol mobilný telefón neskôr vrátený, a I. I. pri skutku utrpel zranenia s dobou liečenia do 5 dní, ktoré ho inak neobmedzovali v obvyklom spôsobe života

teda

v bode 1/ obžaloby

spoločným konaním poškodil cudziu vec tým, že ju postriekal farbou,

v bode 2/obžaloby

na mieste verejnosti prístupnej sa dopustil výtržnosti tým, že násilím zadržoval cudziu vec a napadol iného

čím spáchal

v bode 1/ obžaloby

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

v bode 2/ obžaloby

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

za to sa odsudzuje

Podľa § 201 ods. 1, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 117 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 119 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému trest odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší sa rozsudok Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/129/2019 zo dňa 02.03.2020 vo výroku o treste ako aj všetky výroky na to obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená spoločnosť Železiarne Podbrezová, a.s. so sídlom Podbrezová, Kolkáreň 35, IČO 31 562 141, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 03.06.2020 obžalobu na ml. Y. R., ďalej ml. W. Z., ml. D. G. a ml. D. G. v bode 1/ obžaloby pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a v bode 2/ obžaloby na ml. Y. R. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Sudkyňa vytýčila termín hlavného pojednávania na deň 06.07.2020. Na hlavné pojednávanie sa dostavil len obžalovaný Y. R.. Vzhľadom na to, že obžalovaný R. je vo väzbe v inej trestnej veci, z dôvodov urýchlenia konania súd vylúčil trestné konanie voči obžalovanému Y. R. na samostatné konanie. Následne sudkyňa na začiatku hlavného pojednávania oznámila obžalovanému a jeho obhajcovi, že skutok v bode 2/ obžaloby bude kvalifikovať ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Obžalovaný a obhajca uviedli, že vzhľadom na prísnejšiu právnu kvalifikáciu ale nepotrebujú prípravu na hlavné pojednávanie a súhlasili s vykonaním hlavného pojednávania. Prokurátor taktiež súhlasil so

zmenou právnej kvalifikácie tak, že skutok v bode 2/ obžaloby bude kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný R. k oboom skutkom obžaloby urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por., že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, pričom sa toto jeho vyhlásenie týkalo aj zmenenej právnej kvalifikácie v bode 2/ obžaloby. Následne mu sudkyňa kládla otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne, rozumel čo tvorí podstatu

skutku, ktoré sa mu kladnú za vinu, bol na začiatku hlavného pojednávania poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumel právnej kvalifikácii oboch skutkov ako trestných činov, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladné za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu. Zároveň obžalovaný uviedol, že svoje konanie ľutuje. Následne súd prijal vyhlásenie obžalovaného a nevykonával už dokazovanie ohľadne jeho viny. Ďalšie dokazovanie smerovalo k rozhodnutiu o uloženom treste.

Súd mal v konaní nepochybne preukázané, že sa obžalovaný dopusti oboch skutkov, ktoré mu kladie za vinu obžaloba. Ku skutku v bode 1/ obžaloby sa obžalovaný už v prípravnom konaní v celom rozsahu priznal. Dňa 28.04.2019 obžalovaný spolu s ďalšími tromi osobami poškodili budovu Domu kultúry v Podbrezovej ako aj budovu bývalej pivárne, čím poškodenému spôsobili škodu vo výške 363,60 Eur. Obžalovaný teda naplnil svojim konaním skutkovú podstatu prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zák., keď poškodil cudziu vec tým, že ju postriekal farbou.

Čo sa týka bodu 2/ obžaloby, obžalovaný v prípravnom konaní taktiež nepopieral spáchanie predmetného skutku, namietal však že si nechcel predmetný mobilný telefón privlastniť. Súd je ale názoru, že obžalovaný svojim konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., keď sa na mieste verejnosti prístupnom, a to na schodoch budovy pri starej lokomotive vedľa budovy železničnej stanice dopustil výtržníctva tým, že jednak vzbudil obavy o majetok poškodeného I. I., keď mu ho nechcel vrátiť a následne poškodeného aj napadol. Poškodený I. I. požičal obžalovanému mobilný telefón, keď ho chcel poškodený naspäť, obžalovaný mu ho odmietol vrátiť, vyzýval ho aby si ho išiel zobrať. Týmto svojim správaním v podstate vyprovokoval konflikt medzi ním a poškodeným, poškodený si chcel od obvineného tento mobil zobrať násilím, následne sa strhla bitka, ktorá končila tak, že obžalovaný sedel na poškodenom a päťami oboch rúk ho udieral do tváre. Poškodený pri tomto skutku utrpel zranenie s dobou liečenia do 5 dní. Čo sa týka mobilného telefónu ten obžalovaný odhodil a následne bol nájdený a vrátený poškodenému. Vzhľadom na okolnosti tohto prípadu, pohnútku obžalovaného, ako aj mieru jeho zavinenia, je súd názoru, že v tomto prípade je závažnosť konania obžalovaného nie nepatrná a napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., keď trestný zákon v tomto paragrafe len príkladmo uvádza prípady, ktoré súd môže kvalifikovať ako výtržníctvo.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaného, na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti prípadu, ako na osobu páchatel'a a jeho pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný bol doposiaľ ako mladistvý už trikrát súdne trestaný, naposledy to bolo rozsudkom Okresného súdu v Brezne sp. zn. 4T/129/2019 zo dňa 02.03.2020, právoplatného dňa 02.03.2020, keď mu podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. bol uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. V ostatných dvoch prípadoch sa na obžalovaného hľadí ako keby nebol súdne trestaný.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol v roku 2019 priestupkovo riešený, a to vo februári 2019 za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Predtým bol priestupkovo riešený v decembri 2018, a to za priestupok proti majetku. Súd pri ukladaní trestu zvažoval u obžalovaného pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, že sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť, že spáchal viac trestných činov. Obžalovaný sa predmetných skutkov dopustil pred vyhlásením uvedeného rozsudku Okresného súdu v Brezne sp. zn. 4T/129/2019, súd mu preto ukladal súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 a § 201 ods. 1 Tr. zák., ktorý je najprísnejší zo spáchaných trestných činov a keďže sa obžalovaný dopustil predmetných

skutkov ako mladistvý aj podľa § 117 ods. 1 Tr. zák., keď sa trestná sadzba § 201 ods. 1 Tr. zák. znižuje o 1 (znížená trestná sadza 1,5 - 5 rokov). Súd nakoniec uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, ktorý mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov. Tento trest je potrebný ale aj dostatočný pre nápravu obžalovaného, keď súd pri ukladaní trestu prihliadol najmä na postoj obžalovaného počas trestného konania, obžalovaný sa už v prípravnom konaní ku spáchaniu predmetných skutkov priznal a svoje konanie oľutoval.

Keďže súd ukladal obžalovanému súhrnný trest zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil aj rozsudok Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/129/2019 zo dňa 02.03.2020 vo výroku o treste.

Čo sa týka náhrady škody, ktorú si uplatnil poškodený ohľadne skutku v bode 1/ obžaloby, súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodeného so svojim nárokom na civilné konanie, vzhľadom na to, že za túto škodu zodpovedajú viaceré osoby, a keďže sú mladiství, prípadne aj ich zákonní zástupcovia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.