

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 32P/44/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119213626  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119213626.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Barborou Čavojskou vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym a procesným opatrovníkom R. práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky G. Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom L. Q. XXXX/XX, S., právne zastúpenej JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou so sídlom Partizánska 7571/58, Trenčín a otca X. W., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom H. D. XX, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloleťmu dieťaťu a návrhu otca na uloženie informačnej povinnosti matke maloleťmu dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej A. W., nar. XX.XX.XXXX sumou 200,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, s účinnosťou od 01.12.2019, čím sa z v y š u j e jeho doterajšia vyživovacia povinnosť zo sumy 150,- Eur mesačne na sumu 200,- Eur mesačne.

II. Otec je povinný prispievať na tvorbu úspor maloletej A. sumou XX,- Eur mesačne, ktoré bude poukazovať na osobitný účet, ktorý v prospech maloletej zriadi matka po právoplatnosti tohto rozsudku. Na nakladanie s prostriedkami na účte mal. dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

III. Dlh na výživnom pre mal. A. za obdobie od 01.12.2019 do 30.06.2020 vo výške 350,- Eur sa otec maloleťmu dieťaťu z a v ä z u j e splácať popri bežnom výživnom k rukám matky v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- Eur, s účinnosťou od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, a to pod následkom straty výhody splátok, ak sa otec dostane do omeškania s úhradou čo i len jednej splátky."

IV. Návrh otca na uloženie informačnej povinnosti matke maloleťmu dieťaťu s a z a m i e t a.

V. Týmto s a z m e ň u j e v časti výživného rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 20P/93/2013-92 zo dňa 19.11.2013.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania, doručenému dňa 27.12.2019 Okresnému súdu Trenčín, sa matka domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k mal. A. zo sumy 150,- Eur na sumu 200,- Eur na bežné výživné a zároveň žiadala uložiť otcovi prispievať sumou 50,- Eur na tvorbu úspor na osobitný účet maloletej. V návrhu uviedla, že mal. A. mala v čase posledného rozhodnutia súdu o výške výživného v roku 2013 necelé 2 roky. V súčasnosti má A. takmer 8 rokov a je žiačkou 2. ročníka základnej školy. Vzhľadom ku skutočnosti, že od poslednej úpravy výšky výživného uplynulo viac ako 6 rokov, samotné plynutie času vo vzťahu k prirodzenému nárastu potrieb a záujmov dieťaťa, zakladá potrebu zvýšenia

výživného otcovi dieťaťa, nakoľko došlo na strane mal. A. k podstatnej zmene pomerov. Rovnako došlo k zmene pomerov aj u povinnej osoby k plateniu výživného, t.j. na strane otca dieťaťa, ktorý mal v čase posledného rozhodovania súdu o výške výživného príjem vo výške 1.200,- Eur mesačne netto. Aktuálne by mal mať ako vojak z povolania od januára 2020 príjem v sume 1.860,-Eur netto. Aktuálna výška výživného na mal. A. v sume 150,-Eur je dlhodobo nepostačujúca pokryť ani len najnevyhnutnejšie denné potreby dieťaťa. K pravidelným výdavkom maloletej uviedla, že A. navštevuje 2. ročník základnej školy, kde matka hradí stravu v sume 8,-Eur mesačne a školský klub detí, kde je pravidelná platba od januára 2020 v sume 12,-Eur mesačne, príspevok škole na tzv. ZRPŠ v sume 15,-Eur ročne. Mal. dieťa navštevuje záujmové aktivity, a to plavecký kurz klubu F., kde je platba 22,-Eur mesačne (t.j. 2,5 mesačný kurz v sume 55,- Eur), súkromný kurz korčuľovania, kde je platba v sume cca 60-80,- Eur mesačne podľa počtu hodín (10,- Eur jedna hodina, ide o sezónny šport), kurz angličtiny na Súkromnej škole angličtiny v sume 26,25 Eur mesačne (t.j. 315,- Eur ročne). Okrem uvedeného matka hradí dcére úrazové poistenie v sume 29,-Eur mesačne, telefón v sume 7,-Eur mesačne, vreckové v sume 20,-Eur mesačne, náklady maloletej na stravu sú v sume cca 100,- Eur mesačne, veci osobnej potreby v sume cca 30,- Eur mesačne (školské potreby, potreby na záujmové aktivity dieťaťa, hračky, knihy a pod.), ošatenie dieťaťa je sezónne, pričom mal. A. je vo veku, kedy pomerne rýchlo rastie. Matka vynakladá na ošatenie a obuv dieťaťa cca 30,- Eur mesačne. Matka má pravidelné výdavky ešte na potreby bývania a iné, t.j. služby pre bývanie (plyn voda, správa fondu) 201,-Eur mesačne, elektrina 22,- Eur mesačne, splátka hypotéka na bývanie 22,-Eur mesačne, stavebný úver 130,- Eur mesačne, poisťka životná matky a mal. A. v sume 26,-Eur mesačne, šetrenie pre mal. A. na šetriacom účte 20,- Eur mesačne.

2. V dôsledku postúpenia spisu tunajšieho súdu sp.zn. 31P/236/2019, pod ktorým bol pôvodne vedený návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti k maloletej, na Okresný súd Martin, bola uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9P/28/2020-15 prenesená miestna príslušnosť Okresného súdu Martin v danej veci na Okresný súd Trenčín. Spisu bola následne na tunajšom súde pridelená sp.zn. 32P/44/2020.

3. Otec sa k návrhu na začatie konania písomne vyjadril podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.03.2020. Uviedol, že s návrhom nesúhlasí, pretože v návrhu sú čiastočné a nepravdivé informácie a navrhovateľka neuvádza všetky skutočnosti. V návrhu nie je vôbec spomenutý spôsob stretávania s otcom s dcérou A., nie je zohľadnená vzdialenosť ktorú otec pravidelne prekonáva, keďže matka dieťaťa sa z Martina presťahovala do Trenčína a otec pracuje v Žiline. Maloletú chodí navštevovať pravidelne v priebehu týždňa 2 krát v utorok a štvrtok, pričom jedna cesta zo Žiliny do Trenčína je 82.2 km a čas 52 minút (tam a späť 164km - spolu 104 minút), v nedávnej minulosti to bolo aj viac krát do týždňa. Z miesta trvalého bydliska H. D. - S. je to 229,1 km čas 3:31 hod. Tieto okolnosti mu niekoľko krát navýšili jeho náklady na cestovanie, čo vôbec matka nezohľadňuje. Danú vec sa snažil riešiť aj mimosúdne cez Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pod spis. zn. SDD 169/2019 -2019/238947, kde podal sťažnosť na matku za nevhodné správanie pri jeho dcére, pričom v priebehu tohto konania dal aj návrh na zmenu stretávania. Počas pohovoru na danom úrade mu bolo oznámené, že matka chce veci riešiť mimo súdne. Po určitej dobe zistil, že matka nemá záujem danú vec riešiť. Ako pred narodením aj počas celého obdobia až doteraz otec zabezpečuje maloletej nutné a potrebné veci k životu, ako aj finančné čiastky mimo povinnej vyživovacej povinnosti. Tieto skutočnosti matka úmyselne zatajuje. Na otcovej strane došlo k zmene pomerov a to v tej súvislosti, že v roku 2016 kúpil starý dom, ktorý rekonštruje svojpomocne a s jeho výdavkami kalkuluje v súvislosti s potrebami jeho dcéry, ktoré sú pre neho prvoradé a prioritné a následne na to investuje zvyšné peniaze do spomínanej nehnuteľnosti. O danej situácii matka dieťaťa vie, keďže tam bola osobne a niekoľko krát na návšteve aj prespala. V dome má otec trvalý pobyt a maloletá v ňom má samostatnú detskú izbu so všetkým, čo dieťa v jej veku potrebuje. Popritom otec spláca aj rôzne úvery z aktuálneho obdobia, ako aj z minulosti zo spoločného života s matkou dieťaťa. Po rozchode s matkou došlo iba k malému finančnému vyrovnaniu z jej strany, čo mu spôsobilo finančné problémy. Otec kalkuluje svoje výdavky podľa výšky platu a podľa toho zariaďuje aj svoje aktivity a výdavky. Výšku svojich odmien nevie ovplyvniť, ale akonáhle nejaké dostane, respektíve má vyšší plat, vyrovnáva buď mínusové položky na úveroch alebo nepredvídané vydaje pre jeho dcéru alebo opravu auta. Uviedol, že matka maloletej je tak isto profesionálny vojak, čo znamená, že sa jej pomery tak isto zmenili a nemá tak veľké výdavky ako on. V priebehu rokov jej dal veľa krát aj finančnú hotovosť bez akéhokoľvek potvrdenia na úkor jeho potrieb. Mal za to, že matka ani nevie koľko minie na dcéru, vedome uvádza nepravdivé údaje o jej výdavkoch a úmyselne neuviedla ich dohodu o zaplatení poplatkov v druhom pol roku, ako aj v prvom polroku školských výdavkov pre ich dcéru. Otec zaslal matke platby s poznámkou A. školné 255,-Eur dňa 26.11.2019, A. škola 60,- Eur dňa 02.09.2019, veci

škola A. 45,- Eur dňa 15.09.2019. Tieto sumy mali byť použité na vyplatenie školného, pomôcok stravy, detského klubu a krúžku mimo korčuľovania a plaveckého kurzu F., ktorý osobne uhradil otec pred prvou lekciami inštruktorky plávania pričom si to zapísala do prezenčnej listiny a jednalo sa o sumu 55,- Eur. Čo sa týka súkromného kurzu korčuľovania podľa otcovej znalosti nešlo o viac ako 4 lekcie. Ďalej otec namietal výdavky matky uvedené na maloletú ohľadne telefónu, vreckového, vecí osobnej potreby, pričom uviedol, že na tieto výdavky prispieva aj otec. Otec prezentoval názor, že má podozrenie, že matka sa obohacuje na úkor jeho dcéry A. a peniaze nevyužíva na daný účel. Žiadal, aby rozhodnutie Okresného súdu Martin č.k. 20P/93/2013-93 zo dňa 19.11.2013 zmenil (v ďalšej časti vyjadrenia uvádza zrušil v plnom rozsahu) z dôvodu, že matka v návrhu uvádza nepravdivé údaje a nie je mu ochotná poskytovať ani informácie o zdravotnom stave svojej dcéry. Mal za to, že dôvodom návrhu je iba finančný prospech matky. Žiadal, aby súd uložil matke, aby mu do budúcnosti matka preukazovala ako peniaze od otca využíva v prospech jeho dcéry. Uviedol, že s navrhnutou sumou 250,- Eur nesúhlasí, keďže nie je jasné ako matka používa finančné prostriedky.

K vyjadreniu otec priložil zoznam jeho mesačných výdavkov na bývanie, osobných výdavkov, ostatných povinných výdavkov v súvislosti s používaním motorového vozidla, zoznam výdavkov na maloletú A., ktorými prispel na jej výživu nad rámec bežného výživného za posledných 10 mesiacov, zoznam výdavkov otca na rekonštrukciu domu, osobné veci otca, ročné zúčtovanie preddavkov na daň otca za rok 2019, ročné zúčtovanie preddavkov na daň otca za rok 2018, majetkové priznanie otca za rok 2020, listiny ohľadne nehnuteľnosti v H. D., faktúry o úhrade poisťného, výpis z účtu PSS, potvrdenie o odklade úhrady dlhu za elektriku, potvrdenia o príkazoch na úhradu z viacerých bánk, informáciu o poplatku za kurz plávania v klube F., kópie máp ohľadne vzdialeností Žilina a Trenčín, H. D. a S., kópiu mailovej komunikácie s matkou, odpoveď na podnet otca od ÚPSVAR Trenčín zo dňa 19.12.2019, kópiu mailovej komunikácie s pracovníčkou z ÚPSVAR Trenčín, návrh stretávania otca s maloletou z 11.12.2019.

4. K podaniu otca sa písomne vyjadrila matka podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.06.2020. Poukázala na to, že u oboch rodičov dieťaťa došlo k opakovanému zvýšeniu platu v pozícii profesionálny vojak, t.j. s účinnosťou od 01.01.2020. Podľa ročného zúčtovania za rok 2019, ktoré otec predložil súdu vyplýva, že jeho priemerný mesačný príjem je v sume 2.571,71 Eur a u matky v sume 2.473,93 Eur. Poukázala na to, že otec dieťaťa sa dlhodobo nestretáva s mal. dieťaťom v zmysle poslednej úpravy stretávania rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 20P/93/2013, ale využíva na základe svojho osobného rozhodnutia užší rozsah stretnutí s dieťaťom. Otec dieťaťa tak nemá výdavky spojené s cestovným ohľadom stretávania s dieťaťom tak, ako to tento deklaruje vo svojom vyjadrení pre súd. Otec dieťaťa styk v rámci pracovného týždňa, t.j. utorok a štvrtok poobede využíva sporadicky a víkendovú úpravu styku využíva cca 1x mesačne. Otec dieťaťa deklaruje vo svojom vyjadrení prehnane a neopodstatnené výdavky na cestovné a pohonné hmoty, ktoré sa nezakladajú na realite, t.j. sú reálne nižšie. Otec dieťaťa uvádza vo svojom vyjadrení, že údajne prispieva na výživu pre mal. A. aj nad rámec súdom stanoveného výživného 150,-Eur. Matka dieťaťa si nie je vedomá toho, že by v rozhodnom období, t.j. od podania predmetného návrhu na súd, t.j. odo dňa 23.12.2019 doposiaľ otec dieťaťa prispel ničím navyše, okrem stanoveného výživného. Z listinných dôkazov, ktoré otec pripojil k svojmu vyjadreniu vyplýva, že suma 60,- Eur bola s poznámkou otca dieťaťa „A.kola“ zo dňa 02.09.2019 a suma 45,-Eur s poznámkou otca „veci škola A.“ zo dňa 15.09.2019. Vzhľadom na to bola matka názoru, že otec si sám uvedomuje, že výživné v sume 150,-Eur nemôže a nepokrýva ani základné potreby maloletej a zároveň to poukázala na to, že je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu maloletej vo vyššej sume ako suma 150,-Eur mesačne. V mesiaci november 2019 otec zaslal sumu 255,- Eur, poznámka „A. školné“. Matkine skutočné náklady v septembri 2019 spojené so školou a záujmovou činnosťou dieťaťa boli v sume 347,55 Eur. Zároveň zdôraznila, že všetky uvedené platby sú platbami otca mimo rozhodného obdobia, t.j. pred podaním návrhu matky na súd na zvýšenie výživného pre mal. dieťa. Je pravdou, že otec dieťaťa uhradil jeden kurz plávania v sume 55,-Eur v septembri 2019, ale následne ďalšie kurzy v decembri 2019 a v roku 2020 platila výlučne matka dieťaťa. Sumu 61,-Eur zo dňa 14.02.2020 otec dieťaťa neuhradil matke dieťaťa, ale uhradil ročné skladné pupočníkovej krvi obchodnej spoločnosti I., a.s. P. nemá vedomosť o tom, že by otec dieťaťa platil telefón a ošatenie tak, ako to tento deklaruje vo svojom vyjadrení. P. A. nikdy neprinesla žiadne veci od otca do domácnosti matky. Naopak matka vždy mal. dieťa kompletne zbalí na pobyt u otca, t.j. oblečenie, kozmetiku, veci osobnej potreby, hračky a pod.. Mala za to, že rôzne návrhy otca uplatnené v jeho písomnom vyjadrení pre súd obsahovo nesúvisia s meritom veci, t.j. konanie o zvýšení výživného. Návrh na informovanie o spôsobe nakladania s výživným pre dieťaťa prekračuje rodičovské práva a jedná sa o nárok, ktorý je nevykonateľný z pohľadu práva. Otec dieťaťa zašiel až tak ďaleko vo svojom vyjadrení, že neopodstatnene a nepravdivo tvrdí, že sumou 150,-Eur sa chce matka obohatiť na jeho úkor. Na strane druhej otec dieťaťa predložil súdu ako

listinný dôkaz, kde deklaruje, že na dcéru minul 1.409,- Eur za presne neurčeného obdobia roku 2019, t.j. na nákup športového náčinia, pomôcok, oblečenia, darčekom, výlety a pod. Mala za to, že vzhľadom na uvedené si otec uvedomuje nákladnosť uspokojovania potrieb dieťaťa, ale súčasne sumu 150,- Eur na výživné pre mal. dieťaťa považuje paradoxne za „obohacovanie sa matky na úkor dieťaťa“. Otec dieťaťa nepodložene a nedôvodne útočí na matku dieťaťa, ktorá sa o mal. A. stará od jej narodenia (t.j. 8 rokov), že uvedené psychicky a finančne nezvláda. Otec poukazoval na svoje podanie smerom na ÚPSVaR Trenčín na prešetrenie pomerov matky z decembra 2019. Uviedla, že žiadne pochybenia zo strany starostlivosti o maloletú neboli zistené a jednalo sa o nepodložené podanie otca dieťaťa. Zároveň matka poukázala na nadmerné zaťaženie otca 4 úvermi, pričom otec má v rámci pomerov v SR nadštandardný plat. K mesačnej splátke v sume 129,- Eur za dlh na energiách, ktoré otec dieťaťa zdokladoval súdu v prospech veriteľa X. energetika, a.s. v celkovej sume X.XXX,XX Eur, matka uviedla, že predmetný dlh už splatil v decembri 2019 a v súčasnosti ho už nemá. Za neopodstatnené, resp. nie nevyhnutné výdavky otca, t.j. ktoré nemajú prednosť pred výživným a súd by na ne nemal prihliadať považovala 129,- Eur dlh na energiách, už je splatený, 13,-Eur ročne strelecký klub, 15,-Eur bežné ošetrovanie auta, 30,-Eur prostriedok na umývanie okien auta, umyvárka, 340,-Eur neopodstatnené vysoké náklady na motorové vozidlo, najmä 164,16 Eur mesačne oprava motorového vozidla t.j. údržba a pod., strava otca 300,-Eur mesačne, pričom konštatovala, že uvedená suma predstavuje priemerne stravu 2-3 člennej rodiny. K vyjadreniu matka priložila ročné zúčtovanie preddavkov na daň matky za rok 2019, potvrdenie o príjme matky zo dňa 11.03.2020.

5. K vyjadreniu matky sa písomne vyjadril otec podaním zo dňa 22.06.2020. Opätovne nesúhlasil s návrhom matky. Totožne s prvým vyjadrením namietal zatajovanie skutočností matkou o výdavkoch, ako aj s stretávaním otca s maloletou. Nesúhlasil s názormi matky vo vyjadrení, že otec je nadmerne zadlžený, má nadštandardný plat, minie na stravu sumu ako 2-3 členná rodina. Uviedol, že od podania návrhu v decembri 2019 u neho v H. lehote maloletá trávila niekoľko celých týždňov, ako jarné prázdniny a v priebehu mimoriadnych opatrení proti šíreniu I. 19 dva týždne, kedy matka komunikovala s otcom prostredníctvom mailu a preposielala mu domáce úlohy maloletej. Otec pravidelne navštevuje maloletú počas týždňa aj víkendy. Záverom uviedol skutočnosti, pre ktoré sa jeho výdavky zvýšili, a to zapojenie internetu v H. D. počas mimoriadnej situácie kvôli zabezpečeniu vyučovania maloletej, platba za právne služby. Uviedol, že uzavrel v banke dva sporiace účty, na ktoré chce maloletej pravidelne sporiť vo výške 30 Eur a 20 Eur.

K vyjadreniu otec priložil SMS komunikáciu s matkou, faktúry o úhradách za pripojenie internetu, potvrdenie o úhrade právnych služieb, zmluvy o sporení, pokladničné doklady o úhrade výdavkov na maloletú nad rámec bežného výživného.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že sa plne stotožňuje s návrhom matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti na 200 Eur na bežné výživné, takúto sumu považuje za adekvátnu potrebám maloletej. Zdôraznil, že dieťa má veľa krúžkov, záujmových aktivít. Kolízny opatrovník uviedol, že na UPSVaR Trenčín majú ohľadne maloletej vedenú spisovú dokumentáciu, a to na podnet anonymu z júla 2019 a následného podnetu otca z novembra 2019. V tejto súvislosti sa v priebehu roka 2019 v domácnosti matky tri krát uskutočnilo šetrenie, z ktorého vyplynulo, že matka sa dieťaťu plne venuje, neboli zistené absolútne žiadne nedostatky a šetrenie skončilo s výsledkom - životná situácia dieťaťa je úplne bez ohrozenia. Pokiaľ ide o návrh otca na uloženie povinnosti matke podávať informácie, toto ponechal kolízny opatrovník na zvážení súdu s tým, že skonštatoval, že u matky nikdy nebolo zistené pochybenie ohľadne zdravotnej starostlivosti, školských aktivít, starostlivosti v súvislosti so školou.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, oboznámením sa s písomnými vyjadreniami účastníkov vrátane ročného zúčtovania preddavkov na daň otca za rok 2019, 2018, ročného zúčtovania preddavkov na daň matky za rok 2019, potvrdením o príjme matky zo dňa 11.03.2020 a ďalších príloh vyjadrení, lustráciou v Sociálnej poisťovni na otca aj matku, lustráciou v registri obyvateľov na otca a matku, odpoveďou UPSVaR Trenčín ohľadne poberania prídavkov na dieťa matkou, pokladničnými dokladmi o výdavkoch na mimoškolské aktivity maloletej, potvrdením o zriadení sporiaceho účtu matkou na meno maloletej, výpismi z účtov matky, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Martin sp.zn. 20P/93/2013 vrátane rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 20P/93/2013-92 zo dňa 19.11.2013, pričom zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

8. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 20P/93/2013-92 zo dňa 19.11.2013 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bola mal. A. zverená do osobnej starostlivosti matky. Otcovi sa zaviazal

prispievať na výživu maloletej sumou 150,- Eur mesačne, dlh otcovi na výživnom nevznikol. Styk otca s maloletou bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý kalendárny týždeň v roku v utorok a štvrtok od 16.45 hod. do 19.00 hod., každý prvý páry kalendárny týždeň v mesiaci od soboty od 8.30 hod. do nedele do 19.00 hod., každú druhú páru sobotu a druhú páru nedeľu v kalendárnom roku od 8.30 hod. do 19.00 hod., cez leto každý kalendárny rok od 01.08. od 8.30 hod. do 15.08. do 19.00 hod., vo všetkých prípadoch okrem obdobia od 20.12 do 02.01., od 15.07. do 15.08 a obdobia veľkonočných sviatkov každý kalendárny rok počnúc od 01.11.2013 s tým, že otec si maloletú prevezme a odovzdá matke v domácnosti matky, matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť a styk otca s maloletou umožniť a rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 48 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po jej vzniku. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2013 a vykonateľnosť dňa 21.12.2013. Maloletá A. pochádza z partnerského vzťahu navrhovateľky a otca. V čase tejto poslednej úpravy výživného mala mal. A. necelé 2 roky. Matka bývala spolu s maloletou v rodinnom 2-izbovom dome v jej vlastníctve vo Vrútkach, pracovala v ozbrojených silách s čistým mesačným príjmom 1200,- Eur, splácala hypotéku vo výške 298,- Eur mesačne, úver 61,- Eur mesačne na automobil a úver 73,- Eur mesačne na vyplatenie iných úverov s lepším úročením. Otec býval v Martine v prenajatom byte, pracoval v ozbrojených silách s čistým mesačným príjmom 1100,- Eur, v PSS mal úver, ktorý splácal po 130,- Eur mesačne, iné úvery a pôžičky nemal. Okrem vyživovacej povinnosti na maloletú otec ani matka inú vyživovaciu povinnosť nemali.

9. Matka maloletej je stále zamestnaná v ozbrojených silách, pracovisko Q. brigády bojového zabezpečenia S., ako profesionálna vojačka s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie od 01/2018 do 02/2020 1836,- Eur vrátane daňového bonusu (potvrdenie o príjme na č.l. 83), na pojednávaní matka uviedla čistý mesačný príjem 1930 Eur, ktorý korešponduje s jej platom za mesiace január až február 2020, nakoľko sa s účinnosťou od 01.01.2020 jej plat zvýšil. Poberá prídavok na jedno dieťa vo výške 24,95 eur mesačne. Na pojednávaní matka uviedla, že býva s mal. v trojizbovom byte v jej osobnom vlastníctve v S., partnera nemá. V roku 2015 sa spolu s maloletou z Q. presťahovali do S.. Matkine mesačné výdavky predstavujú za bývanie 201,- Eur (služby na bývanie), elektrina 22,- Eur, plyn 6 Eur mesačne, splátka hypotéky 22,- Eur, stavebný úver 132,- Eur zobrahaný za účelom rekonštrukcie, životná poisťka matky spolu s maloletou 26,- Eur, úrazová poisťka matky 12 Eur mesačne, splátka počítača 21,- Eur mesačne, splátka sedačky 30,- Eur mesačne, za telefón-TV-internet spolu 48,- Eur mesačne, na stravu spolu s maloletou minie cca 300 Eur mesačne. Matka vlastní osobné motorové vozidlo Renault Fluenc r.v. 2010, nadobúdacia hodnota 5100,- Eur, z ktorých v hotovosti uhradila 2.500 Eur, zvyšné spláca v rámci autoleasingu vo výške 45,- Eur mesačne. Vlastní byt, v ktorom žije s maloletou, iný majetok vyššej hodnoty nevlastní. Matka ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

10. Otec maloletej je stále zamestnaný v ozbrojených silách, pracovisko VU XXXX N., ako profesionálny vojak s priemerným čistým mesačným príjmom 2060,- Eur. S účinnosťou od 01.01.2020 sa plat otca zvýšil na uvedenú sumu, za rok 2019 otec dosiahol priemerný hrubý mesačný príjem 2036,- Eur (ročné zúčtovanie preddavkov na daň za rok 2019 na č.l. 44). Otec na pojednávaní uviedol, že býva v rodinnom dome H. D. v jeho osobnom vlastníctve s tým, že počas pracovného týždňa od nedele do piatka býva priamo na pracovisku v Žiline. Otcove mesačné výdavky predstavujú na elektrinu 200,- Eur mesačne, drevo na kúrenie 18,- Eur, hypotéka 161 Eur, splátka spotrebiteľského úveru poberaného za účelom kúpy motorového vozidla vo výške 105,- Eur, splátka spotrebiteľského úveru poberaného v súvislosti s motorovým vozidlom U. I. vo výške 73,- Eur mesačne, splátka stavebného úveru vo výške 180,- Eur, tento úver z časti slúžil na refinancovanie otcovho starého úveru a z časti na financovanie rekonštrukcie nehnuteľnosti navrhovateľky vo Q., v ktorej spolu žili. Ďalšie mesačné výdavky otec na pojednávaní uviedol za telefón 30,- Eur, TV 13,- Eur, domová daň a poplatok za komunálny odpad 54,- Eur ročne, poisťka PZP 15,- Eur mesačne, diaľničný poplatok 4 Eur mesačne, poplatok za strelecký klub 1,- Eur mesačne, ošetrovanie a umytie auta 15,- Eur mesačne, výdavky na pohonné hmoty 340,- Eur mesačne, oprava vozidla minimálne 100,- Eur, na stravu cca 300,- Eur. Počas mimoriadnej situácie kvôli zabezpečeniu vyučovania maloletej mal otec zvýšený výdavok na pripojenie internetu do domácnosti za apríl 2020 vo výške 55 Eur mesačne a za mesiace jún, máj 2020 vo výške 42,- Eur mesačne. Otec vlastní nehnuteľnosť, rodinný dom v H. lehoty, ktorú nadobudol v roku XXXX. Nadobúdacia hodnota rodinného domu bola 9.000 Eur a po rekonštrukcii v zmysle znaleckého posudku z roku 2018 je hodnota nehnuteľnosti asi 36.000 Eur. Ďalej otec vlastní motorové vozidlo U. L. I. r.v. 2000, nadobúdacia hodnota asi 5.500 Eur. Iný majetok vyššej hodnoty nevlastní. Otec ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

11. Maloletá A. má X,X roka, v septembri 2020 nastúpi do 3. ročníka základnej školy, nie je evidovaná v žiadnej odbornej ambulancii, jej zdravotný stav je dobrý. Výdavky na maloletú predstavujú 75,- Eur ročne výdavky spojené so školou vrátane ZRPŠ, 8 Eur mesačne za stravné v školskej jedálni, 12,- Eur mesačne školský klub detí, úrazové poistenie na mal. 29,- Eur mesačne, telefón 7,- Eur mesačne, vreckové 20,- Eur mesačne, z výdavku matky na stravu 300 Eur mesačne z tejto sumy strava na maloletú predstavuje asi 100,- Eur mesačne, na ošatenie, obuv 30,- Eur mesačne, na školské potreby, hračky a knihy 30,- Eur mesačne. Maloletá navštevuje platené záujmové krúžky, a to plavecký kurz s poplatkom 22,- Eur mesačne, kurz angličtiny v sume 26,- Eur mesačne, škola jazdenia s poplatkom 70,- Eur mesačne. Matka uviedla na pojednávaní, že kurz korčuľovania uvedený v návrhu na začatie konania maloletá prestala navštevovať. Vzhľadom na mimoriadne opatrenia má maloletá zaplatený kurz v klube F., avšak tento sa nerealizuje, matka ako náhradu tejto aktivity chodí s maloletou plávať do Hotela flóra, pričom o úhrade tejto aktivity, ako aj jazdeckého krúžku predložila pokladničné doklady.

12. Obaja rodičia potvrdili, že otec aktuálne prispieva na výživu mal. A. sumou 150,- Eur mesačne. Rodičia sa dohodli, že ročné výdavky na školu bude jeden rok hradiť jeden rodič a druhý rok druhý rodič, pričom doposiaľ sa prvé dva ročníky základnej školy sa uvedené realizovalo, za prvý ročník uhradila výdavky za školu matka, za druhý ročník zase otec. Matka predložila súdu potvrdenia o platbách otca, zaslaných nad rámec bežného výživného, predstavujúcich predmetné náklady na školu, a to za september 2019 vo výške 105 Eur, v novembri 2019 vo výške 250,- Eur. Ďalej predložila potvrdenie, že v januári 2019 otec prispel nad rámec výživného 311 Eur na výdavky maloletej. Matka uviedla, že otec príležitostne zakúpi maloletej v priebehu roka niekoľko kusov oblečenia, hračiek, darčeky na sviatky. Od decembra 2019 otec nad rámec výživného finančne neprispel.

13. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

17. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá, ods. 2 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa

za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Podľa § 217 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

20. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiťm ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

21. Kritériami určovania rozsahu výživného sú popri odôvodnených potrebách maloletého dieťaťa aj možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, ktoré však vždy limitujú uspokojovanie odôvodnených potrieb dieťaťa. Pri určovaní konkrétneho rozsahu výživného je potrebné vychádzať predovšetkým z toho, aká peňažná suma mesačne je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je šatstvo, bielizeň, nájomné za byt, ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov, prípravy na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, t. j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v súčasnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Odôvodnené potreby detí v rovnakom veku a na rovnakom stupni školskej dochádzky sú spravidla rovnaké, pokiaľ nie sú v určitom konkrétnom prípade zvýšené v dôsledku zhoršeného zdravotného stavu, finančne náročnej kultúrnej, záujmovej alebo športovej činnosti prípadne. ak rozumové schopnosti dieťaťa odôvodňujú nadštandardné vzdelávanie dieťaťa. Vychádzajúc z vyššie uvedených úvah je potrebné zdôrazniť, že výživné nie je možné určovať mechanickým výpočtom. Zároveň súd považuje za dôležité zdôrazniť, že iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť rodičov len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé, alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je tak smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Miera životnej úrovne rodiča je objektívne zisťiteľná rôznymi dôkazmi. Môže ju preukazovať napríklad výška mesačných nákladov rodiča a to v súhrne, ale aj v jednotlivých položkách. Smerodajnou môže byť výška tých položiek, ktoré nie sú pre život nevyhnutné, napr. úvery, životné poisťky, náklady na mobilný telefón a pod.. Jedným z rozhodujúcich faktorov pri určení jej výšky, je zistenie mesačných nákladov povinného rodiča. Často krát totiž ochota rodiča plniť určitú výšku výživného na svoje dieťa nedosahuje ani jeho mesačné náklady na platenie úverov, či poisťiek. Majetkové pomery povinného rodiča je nevyhnutné posudzovať komplexne. Zahŕňajú jednak majetok ako objektívnu kategóriu (vlastníctvo k veciam, pohľadávky, cenné papiere, podiely v obchodných spoločnostiach a podobne), jednak jeho životný štandard, ktorým sa navonok prezentuje (autá, dovolenky, životné náklady). Cieľom ust. § 62, ods. 5 Zák. o rodine je zvyšovať plynule mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď si rodič zodpovedajúcim spôsobom splní svoju vyživovaciu povinnosť. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča, alebo potreby iné. V prípade zmeny rozhodnutia o výživnom je potrebné aplikovať § 78 ods. 1 Zákona o rodine a teda porovnať pomery, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom s pomermi existujúcimi v čase rozhodovania súdu o návrhu na zmenu výživného. Aj pri rozhodovaní o výživnom v dôsledku zmeny pomerov sa použijú zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určenie výživného.

22. Na základe vykonaného dokazovania mal súd z pripojeného spisu Okresného súdu Martin, sp. zn. 20P/93/2013, za preukázané, že vyživovacia povinnosť otca k mal. A. bola naposledy upravená vyššie citovaným rozsudkom tamojšieho súdu. Potom vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 26 Zákona o rodine súd porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného v čase skoršieho rozhodnutia so súčasným stavom dospel k záveru, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej, ako aj na strane rodičov.

23. Po zhodnotení zmeny na strane mal. A., kedy v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti mala maloletá necelé 2 roky, teraz v čase rozhodovania súdu má 8,5 roka, mal súd za preukázané, že v súvislosti s jej vekom došlo samotným plynutím času k zvýšeniu nákladov na uspokojenie jej základných životných potrieb, ako je strava, hygiena, oblečenie a pod. Zároveň v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti bola maloletá batolaťom, pričom v súvislosti s jej nástupom na základnú školu, došlo i k nárastu životných nákladov maloletej v podobe výdavkov na školu a záujmové činnosti.

24. Pokiaľ ide o zmenu pomerov na strane rodičov, súd mal za preukázané, že matka bola aj v čase posledného zvyšovania výživného zamestnaná v ozbrojených silách, jej príjem bol vo výške 1200,- eur netto, teraz je vo výške 1930,- Eur vrátane daňového bonusu. Matka sa presťahovala z Q. do S., kde žije v trojizbovom byte v jej osobnom vlastníctve. Otec stále pracuje v ozbrojených silách, jeho príjem v čase skoršieho rozhodnutia predstavoval sumu 1100,- Eur netto, teraz jeho príjem predstavuje 2060,- Eur netto. Otec nadobudol do osobného vlastníctva nehnuteľnosť v H. a motorové vozidlo Jeep Grand Cherokee r.v. 2000.

25. S poukazom na zistené pomery účastníkov konania má súd za to, že návrh matky na zvýšenie výživného je v plnom rozsahu dôvodný. Súd mal za preukázané, že vyživovacia povinnosť otca k maloletej bola naposledy upravovaná pred takmer 7 rokmi a odvtedy došlo k podstatnej zmene pomerov, a to predovšetkým na strane mal.. ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného, ako aj k zmene pomerov jej rodičov, tak ako je opísaná vyššie. V zmysle zásady, že rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností, má súd za to, že je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu maloletej sumou 200,- Eur. Okrem skutočnosti, že otcovi sa podstatne zvýšil príjem od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, súd vzal na zreteľ, že otec finančne prispel matke nad rámec bežného výživného v roku 2019 sumou 666,- Eur, čo matka potvrdila výpismi z účtov a sám otec vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že za posledných 10 mesiacov kúpil maloletej veci, zaplatil aktivity v celkovej hodnote asi 1400,- Eur (č.l. 42, súd dodáva že uvedená suma zahŕňa z časti aj prostriedky zaslané otcom nad rámec bežného výživného na účet matky v roku 2019). Zvýšenie výživného o sumu 50,- eur mesačne je tak v plne objektívnych možnostiach otca, keďže už v roku 2019, pred zvýšením jeho platu, prispel matke niekoľko krát finančne nad rámec bežného výživného. Súd má za to, že príjmové pomery otca v spojitosti so zásadou, že dieťa sa má právo podievať na životnej úrovni rodičov, by odôvodňovali aj vyššiu sumu bežného výživného ako 200,- Eur, však zohľadnil značné náklady otca na pohonné hmoty a údržbu motorového vozidla, ktoré má z časti aj z dôvodu realizácie styku s maloletou, nakoľko otcova domácnosť je v H. D., pracovisko v N. a maloletá má bydlisko v S.. Zvyšné náklady v tejto súvislosti má otec v súvislosti s cestou na pracovisko. Otec na pojednávaní, aj v písomných vyjadreniach poukazoval na svoju ekonomickú zaťaženosť, kedy spláca hypotéku a viacero spotrebných úverov. Súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že výživné na maloleté dieťa má prednosť pred ostatnými výdavkami rodiča. Rodič má primárne zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až sekundárne uspokojovať svoje vlastné potreby, a to či už nevyhnutné životné potreby rodiča alebo potreby iné. Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa a prvoradou povinnosťou každého rodiča je plnenie si vyživovacej povinnosti k deťom. S poukazom na uvedené nemožno jednoznačne prihliadnuť na námietku otca, že matka nemá také výdavky ako otec. Na strane maloletej súd nezistil žiadne neprimerané alebo neodôvodnené výdavky. Otec namietal voľnočasové aktivity maloletej, predovšetkým školu jazdenia s výdavkom 70,- Eur mesačne, ktorú maloletá začala navštevovať len cca mesiac pred pojednávaním. Súd uvádza, že vzhľadom na vek maloletej je v záujme jej rozvoja navštevovať mimoškolské aktivity, pričom i mimo výdavku na školu jazdenia, zvyšné odôvodnené potreby maloletej odôvodňujú nevyhnutnosť zvýšenia bežného výživného na mal. A. na sumu 200,- Eur. Zároveň súd zdôrazňuje, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada i na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Na pojednávaní z výpovedí rodičov vyplynulo, že v priebehu roka 2019 a 2020 sa styk otca s maloletou realizuje raz mesačne celý víkend aj s prespaním v domácnosti otca, inak počas pracovných dní spravidla raz až dva krát týždenne na niekoľko hodín. Počas mimoriadnej situácie so šírením ochorenia COVID 19 mal otec maloleť v priebehu 2 mesiacov dva krát na celý týždeň v domácnosti. Súd je preto názoru, že určené bežné výživné v sume 200,- Eur je primerané oprávneným potrebám maloletej s prihliadnutím na jej vek a stupeň školskej dochádzky a zároveň je v možnostiach a schopnostiach otca maloletej. Zároveň súd dodáva, že súd nie je povinný vyjadrovať sa v odôvodnení rozhodnutia ku všetkým námietkam účastníkov v konaní, ku všetkým dôkazným prostriedkom predloženým v konaní, ale iba k tým, ktoré majú pre rozhodnutie podstatný význam.

26. Okrem povinnosti otca prispievať na bežné výživné na maloletú A. sumou 200,- Eur mesačne, súd uložil otcovi povinnosť prispievať na tvorbu úspor maloletej sumou 50,- Eur mesačne. Súd má za to, že majetkové pomery otca mu dovoľujú prispievať na tvorbu úspor uvedenou výškou. Zároveň súd vzal na zreteľ skutočnosť, že otec s prispievaním na tvorbu úspor vo výške 50,- Eur súhlasil, pričom uviedol, že tak prakticky činí od júna 2020, kedy zriadil v banke dva osobitné účty, na ktoré zasiela sumy 20,- Eur a 30,- Eur s cieľom sporenia pre maloletú. Oba účty sú však zriadené na meno otca a preto v súlade s § 63 ods. 3 Zákona o rodine uložil otcovi poukazovať sumu 50,- Eur na tvorbu úspor na osobitný účet, ktorý v prospech maloletej zriadi po právoplatnosti rozsudku matka, ako rodič, ktorému bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti. Zasielanie prostriedkov na tvorbu úspor na vinkulovaný účet maloletej rešpektuje záujem maloletej.

27. V súvislosti so zvýšením vyživovacej povinnosti otca k mal. Nikol v zmysle rozsudku vznikol otcovi dlh na zameškanom zvýšenom výživnom za obdobie od 01.12.2019 do 30.06.2020, t.j. od začiatku mesiaca, v ktorom bol podaný návrh na začatie konania do vyhlásenia rozhodnutia súdu, vo výške 350,- Eur. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od decembra 2019 otec matke nad rámec bežného neprispel. Súd dlh na výživnom určil v sume 350,- Eur (7 mesiacov á 50,- Eur) otcovi uložil zaplatiť k rukám matky v splátkach vo výške 50,- Eur s účinnosťou od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, a to pod následkom straty výhody splátok, ak sa otec dostane do omeškania s úhradou čo i len jednej splátky.

28. Otec v písomnom vyjadrení k návrhu žiadal uložiť matke, aby ho informovala o zdravotnom stave maloletej a informovala otca o spôsobe použitia peňazí, ktorými otec prispieva na maloletú. Na pojednávaní otec uviedol, že žiada matke uložiť povinnosť informovať ho o zdravotnom stave maloletej, jej školských a mimoškolských aktivitách. Súd preto prejednal a rozhodol vec i v tejto časti ohľadne návrhu otca na uloženie informačnej povinnosti matke maloletej.

29. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

30. Z obsahu citovaného ustanovenia vyplýva, že dieťa má právo na starostlivosť oboch rodičov a rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy má právo na pravidelné informácie o dieťati. Právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov má svoj základ v článku 18 Dohovoru o právach dieťaťa.

31. Otec v písomnom vyjadrení ani na pojednávaní neuviedol akou formou a v akých časových intervaloch navrhuje, aby súd matke uložil povinnosť poskytovať otcovi informácie. Návrh odôvodnil tým, že matka mu neposkytuje dostatočné informácie. Na rodičovskom združení ešte nebol, lebo o ňom nebol matkou informovaný. Matka mu nehovorí o školských výsledkoch maloletej, dozvedá sa o nich len zaslaním fotografie vysvedčení, ohľadne informácii o zdravotnom stave ho matke veľakrát odbila. O bežnej chorobe vo februári 2020 ho matka informovala až po dvoch troch dňoch od stanovenia diagnózy.

32. Z výpovedí rodičov a kolízneho opatrovníka na pojednávaní vyplynulo, že maloletá bola vo februári 2019 v nemocnici kvôli operácii vybratia nosnej mandle. K zákroku sa matka rozhodla v decembri roku 2018, pričom otec bol informovaný o zdravotných problémoch predchádzajúcich zákroku. Termín k operačnému zákroku matka vyberala v januári 2019, kedy aj informovala o ňom otca, pričom uviedla, že otec sa o predoperačné vyšetrenia nezaujímal. Zárok sa uskutočnil 22.02.2019 a otec prišiel maloletú navštíviť do nemocnice, čo otec potvrdil a uvedené deklaruje, že o operačnom zákroku mal vedomosť. V priebehu roka 2019 bola maloletá ešte dva krát chorá v septembri a novembri na bežnú detskú chorobu s ľahším priebehom. Otec potvrdil, že o chorobách bol informovaný. Naposledy bola maloletá chorá s ťažkou chrípkou vo februári 2020, mala vysoké teploty, matka bola tiež práceneschopná. Obaja rodičia potvrdili, že v tomto prípade matka informovala otca tri dni po stanovení diagnózy maloletej. Ohľadne školských výsledkov otec potvrdil, že v priebehu školského roka, počas realizácie styku s maloletou, nahliadal do žiackej knižky maloletej a matka mu zaslala fotografie vysvedčení. Maloletá v priebehu prvého a druhého ročníka mala na vysvedčení samé jednotky, posledné vysvedčenie bolo so slovným ohodnotením. Pri výpovedi ohľadne výdavkov maloletej na voľnočasové aktivity sa k týmto vyjadroval,

uviedol, že vie, že plávanie k klube F. sa aktuálne nerealizuje. Z uvedeného je zrejmé, že otec má vedomosť aj o mimoškolských aktivitách maloletej. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní vyplýva, že na UPSVAR Trenčín majú ohľadne maloletej vedenú spisovú dokumentáciu, a to na podnet anonymu z júla 2019 a následného podnetu otca z novembra 2019. V tejto súvislosti boli v priebehu roka 2019 v domácnosti matky tri krát šetrené pomery. Zo šetrenia vyplynulo, že matka sa dieťaťu plne venuje, neboli zistené absolútne žiadne nedostatky a šetrenie skončilo s výsledkom - životná situácia dieťaťa je úplne bez ohrozenia. Kolízny opatrovník konštatoval, že počas šetrení u matky nikdy nebolo zistené pochybenie ohľadne zdravotnej starostlivosti, školských aktivít, starostlivosti v súvislosti so školou.

33. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd nezistil na strane matky pochybenie ohľadne jej povinnosti informovať otca o podstatných veciach týkajúcich sa maloletej. Maloletá nemá závažné zdravotné problémy a dosahuje výborné školské výsledky. Súd má za preukázané, že otec bol doposiaľ pravidelne informovaný ohľadne zdravotného stavu, školských a mimoškolských aktivitách maloletej. Skutočnosť, že matka pri poslednej vážnejšej chorobe maloletej vo februári 2020 informovala otca o chorobe tri dni po stanovení diagnózy detských lekárom, súd nepovažuje za situácie, kedy sa matka sama stará o maloleté dieťa s ťažšou chrípkou a zároveň bola i ona toho času práceneschopná, za zásadné porušenie práva otca na informácie o dieťaťu, ktoré by malo viesť k autoritatívnemu rozhodnutiu súdu o uložení povinnosti matke pravidelne písomne informovať otca o podstatných veciach maloletej. Otec sa navyiac s maloletou pravidelne stretáva a osobne s ňou komunikuje, maloletá má mobilný telefón. Maloletá dosahuje výborné študijné výsledky a okrem operácie nosovej mandle, o ktorej bol otec informovaný, maloletá neprekonala závažnejšie ochorenia, nie je dispenzarizovaná v žiadnej odbornej ambulancii. Otec na pojednávaní aj v písomných vyjadreniach žiadal uložiť matke povinnosť preukázať, na aký účel používa výživné a finančné sumy, ktoré jej otec v roku 2019 zaslal nad rámec bežného výživného. Súd k uvedenému dodáva, že zákon o rodine oprávnenému rodičovi neukladá povinnosť preukazovať povinnému rodičovi na aké výdavky spotrebováva výživné na maloleté dieťa a takýto návrh nemôže byť predmetom uloženia informačnej povinnosti oprávnenému rodičovi. V uvedených súvislostiach nepovažoval súd návrh otca na uloženie informačnej povinnosti za dôvodný.

34. Podľa § 52 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 CSP a § 62 CMP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 62, ods. 1, § 65 a § 66 ods. 1 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho plnenia návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkázaním pohľadávky, príkázaním pohľadávky z účtu v banke, príkázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.