

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 60EK/790/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120296049  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Kubalošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120296049.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného 1.) Q. S., K.: XX.XX.XXXX, O. O. XXX, XXX XX O. a oprávneného 2.) O. W., K.: XX.XX.XXXX, O.: Y. XXX, Y., oprávnení právne zast. ADVOKÁTI Müller § Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455 proti povinnému: I. E., K.: XX.XX.XXXX, O.: Z. Š. XXX, XXX XX Z. Š., o vymoženie pohľadávky oprávneného priznanej exekučným titulom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ladislavom Ághom so sídlom exekútorského úradu Jaskový rad 79, 83101 Bratislava, pod sp. zn. 1EX 150/20, podľa § 61I ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 12.05.2020, domáhal od povinného vymoženiu istiny priznanej exekučným titulom s príslušenstvom na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 42C/358/2016 zo dňa 11.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.11.2018 a vykonateľnosť dňa 13.11.2018 a rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/58/2019 zo dňa 30.10.2019, právoplatného dňa 24.02.2020 a vykonateľného dňa 28.02.2020.

2. Dňa 19.05.2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora exekútorom JUDr. JUDr. Ladislavom Ághom so sídlom exekútorského úradu Jaskový rad 79, 83101 Bratislava, vydaním poverenia pod sp. zn. 60EK/790/2020 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2020: 6120296049.1, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou 1EX 150/20.

3. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 12.06.2020, doručeným súdnemu exekútorovi dňa 12.06.2020 domáhal zastavenia exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Ághom.

4. Súdnym exekútor dňa 26.06.2020 doručil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenie právneho zástupcu oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 22.06.2020, upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 21.05.2020, doručenku o prevzatí upovedomenia o začatí exekúcie povinným zo dňa 29.05.2020 a postúpenie návrhu súdneho exekútora k predmetnej veci zo dňa 12.06.2020.

5. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom žiada zastaviť exekúciu. Povinný ako dôvod zastavenia uvádza, že dňa 12.06.2020 podal žiadosť o uplatnenie si poistného plnenia titulom právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 42C/358/2016-135 zo dňa 11.09.2018 v spojení s rozsudkom sp. zn. 10Co/58/2019 zo dňa 30.10.2019 zo zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Ako prílohu povinný priložil podanie zo dňa 11.06.2020 - Uplatnenie si poistného plnenia adresované KOOOPERATÍVE poisťovni, a.s..

6. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 22.06.2020 uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí. Uviedol, že povinný vo svojom podaní nijako bližšie nešpecifikuje, ktorý zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie má byť naplnený, neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by bolo možné hodnotiť ako zákonný dôvod pre zastavenie exekúcie. Ďalej uviedol, že účastníkom konania, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu bola na strane žalovaných (ako žalovaný v rade 2/) spoločnosť KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group (ďalej len „Poisťovňa“), ako poisťovateľ predmetného motorového vozidla, voči ktorej si oprávnené uplatňovali nárok na náhradu škody, a to v zmysle ust. § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení (ďalej len „zákon o PZP“). Následne uviedol, že ako vyplýva z obsahu exekučných titulov, pokiaľ bol povinný zaviazaný na peňažné plnenie vo výške 15.000 eur pre každú z oprávnených samostatne a na plnenie vo výške 2.351,79 eur pre obe oprávnené spoločne, poisťovňa bola zaviazaná len na plnenie v rozsahu 5.000 eur pre každú z oprávnených samostatne s tým, že do výšky sumy 5.000 eur u každej z oprávnených samostatne v rozsahu poskytnutého plnenia jedným zo žalovaných zaniká povinnosť druhého žalovaného. Nakoľko poisťovňa si svoje záväzky voči každej z oprávnených v plnom rozsahu splnila, v rozsahu vyplatenej sumy vo výške 5.000 eur pre každú z oprávnených zanikol záväzok povinného. Vo zvyšnej časti je tak povinný zaviazaný na peňažné plnenie samostatne. Oprávnené si uplatňovali svoj nárok na náhradu škody voči poisťovni právnym titulom poisťného plnenia v zmysle zákona o PZP, pričom o výške tohto plnenia bolo právoplatne rozhodnuté exekučnými titulmi. Oprávnené považujú žiadosť matky povinného adresovanú poisťovni za doklad bez akejkoľvek právnej relevancie vo vzťahu k tomuto exekučnému konaniu. Zároveň sú toho názoru, že v tomto prípade nie je daný žiaden zo zákonných dôvodov pre zastavenie exekúcie s navrhujú, aby súd návrh oprávneného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

7. K návrhu na zastavenie exekúcie sa v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku súdny exekútor nevyjadril. Súdny exekútor predložil návrh povinného spolu s prílohami na rozhodnutie súdu.

8. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/ 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť, d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Súd mal za preukázané, že exekučné konanie je vedené na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov a to, rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 42C/358/2016 zo dňa 11.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.11.2018 a vykonateľnosť dňa 13.11.2018 a rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/58/2019 zo dňa 30.10.2019, právoplatného dňa 24.02.2020 a vykonateľného dňa 28.02.2020. Okresný súd Žilina rozsudkom sp. zn. 42C/358/2016 zo dňa 11.09.2018 zaviazal povinného (žalovaného v 1. rade) a žalovaného v 2.rade KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group (ďalej len „poisťovňa“) zaplatiť oprávnenému 1.) (žalovanému 1. rade) 15 000 eur a oprávnenému 2.) (žalovanému 2. rade) 15 000 eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, s tým, že plnením jedného žalovaného zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného a zároveň povinný zaviazal zaplatiť oprávnenému 1.) a 2.) sumu vo výške 2.351,79 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Voči predmetnému rozsudku bolo podané odvolanie o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 10Co/58/2019 zo dňa 30.10.2019, pričom zmenil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o povinnosti žalovaných, tak, že poisťovňa zaviazal zaplatiť oprávnenému 1.) 5000 eur a oprávnenému 2.) 5000 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že v rozsahu poskytnutého plnenia jedným zo žalovaných zaniká v tomto rozsahu povinnosť druhého žalovaného a zároveň povinného v konaní pred odvolacím súdom žalovaného 1.) zaviazal zaplatiť oprávnenému 1.) 15 000 eur a oprávnenému 2.) 15 000 eur do 3 dní s tým, že do výšky sumy 5 000 eur u oprávneného 1) a do výšky sumy 5 000 eur u oprávneného 2.) a v rozsahu poskytnutého plnenia jedným zo žalovaných, zaniká povinnosť druhého žalovaného.

14. Žalovaný 2.) t.j. poisťovňa si dobrovoľne splnila svoj záväzok voči oprávnenému 1.) a oprávnenému 2.) vo výške 5000 eur voči každému samostatne. Poisťovňa si svoj záväzok splnila v plnom rozsahu t.j. v rozsahu povinnosti, na ktorú ju zaviazal exekučný titul t.j. rozsudok odvolacieho súdu. Poisťovňa bola zaviazaná len na plnenie v rozsahu 5000 eur pre každého oprávneného samostatne. Odvolací súd rozhodoval o výške poistného plnenia v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení. Poisťovňa splnila svoju povinnosť t.j. uhradila sumy na ktorých úhradu bola zaviazaná rozhodnutím odvolacieho súdu. Vo zvyšnej časti je na peňažné plnenie zaviazaný povinný samostatne t.j. povinný v zmysle rozsudku odvolacieho súdu je povinný zaplatiť 10 000 eur každému z oprávnených samostatne.

15. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie ako aj jeho prílohu v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote (upovedomenie o začatí exekúcie si prebral 29.05.2020). Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil len tvrdením, že dňa 12.06.2020 podal žiadosť o uplatnenie si poistného plnenia titulom právoplatných a vykonateľných exekučných titulov. Povinný si svoju povinnosť voči oprávnenému nespĺnil a oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v zmysle Exekučného poriadku. Exekúcia voči povinnému je vedená dôvodne.

16. Súd následne preskúmal dôkaz predložený povinným, pričom mal za preukázané, že matka povinného ako držiteľka motorového vozidla si voči poisťovni uplatňuje poistné plnenie pričom s poisťovňou má uzavretú zmluvu o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla: poisťovňa číslo 6 578 956 444, pre poistné obdobie od 11.02.2014 do 10.02.2015. K dôkazu predloženého povinným súd uvádza, že ho vo vzťahu k predmetnému exekučnému konaniu považuje za irelevantný t.j. nepodstatný. Exekučné konanie je vedené na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov t.j. rozhodnutí súdu. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase od začatia exekučného konania t.j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej t.j. právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulom. Súd vo vykonávanom konaní zabezpečuje iba vymoženie judikovaných t.j. exekučnými titulmi priznaných nárokov. Exekučnými titulmi vznikla povinnému povinnosť voči oprávneným, ktorú si povinný dobrovoľne nespĺnil. Nakoľko zo strany povinného nedošlo k dobrovoľnej úhrade je vedenie exekúcie voči nemu zákonné a dôvodné.

17. Súd je toho názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný. Argumenty uvádzané povinným pred exekučným súdom neobstoja, nakoľko hlavným cieľom prebiehajúcej exekúcie je uspokojenie splatnej a priznanej pohľadávky oprávneného. Návrh podaný povinným sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali čo i len jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Povinný teda nepreukázal, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti a neboli zistené ani iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61 I ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.